

JEL Classification: F13, K33

КТО ИЗВЛЕКАЕТ МАКСИМАЛЬНУЮ ВЫГОДУ ИЗ СТАТУСА УЭО? ОПЫТ АВСТРИИ

Ханс-Йоахим Шрамм

Департамент международного бизнеса и торговли,

Институт транспорта и логистики, Австрия

E-mail: hschramm@wu.ac.at

Аннотация

Эта статья была презентована на 1-ой Глобальной конференции Международной сети таможенных университетов 21 – 23 мая 2014, Баку, Республика Азербайджан. Автор изучает базу данных Генерального директората по налоговым вопросам и таможенному союзу (Европейская комиссия), а также данные компаний с целью статистического учета свидетельств Уполномоченного экономического оператора (УЭО) на одну компанию (исходя из количества сотрудников и объема дохода), а также экспортных/импортных квот на примере Австрии 2008-2013 годов. В статье изучается вопрос о том, кто извлекает максимальную выгоду из статуса УЭО. Большинство австрийских компаний со статусом УЭО занимаются обрабатывающей промышленностью и относятся к малым и средним предприятиям, и, будучи в основном ориентируемыми на экспорт, они нуждаются в статусе УЭО для облегчения экспортных/импортных операций. Компании, предоставляющие транспортные и логистические услуги, также извлекают выгоду из статуса УЭО, но подают заявку для получения статуса при поддержке своих клиентов.

В статье показан опыт Австрии в имплементации статуса УЭО на уровне Европейского Союза до того момента, как были представлены и обсуждены полученные результаты анализа данных компаний, перечисленных в базе данных Генерального директората по налогообложению и таможенному союзу УЭО.

Ключевые слова: статус Уполномоченного экономического оператора, сертификат УЭО, безопасность, общая декларация, база данных.

Введение

Концепция добровольного Уполномоченного экономического оператора (УЭО) как составная часть Рамочных стандартов безопасности и содействия мировой торговле (Рамочные стандарты безопасности), принятых в 2005 году (ВТамО 2007, Айленд 2009), получила мировое признание благодаря инициативе Всемирной таможенной организации (ВТамО). По состоянию на март 2014 года, 168 из 179 членов ВТамО подписали пакет документов о своем намерении реализовывать Рамочные стандарты безопасности. В общей сложности 64 программы УЭО уже работают или скоро будут запущены (ВТамО 2014).

Одной из программ является единая концепция УЭО Европейского союза (ЕС) в качестве одного из основных элементов внесения поправок о безопасности к Таможенному

кодексу Европейского Сообщества (ТКЕС, Регламент ЕЭС/2913/92) с Регламентом ЕС/648/2005 от 12 апреля 2005 года. После экспериментального изучения, проводимого в 2006 году (Верт 2007, Вольффганг и Натцель 2007, ЕС-НТС 2012), ЕС ввел процедуру сертификации УЭО для в то время 27 стран-участниц ЕС с Регламентом ЕС/1875/2006 от 18 декабря 2006 года о внесении изменений и дополнений в имплементирующие положения Таможенного кодекса (Директива ЕЭС/2454/93). Эта часть поправок вступила в силу 1 января 2008 года и спустя уже шесть лет существует около 12000 сертифицированных УЭО операторов, зарегистрированных в 27 из 28 странах-членах ЕС, которые потенциально извлекают выгоду от упрощения международной торговли и рамочных стандартов безопасности (Генеральный директорат по налогообложению и таможенному союзу ЕС 2014).

Говоря о проделанной работе касательно уполномоченных экономических операторов Европейского Союза и других аналогичных начинаний в области безопасности во всем мире, следует упомянуть большое количество существующих обзоров, касающихся американского таможенно-торгового партнерства в борьбе с терроризмом, канадской партнерской программы по вопросам безопасности РІР (Ла Лонд 2002, DAMF Consulting 2005, Шеу, Ли и Ницофф 2006, Пелег-Гилаи, Бат-Септ 2006, Диоп, Хартман и Рексрод 2007, Хотон 2007, ГАТТ 2008, Восс и Вильямс 2013, Мельник, Ричи и Галантоне 2013), латиноамериканской Программы ВАСС (Гутьеррес, Хинтса, Визер и Хамери 2009), или знаменитого швейцарского УЭО (Гранквист, Хинтса, Лзареску и Рсиколнеко 2010). В случае с УЭО ЕС программа может идентифицировать лишь несколько расследований и многие из них могут рассматриваться как обзоры просто информативного характера (например, Яновский-Буска 2008; Бургемистр, Хулстижн и Тан 2009, Хоу и Гимарайнш 2012, Билжан 2014), а некоторые – эпизодического плана (например, Луи, Тан и Хулстижн 2008, Джексон 2011). Однако в последних эмпирических исследованиях, опубликованных в Германии (Матерна и др. 2009, 2010), Нидерландах (ден Баттер и ван Шелтинга 2008), Швеции (Уриколи 2010, Уриколи и Эквалл 2012) и ЕС (Лежен, Тусвелд, Аертс, Вагеманс, Вогаертс и Бизинг Дамсте 2013), по крайней мере, частично рассматривались вопросы имплементации статуса УЭО. К тому же, Полнер (2010, 2011, 2012) и Верт (2011) высказались по поводу успешного внедрения добровольных программ безопасности, таких как УЭО ЕС.

В общем, статус УЭО ЕС, кажется, идет на пользу всем компаниям, экспортирующим и импортирующим товары из/в ЕС (Вольффганг и Натцель 2007, ЕС-НТС 2012, Полнер 2012). В данной статье обсуждаются вопросы о том, кто действительно получает пользу от статуса УЭО. В статье также раскрываются основные характеристики компаний со статусом УЭО на примере Австрии. В конце статьи приводятся заключительные комментарии, рассматривается перспектива дальнейших исследований.

1. Исторический ракурс

На основании статьи 5а поправок о безопасности к Таможенному кодексу Европейского Сообщества статус УЭО может быть предоставлен любому экономическому оператору, отвечающему общим критериям и имеющему: (1) отчет о соответствии таможенным требованиям, (2) отвечающую требованиям систему управления коммерческими и, в случае необходимости, транспортными отчетами (что позволяет

проходить соответствующий таможенный контроль), (3) подтвержденную платежеспособность и (4), при необходимости, надлежащие стандарты безопасности (Вольффганг и Натцель 2007, Генеральный директорат по налогообложению и таможенному союзу 2012, Полнер 2012, ВТамО 2014).

Статус УЭО предоставляется в виде сертификата, как это предусмотрено статьей 14а (1) имплементирующих положений Таможенного кодекса. Согласно Руководству УЭО (Генеральный директорат по налогообложению и таможенному союзу 2012) “статус УЭО должен быть признан во всех странах-членах ЕС в соответствии со статьей 5а Таможенного кодекса Европейского Сообщества, следовательно, владелец сертификата УЭО должен получить одинаковые преимущества во всех странах-членах ЕС”. Преимущества также представлены в Руководстве УЭО:

- упрощенный доступ к таможенным процедурам;
- предварительное уведомление;
- сокращенное количество необходимых данных для оформления упрощенных деклараций на въезд/выезд;
- меньше контроля при физическом или документальном осмотре;
- выбор приоритетного режима обслуживания грузов;
- выбор места контроля;
- непрямые выгоды: прозрачные и доступные каналы поставок;
- УЭО признан безопасным и надежным деловым партнером;
- улучшенные отношения с таможенными органами;
- улучшение отношений и признание со стороны других государственных органов.

В Австрии процедура подачи заявки на получение сертификата УЭО изложена в рабочем практическом руководстве ТК-0051 (ФМФ 2013), которое также более подробно устанавливает вышеуказанные преимущества для компаний, имеющих статус УЭО на основе руководящих принципов УЭО.

Свидетельство УЭО также предлагает экономические преимущества (в дополнение к непосредственно предоставленным преимуществам по упрощению процедур торговли) за счет снижения затрат и ускорения повседневных процессов импортно-экспортных операций.

Кроме того, статус УЭО имеет конкурентоспособное преимущество перед несертифицированными конкурентами: всякий раз, когда есть потребность выбрать между различными поставщиками, компании, имеющие статус УЭО, возможно, предпочтут партнера, также имеющего статус УЭО, так как это позволяет легче пройти через таможню, если все члены имеют статус УЭО. Это особенно верно, когда мы думаем о взаимном признании статуса УЭО подобно американской программе Таможенно-торгового партнерства в борьбе с терроризмом (Айгнер 2010; Сцелп 2010).

2. Отбор данных и результаты на уровне ЕС

База данных Генерального директората по налогообложению и таможенному союзу УЭО (ГДНТС 2014) была отправной точкой для дальнейшего исследования. Эта база данных содержит перечень тех УЭО, которые согласились обнародовать свое имя, вместе с типом сертификата, страной выдачи, компетентным таможенным органом и датой

вступления в силу их статуса УЭО. К концу 2013 года всего 11957 владельцев УЭО из 27 стран-членов ЕС были внесены в базу данных Генерального директората по налогообложению и таможенному союзу УЭО, 5342 или 44,9% из которых были зарегистрированы в Германии (см. таблицы 1 и 2).¹ Кроме того, большое количество сертификатов УЭО, выпущенных в 2011, примечательны в своем роде. Это связано с введением некоторых реальных выгод для владельцев УЭО в ЕС в январе 2011 года, к примеру, электронная предварительная декларация, разрешение сокращения требуемых данных и т.д. (Верт 2011). В 2012 и 2013 годах было выдано меньше сертификатов УЭО по сравнению с 2011 годом. Это означает, что первая волна выдачи сертификатов УЭО закончилась.

В отношении вида сертификата УЭО следует сказать, что в конце 2013 года в ЕС насчитывалось 6200 (51,9%) компаний со статусом УЭО-F (известным как полный статус, т.е. включающий таможенно-правовые вопросы и вопросы безопасности) и 5358 (44,8%) со статусом УЭО-C (известным как статус, регулирующий таможенно-правовые вопросы) (см. таблицу 1).

Это в значительной степени соответствует тенденции, которую уже комментировал Верт (2011): статус УЭО-C приобретает все большую важность, так как “УЭО-облегченная версия” предназначена для компаний, которые, в основном, заинтересованы в упрощенных процедурах в таможенной системе ЕС.

Таблица 1: владельцы УЭО в ЕС27 до 2013 года с указанием года получения их статуса УЭО

ЕС27	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Владельцы статуса УЭО-C (таможенно-правовые вопросы)	75 (17.9)	286 (17.2)	1,117 (29.2)	3,516 (45.0)	4,821 (45.8)	5,358 (44.8)
Владельцы статуса УЭО-S (безопасность)	9 (2.1)	43 (2.6)	122 (3.2)	215 (2.7)	301 (2.9)	399 (3.3)
Владельцы статуса УЭО-F (таможенно-правовые вопросы/безопасность)	335 (80.0)	1,333 (80.2)	2,587 (67.6)	4,091 (52.3)	5414 (51.4)	6,200 (51.9)
Общее количество	419	1,662	3,826	7,822	10,536	11,957

¹ Следует отметить, что цифры, указанные в статье несколько отличаются от тех, что опубликованы, к примеру, в Веерт (2011), Фрюхвирт (2012) или Лежен др. (2013) поскольку база данных ГДНТС УЭО всегда показывает только активные сертификаты УЭО, но не измененные или изъятые, аннулированные и приостановленные с момента их первого выпуска (Геллерт 2011). Кроме того, заявления на получение статуса УЭО могут быть заполнены и приняты, но документы еще не выписаны и не выданы (Веерт 2011).

Таблица 2: Рейтинг владельцев УЭО в ЕС27 в 2011 году (данные Веерта 2011) и 2013 (данные ГДНТС 2014)

УЭО в 2010	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Прочие
	Германия	Нидерланды	Франция	Италия	Польша	Швеция	Англия	Испания	Австрия	
#	1413	430	361	332	289	251	209	152	146	573
%	34.0	10.3	8.7	8.0	7.0	6.0	5.0	3.7	3.5	13.8
УЭО в 2013	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Прочие
	Германия	Нидерланды	Франция	Италия	Польша	Испания	Велико британия	Швеция	Бельгия	
#	5372	1339	950	778	654	549	331	322	321	1339
%	44.9	11.2	7.9	6.5	5.5	4.6	2.8	2.7	2.7	11.2

3. Опыт Австрии

В Австрии зарегистрировано больше владельцев УЭО-Ф “Таможенно-правовые вопросы / Безопасность” и меньше владельцев УЭО-С “Таможенно-правовые вопросы”, так как и в ЕС27 в среднем к концу 2013 года было выдано 81 (34.1%) сертификат УЭО-С “Таможенно-правовые вопросы” и 163 (65.5%) сертификата УЭО-Ф “Таможенно-правовые вопросы / Безопасность” (см. таблицу 3). Касательно территориального распределения сертификатов УЭО компетентными таможенными органами: 57 (22,9%) из 249 сертификатов УЭО были выданы в Зальцбурге, 48 (19,3%) в Вене и 41 (16,5%) в Нижней Австрии. Такое распределение хорошо отражает пространственное распространение австрийской экономики, особенно когда мы имеем дело с деятельностью компаний обрабатывающей промышленности, производственных, транспортных и логистических услуг.

Для каждого австрийского владельца УЭО, перечисленного в базе Генерального директората по налогообложению и таможенному союзу УЭО в конце 2013 года, были исследованы данные, связанные со спецификой деятельности компании, например, основное поле деятельности, годовой оборот, количество сотрудников, экспортные, импортные квоты. Для получения последних данных использовалась и сравнивалась

Таблица 3: Австрийские владельцы УЭО, по состоянию на конец 2013 года с указанием года получения их статуса УЭО

Австрия	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Владельцы статуса УЭО-С (таможенно-правовые вопросы)	6 (16.7)	17 (19.5)	31 (23.1)	58 (31.2)	80 (34.0)	85 (34.1)
Владельцы статуса УЭО-S (безопасность)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (0.7)	1 (0.5)	1 (0.4)	1 (0.4)
Владельцы статуса УЭО-Ф (таможенно-правовые вопросы/безопасность)	30 (83.3)	70 (80.5)	102 (76.1)	127 (68.3)	154 (65.5)	163 (65.5)
Общее количество	36	87	134	186	235	249

информация с веб-сайтов компаний, а так же информационные базы данных Бюро Ван Дейк (www.bvdinfo.com), Дан и Брэдстрит (www.dnb.com) и Кредитреформ (www.creditreform.com). Такой подход, когда принимался во внимание более, чем один источник, был необходим, поскольку 53% из этих австрийских владельцев УЭО в своем штате имеют меньше, чем 249 сотрудников и 37% имеют годовой оборот менее 50 миллионов евро. Таким образом, многие из них попадают в диапазон ЕС малых и средних предприятий в соответствии с Рекомендацией Комиссии 2003/361/ЕС от 20 мая 2003 года, и такие компании очень осторожны, дабы не огласить много информации о своем бизнесе. К тому же, многие компании не являются самостоятельными, то есть, они – местные филиалы более крупных корпоративных групп-компаний со штаб-квартирой в Австрии или где-то в другом месте с конкретной областью деятельности, например такой, как: закупка и импорт сырья, автомобилей и запасных частей, и т.д. Или они – только часть управления большой холдинговой компании.

В таблице 4 показаны результаты основной сферы деятельности владельцев УЭО в соответствии с ÖNACE 2008 (Статистика Австрия 2010), сгруппированных по отраслям/секторам: (1) товар (в основном газ и нефть), (2) обрабатывающая промышленность (3) оптовая / розничная торговля (4) транспорт / логистика (5) сфера услуг. Кроме того, для лучшего сравнения из каждой области предпринимательской деятельности были взяты средние значения статистических данных Австрии (2014) с последними данными об обороте и численности работников по состоянию на 2011г.

Таблица 4: Характеристики австрийских компаний владельцев УЭО (по состоянию на конец 2013 года)

	Товары	Обрабатывающая промышленность	Оптовая/ Розничная торговля	Транспорт/ логистика	Сфера услуг	ВСЕГО
статус УЭО (в среднем)	со 2 квартала 2011 года	с 4 квартала 2010 года	со 2 квартала 2011 года	с 3 квартала 2010 года	со 2 квартала 2010 года	с 4 квартала 2010 года
Владельцы УЭО-С “Таможенно-правовые вопросы”	6	31	22	23	0	82
Владельцы УЭО-S “Безопасность”	0	0	0	1	0	1
Владельцы УЭО-F “Таможенно-правовые вопросы/ Безопасность”	2	87	22	43	6	160
ВСЕГО владельцев УЭО	8	118	44	67*	6	243*
Средний оборот (в тысячах €)	2,688,080 (224,196)	402,816 (37,188)	128,944 (11,903)	146,901 (9,612)	188,869 (1,624)	349,739 (29,917)
Среднее количество сотрудников	402 (175)	957 (71)	235 (11)	262 (22)	398 (4)	598 (48)
Оборот/Персонал (в тысячах евро)	12,867 (2,497)	463 (459)	1,611 (807)	343 (383)	480 (360)	1,046 (563)
Средняя импортная квота	50	26	57	-	51	35
Средняя экспортная квота	61	81	52	-	29	73

* Для 5 таможенных брокеров надежных данных не было доступно, один производитель был указан дважды.

Во-первых, очевидно, что в Австрии статус УЭО-F “Таможенно-правовые вопросы / Безопасность” имеет более высокую оценку, чем статус УЭО-C “Таможенно-правовые вопросы” (особенно в обрабатывающей промышленности, а также в транспортном и логистическом секторе), а статус УЭО-S “Безопасность” практически игнорируется. Кроме того, оптовый / розничный сектор в среднем показывает пропорциональное использование свидетельств УЭО-C “Таможенно-правовые вопросы” и УЭО-F “Таможенно-правовые вопросы / Безопасность”, что может вытекать из того факта, что этот сектор является гораздо более национально ориентированным, чем другие.

Сравнивая дату выдачи свидетельств УЭО, компании товарного, оптового и розничного секторов кажутся отстающими. Тщательно рассматривая динамику выдачи сертификатов УЭО, можно сделать выводы, что первые компании, которые получили статус УЭО в 2008 году, были в сферах промышленного производства, услуг транспортировки и логистики. Эти компании подавали заявки на получение статуса УЭО-F “Таможенно-правовые вопросы / Безопасность”.

Кроме того, во всех отраслях / секторах, представленных в таблице 3, владельцы УЭО являются обладателями более крупных компаний, чем среднестатистическая, как с точки зрения годового оборота, так и средней численности работников. Однако в ряде данных указаны компании оптового, розничного и торгового секторов, где годовой оборот достаточно высок при работе всего лишь нескольких сотрудников. Это явный признак того, что такие компании занимаются специализированным бизнесом или же они часть управления холдинговой компании.

Последний, но немаловажный факт: в Австрии компании-владельцы УЭО в сфере обрабатывающей промышленности являются экспортно-ориентированными вместе с компаниями оптового, розничного и торгового секторов, что, в среднем, свидетельствует о более сбалансированной внешней торговле.

Выводы

В общем можно сказать, что получение сертификата УЭО ЕС выгодно для любого предприятия; по крайней мере, у него нет каких-либо недостатков. Тем не менее, некоторые компании извлекают больше пользы от сертификата УЭО по сравнению с другими компаниями.

Во-первых, чем больше сектор ориентируется на экспорт, тем больше свидетельств УЭО выдается. В случае Австрии: многие владельцы УЭО происходят из обрабатывающей промышленности, поскольку их бизнес очень часто является экспортно-ориентированным. По крайней мере, некоторые преимущества, которые приходят со статусом УЭО делают их экспортный бизнес более управляемым.

Во-вторых, тесная связь между промышленным и транспортно-логистическим секторами очевидна: поставщики транспортных и логистических услуг, например, транспортно-экспедиторские компании, как правило, организуют и/или выполняют транспортные и логистические услуги для обрабатывающей промышленности на национальном и международном уровнях (Шрамм 2012). Таким образом, такие компании весьма часто получают статус УЭО под “давлением” своих клиентов, в противном случае они теряют клиентов.

Третьи крупные владельцы статуса УЭО – предприятия оптовой и розничной

торговли, хотя этот сектор, так или иначе, недостаточно представлен. Но это, в свою очередь, означает, что в данном секторе экспортно-импортные операции не так важны, но размер имеет значение: есть немало крупных компаний, занимающихся международными закупками и/или сбытовыми операциями, которые действительно имеют пользу от статуса УЭО.

На самом деле, эта часть работы является исследованием и ведет к многообещающим результатам. Следующим логическим шагом будет более подробное анкетирование владельцев статуса УЭО, признанных в Австрии. Кроме того, другие страны-члены ЕС могут рассматриваться таким же образом, учитывая, что выборка достаточно велика.

Литература

1. Aigner, S 2010, 'Mutual recognition of Authorised Economic Operators and security measures', *World Customs Journal*, vol. 4, no. 1, pp. 47-54.
2. Biljan, JA 2014, 'Good Governance in Customs: The Case of the Republic of Macedonia', in SO Idowu, & KT Çalilyurt (eds), *Corporate Governance*, Springer Berlin Heidelberg, pp. 101-115.
3. BMF 2013, ZK-0051, *Arbeitsrichtlinie zugelassener Wirtschaftsbeteiligter (AEO)*, GZ BMF-010313/0596-IV/6/2007, last rev. GZ BMF-010313/0801-IV/6/20130 of 18.12.2013.
4. Burgemeestre, B, Hulstijn, J & Tan, Y-H 2010, 'Towards an architecture for self-regulating agents: a case study in international trade', *Coordination, Organizations, Institutions and Norms in Agent Systems V*, Lecture Notes in Computer Science, vol. 6069, pp. 320-33.
5. Butter, FAG den & van Scheltinga WJ 2008, *Kosten en baten van AEO-certificering*, Onderzoeksrapport in opdracht van Trade Forum NV, Amsterdam, www.feweb.vu.nl/nl/Images/Den%20Butter%20%282008%29%20-%20Kosten%20en%20baten%20van%20AEO-certificering_tcm96-272006.pdf.
6. DAMF Consultants 2005, *The Cumulative Impact of U.S. Import Compliance Programs at the Canada/U.S. Land Border on the Canadian Trucking Industry*, Transport Canada.
7. Diop, A, Hartman, D & Rexrode, D 2007, 'Customs-trade partnership against terrorism cost/benefit survey', Center for Survey Research, University of Virginia, and Eldon Cooper Center for Public Service, University of Virginia.
8. Frühwirt, P 2012, 'MOR (Measurement of Results) 2011', presentation at eCustoms-Tag 2012-13, 6 December 2012, Vienna.
9. GAO 2008, *Supply Chain Security: U.S. Customs and Border Protection has enhanced its partnership with import trade sectors, but challenges remain in verifying security practices* (GAO-08-240), US Government Accountability Office, Washington, DC.
10. Gellert, L 2011, 'Withdrawal, revocation and suspension of AEO certification', *World Customs Journal*, vol. 5, no. 1, pp. 3-16.
11. Grainger, A 2011, 'Trade facilitation: a conceptual review', *Journal of World Trade*, vol. 45, no. 1, pp. 39-62.
12. Granqvist, M, Hintsä, J, Lazarescu, M & RsiKolneko V 2010, *e-Customs study – Private sector views on potential electronic developments in Switzerland*, Cross-border Research Association, Lausanne.
13. Gutiérrez X, Hintsä, J, Wieser, P & Hameri H-P 2007, 'Voluntary supply chain security

program impacts: an empirical study with BASC member companies', *World Customs Journal*, vol. 1, no. 2, pp. 31-48.

14. Haughton, MA 2007, 'Examining the business case for shipper participation in Canada–USA trade security programmes', *International Journal of Logistics Research and Applications*, vol. 10, no. 4, pp. 315-31.

15. Houe, T & Guimaraes, R 2012, 'The impact of European customs certifications on risk management and 3PL performance: first observations and thoughts', *Logistics and Transport*, vol. 2, no. 15, pp. 19-26.

16. Ireland, R 2009, 'The WCO SAFE Framework of Standards: avoiding excess in global supply chain security policy', *Global Trade and Customs Journal*, vol. 4, no. 11-12, pp. 342-52.

17. Jackson, A 2011, 'Trade facilitation and supply chain security: a globally integrated approach', *World Customs Journal*, vol. 5, no. 2, pp. 123-27.

18. Janowska-Bucha, E 2008, 'Customs security in the European Union: Authorised Economic Operator (AEO)', *Journal of KONBiN*, vol. 1, no. 4, pp. 454-60.

19. La Londe, BJ 2002, 'Security: the shipper speaks: results of a new survey show agreement and disagreement over security, point to an opportunity for business to assume a leadership role', *Supply Chain Management Review*, vol. 6, no. 6, pp. 9-12.

20. Lejeune, I, Tusveld, R, Aerts, D, Wagemans, M, Bogaerts, N & Buysing Damste, C 2013, *Study on the evaluation of the Customs Union* (Specific Contract No. 13 implementing Framework Contract No. TAXUD/2010/CC/101) Final report, DG TAXUD, Brussels.

21. Liu, J, Tan, Y-H & Hulstijn, J 2009, 'IT enabled risk management for taxation and customs: the case of AEO assessment in the Netherlands', *Electronic Government*, Lecture Notes in Computer Science, vol. 5693, pp. 376-87.

22. Materna GmbH et al. 2009, *Zollstudie 2008 – Zoll in Bewegung*, Materna GmbH Information & Communications, AWB Steuerberatungsgesellschaft mbH, AWA Aussenwirtschafts-Akademie GmbH & Institut für Steuerrecht an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster.

23. Materna GmbH et al. 2010, *Zollstudie 2009/2010 – Zoll im Aufbruch*, Materna GmbH Information & Communications, AWB Steuerberatungsgesellschaft mbH, AWA Aussenwirtschafts-Akademie GmbH & Institut für Steuerrecht an der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster.

24. Melnyk, SA, Ritchie, WJ & Calantone, RJ 2013, 'The case of the C-TPAT border security initiative: assessing the adoption/persistence decisions when dealing with a novel, institutionally driven administrative innovation', *Journal of Business Logistics*, vol. 34, no. 4, pp. 289-300.

25. Ojah, M 2005, 'Securing and facilitating trade through U.S. land borders: critical analysis of C-TPAT and FAST programs', *Transportation Research Records*, vol. 1938, pp. 30-7.

26. Peleg-Gillai, B, Bhat, G & Sept, L 2006, 'Innovators in supply chain security: better security drives business value', The Manufacturing Innovation Series, September, Stanford University Manufacturing Institute, Stanford, CA.

27. Polner, M 2010, 'Compendium of Authorized Economic Operator Programmes', WCO Research Paper Series No. 8, World Customs Organization, Brussels.

28. Polner, M 2011, 'Compendium of Authorized Economic Operator Programmes', WCO Research Paper Series No. 14, World Customs Organization, Brussels.

29. Polner, M 2012, 'Compendium of Authorized Economic Operator Programmes', WCO Research Paper Series No. 25, World Customs Organization, Brussels.
30. Schramm, H-J 2012, *Freight forwarder's intermediary role in multimodal transport chains: a social network analysis*, Physica-Verlag, Heidelberg, Neckar.
31. Sheu, C, Lee, L & Niehoff, B 2006, 'A voluntary logistics security program and international supply chain partnership', *Supply Chain Management: An International Journal*, vol. 11, no. 4, pp. 365-74.
32. Statistics Austria 2010, *Implementation of the ÖNACE 2008*, Statistics Austria, Vienna, www.statistik.at/web_en/classifications/implementation_of_the_onace2008/index.html.
33. Statistics Austria 2014, *Structural Business Statistics from 2008 onwards*, Statistics Austria, Vienna, www.statistik.gv.at/web_en/statistics/trade_services/index.html.
34. Szelp, A 2010, *Cargo Security Initiatives in the EU and the USA, their Impact on Business Operations and Mutual Recognition with Focus on AEO and C-TPAT*, Schriftenreihe des Instituts für Transportwirtschaft und Logistik - Logistik, 05/2010. Institut für Transport-wirtschaft und Logistik, WU Vienna University of Economics and Business, Vienna, <http://epub.wu.ac.at/3013/>.
35. TAXUD 2012, *Authorized Economic Operator Guidelines*, (TAXUD/B2/047/2011-Rev.3), http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/customs/policy_issues/customs_security/aeo_guidelines2012_en.pdf.
36. TAXUD 2014, *AEO Database*, viewed 15 March 2014, http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/eos/aeo_home.jsp?Lang=en.
37. Urciuoli, L 2010, 'Security in physical distribution networks: a survey study of Swedish transport operators', Department of Industrial Management and Logistics, Division of Engineering Logistics, Lund University, Sweden.
38. Urciuoli, L & Ekwall, D 2012, 'Possible impacts of supply chain security on efficiency: a survey study about the possible impacts of AEO security certifications on supply chain efficiency', paper presented at 24th NOFOMA Conference, 7-8 June 2012, Turku, Finland.
39. Voss, MD & Williams, Z 2013, 'Public-private partnerships and supply chain security: C-TPAT as an indicator of relational security', *Journal of Business Logistics*, vol. 34, no. 4, pp. 320-34.
40. WCO 2007, *Safe Framework of Standards to Secure and Facilitate Global Trade*, World Customs Organization, Brussels, (as of June 2007), www.wcoomd.org/en/topics/facilitation/instrument-and-tools/tools/~/_media/93162547322F462A97F8767D0987A901.ashx.
41. WCO 2014, *Compendium of Authorized Economic Operator Programmes*, 2014 edition, World Customs Organization, Brussels.
42. Weerth, C 2007, 'European Community Customs Code: the small Customs Code revision and Americanization of European Customs Law', *Global Trade and Customs Journal*, vol. 2, no. 10, pp. 359-62.
43. Weerth, C 2011, 'Three years of Authorized Economic Operator (AEO) in the EU', *Global Trade and Customs Journal*, vol. 6, no. 10, pp. 497-99.
44. Wolffgang, H-M & Natzel, JM 2007, 'The Authorized Economic Operator in the European Union', *Global Trade and Customs Journal*, vol. 11, no. 11, pp. 377-84.