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**ВВЕДЕНИЕ**

Среди необозримого потока злободневных проблем познания опреде­ляющая роль принадлежит методологии, которая призвана их правильно поставить, определить пути изучения и найти средства разрешения, Анализ многочисленных определений этого и входящих в понимание его сути по­нятий «метод», «методика» идругихпоказывает, что в системе наук очело-веке и обществе «не сложилось единого их толкования и представления об их соотнесенности и взаимозависимости, не определено, какое из этих по­нятий является более общим по отношению к остальным, какова логика их взаимодействия»1. Действительно, правомерно ли отождествлять методо­логию с общетеоретическими проблемами любой науки и трактовать еёкак метатеорию2? Очевидно, что методами и логикой пользуются не только на­уки, но ирелигия, искусство, философия, а не имеющая отношения кпрак-тике, к преобразующей деятельности человека методология не заслуживала бы звания научной. Когда под методологией подразумевают диалектику3, то понятно, что один предмет познания просто подменяется другим. Кстати, надежда в предмете диалектики найти более ясный и прочный фундамент оказалась бы такой же эфемерной. Известны и псевдокомпромиссные по­пытки «состыковать» методологию с философией таким образом, чтобы придать методологии статус эдакой самостоятельной научной дисциплины «среднего уровня», которая методики и техники социального познания вы­веряет с указаниями старшей сестры философии4. И здесь возникает пра­вомерный вопрос: неужели авторы тем самым признают методологический вакуум самой философии? Впротивномслучаепришлосьбыпредположить, что они готовы следовать даже методологически абсурдным и социально пагубным указаниям, лишь бы они исходили от представителей старшей сестры. Попытки ряда учёных трактовать методологию как самостоятель­ную частную науку, не совпадающую с философией5 вообще, отводят ей роль частной техники или процедуры, которая, утратив собственную плат­форму, превращается в игрушку или слепое орудие. Каких сил - добрых или злых? Об этом авторы, видимо, не задумывались.

К числу широко распространённых в традиционных изданиях отно­сится определение методологии как «системы принципов и способов орга­низации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе»6. В таком случае многообразные формы обыденно­го сознания, религиозного мышления и отклоняющегося /девиантного/ по -ведения с не меньшим успехом могут претендовать на «системность». Нов чём же тогда заключается социальная, научная, познавательная роль мето­дологии? Этот же вопр ос нужно отнести и к следующему определению, в
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котором авторы под методологией понимают «совокупность тех общих прин­ципов и методов, которые используются в научном исследовании в той или иной области науки независимо от того, с какой степенью точности они сфор­мулированы и сформулированы ли вообще7. Отсутствие профессиональной культуры ведёт, как известно, к методологическому анархизму, при котором цель, средства и результаты исследования попадают в зависимость от асо-циатьных мотивов.

Следующий аспект связан с попытками трактовать методологию как орудие революционного преобразования мира8. Здесь просматривается пря­мое следование требованию К.Маркса по отношению к философии, выска­занное в «Тезисах о Фейербахе»: не только объяснять мир, но и изменять его. В этой же статье методология и определяется как «философское учение о методах познания и преобразования действительности»9. Похоже, авторы забыли, что наука и философия не тождественны ни по предмету, ни по методам, ни по задачам. В противном случае, зачем же их разделять? Если же и видоизменять, то на какую именно философию опираясь? Авторы пря­мо отождествляют философию с марксизмом, при этом опять же, видимо, забыв уточнить - каким именно? Ранним, поздним, ленинским, сталинс-ким или всеми «измами» без разбору? Особенно интересно было бы услы­шать ответ в связи с анализом последствий «революционных изменений». Но, может быть, авторы имели в виду «вечно изменяющееся» учение, в котором сам процессразработки научной методологии постоянно совершен­ствуется? Оказывается, как следует из этой же статьи, «процесс формирова­ния научной методологии завершился /подчёркиваем! - А. Р./ созданием диалектического материализма»10. Итак, по мнению авторов, у методоло­гии, как и у религии, есть конец, а исторический материализм при разра­ботке методологии не обязателен. Едва ли классики согласились бы с по­добными интерпретациями. Да и практика, как мы полагаем, убедительно подтвердила несостоятельность выдвижения в качестве некой универсаль­ной методологии усечённого, редуцированного, догматизированного и во­обще доведенного до абсурда т.н. марксистско-ленинского учения. Поэтому вряд ли как состоятельную следует оценивать попытку определить методо­лоппо как «реальное логическое движение, совершаемое адекватно логике и являющееся действительным частным проявлением общего метода как целого»11. Здесь несколько противоречить Во-первых, логика адекватно са­мой себя двигаться, как фигурки внутри матрёшки, не может, хотя бы пото­му, что каждая из этих матрёшек материальна, индивидуальна, чем-то и как-то движима. Второе противоречие состоит в возвращении социального познания назад, на место - под крыло контролёра правильности действий. Авторы от этого и не отказываются, подчёркивая, что «методология при­кладного социологического исследования имеет предметом своего исследо­вания движение оттеории исторического материализма к диалектико-мате-риалистическому методу и обратно»12. Разве что с включением в предмет

методологии исторического материализма данный подходпо-прежнему ис­поведует дискредитировавшую себя идею «назад к марксизму».

Одним из первых, кто указанна связь методологии с мировоззрением и показал неправомерность вычленения из процесса духовного становле­ния таких его составных частей, как наука, философия, религия и искусст­во, был В.И.Вернадский. В непростые 20-е годы XX столетия он писал: «Отделение научного мировоззрения и науки от одновременно или ранее происходившей деятельности человека в области религии, философии, об­щественной жизни или искусстве невозможно. Все эти проявления челове­ческой жизни тесно сплетены между собою и могут быть разделены только в воображении»13. Хотя и значительно позже, но вполне справедливо А.Г.Спиркинподчёркивает: «Ни одна конкретная наука сама по себе не есть мировоззрение, хотя каждая из них с необходимостью содержит в себе мировоззренческое начало»14. Признавая огромное значение науки, В.С.Буянов ещё более определенно констатирует, что «...было бы ошибкой полагать, что лишь она определяет характер мировоззрения»15.

На фоне «воинствующего материализма» с призывами «философию за борт»16 и явно просматривавшейся тенденцией к предстоящему методоло­гическому редукционизму В.И.Вернадский анализирует исторические су­дьбы господствующего научного мировоззрения и противостоящих ему фи­лософских и религиозных идей. На примерах возникшего в конце XVII -начале XVIII века «великого спора» о природе света и открытия физичес-ких векторов /силовых линий/ он приходит к выводу, что даже в том случае, «когда научному мировоззрению удаётся окончательно изгнать противопо­ложное мнение, когда ему удаётся временно заковать научныепредставления в ясные формы.., человеческая мысль весьма часто приходит к ложным выводам, которые господствуют десятлетиями"17. В который раз поднятый автором вопрос о соотношении личности и истории, гения и посред­ственности, науки и иных форм познания скорее обозначает проблему, не­жели проясняет методологическую роль каждой из них.

Ещё в 50-е годы Марру, обращая внимание на взаимосвязь методоло­гической зрячести учёного с уровнем мировоззренческой культуры, под­чёркивал, что «учёный, пользующийсяметодом, логическая структура кото­рого ему непонятна, и приёмами, эффективность которых ему неведома, уподобляетсярабочему, контролирующему действие машины, но неспособ­ного ни починить её, ни тем более сконструировать»18. Выступая однопо-рядковыми, хотя и не тождественными категориями, методология и миро­воззрение тем не менее редко анализируются как в содержательном, так и в структурно-функциональном плане взаимообусловленности их связей и от­ношений. Рассматривая методы исследования в контексте мировоззренчес­ких установок, И.П.Павлов говорил: «Во всякий момент требуется извест-

ное общее представление о предмете, для того, чтобы было на что цеплять факты, для того, чтобы было с чем двигаться вперёд, для того, чтобы было что предполагать для будущих, изысканий. Такое предположение является необходимостью в научном деле»19. Было бы, однако, неверным делать по­спешное заключение о том, что именно любое мировоззрение и выполняет роль того общего, определяющего, куда и как цешвпъ факты, и служащего познавательным ориентиром. С одной стороны, методология действитель­но может являть собой научную систему познания, но достаточно ли этого дтя того, чтобы данная система отвечала требованиям состоятельности, надёжности достоверности и объективности?

В большинстве исследований авторы рассматривают критерий науч­ной состоятельности знаний в контексте соответствия перечисленным выше и другим принципам, полагая, что этого вполне достаточно. Между тем, анализируемые вне мировоззренческой канвы любые принципы оказыва­ются содержательно неопределёнными. Это же относится и к законам, ме­тодам, техникам и процедурам научного познания. Полому методология в мировоззренческом контексте не только должна быть представлена прин­ципами научности, объективности, историчности, отражения идрушх, но и содержательно определена, когда каждое из средств познания раскрывает­ся системой вкладываемых в него значений и смыслов. К примеру, в орто­доксальной методологии принцип отражения носит, главным образом, пас­сивно-вторичную познавательную нагрузку, когда сознание лишь задним числом отражало то, что ранее происходило в процессах материальной жиз­ни. Вкладываемый современными исследователями смысл в научный прин­цип опережающего отражения20 позволяет по-новому видеть и анализиро­вать познаваемые явления, т.е. придаёт иное мировоззренческое звучание данном}' принципу. Не менее важный аспект связан с приданием мировоз­зренческого статуса каждому из познавательных средств. Так, претендую­щие на роль всеобщих законов, принципов или методов средства на миро­воззренческую поверку могут оказаться всего лишь общими или особенны­ми. Как мы покажем ниже, действующая ныне система познания недооце­нивает роль одних и преувеличивает роль других законов, принципов и ме­тодов.

Что же касается понимания методологии как некоего общего миро­воззренческого каркаса, модели, примера и.своеобразного образца для ре­шения исследовательских задач, то, согласно концепции американского науковеда Т. Куна, такую роль призвано сыграть выдвинутое им понятие ПАРАДИГМА. Собственно, оно ираскрывается им как некая совокупносгь теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкрет­ное научное исследование. Таким образом, парадигма *-* это то общее, что, по Т.Куну, во-первых, определяет выбор проблемы и, во-вторых, является своего рода образцом = моделью для решения исследовательских задач21.

Введение в научный обиход нового понятия лишний раз напоминает о важности того общего, что определяет характер обращения с фактами, од­нако само по себе дополнительное понятие ещё не раскрывает **форму, орга­низацию, структуру, механизм** и тем более **содержание** этого общего об­разца = модели = образа решения проблем. В решении данной задачи ми­ровоззрению ещё только предстоит методологически определиться с теми познавательными средствами, которые будут в состоянии дать ответы на поставленные временем вопросы,

Центральной в представлениях об отношениях между видением мира, его восприятием, методами и логикой познания является общепризнанная истина о том, что путь становления и изменений любого из субъектов соци­ума строится на фундаменте единства и противоречия между частью и це­лым, отдельным и общим. Было бы удивительным не замечать, что худож-никреализует свои способности при помощи методов и средств, отличных оттех, которыми пользуются скульпторы, певцы, поэты и музыканты. Ме-тодыработы учёных тоже существенно различаются: специалисты в облас­ти точныхнаук опираются на математическиерасчёты и измерения, гума­нитарии оперируют главным образом понятийно-категориальными опреде­лениями. При этом было бы абсурдным полагать, что труд одних ценнее и достойнее усилий других. Смех ребёнка не меньший по значимости при­знак духовного состояния семьи или общества, нежели его потребности в усилиях рабочих, крестьян и учёных. Таким образом, на пути к истине и социальному прогрессу не может быть никаких сомнений относительно целесообразности использования всемиикаждымв отдельности всеобщих, общих, особенных и единичных /отдельных/ методов и средств, которые так или иначе влияют на характер изменения различных сфер познания и жизнедеятельности людей.

То же самое касается и логики как основы мыслительной деятельности. Понятно, что логика художника опирается, скорее всего, на анализ отноше­ний между всевозможно окрашенными ОБРАЗАМИ людей, жизненных си­туаций или представлений о различных аспектах мироощущения. Музы­кант мыслит ЗВУКАМИ, а основу логики математика составляют ЧИСЛА. Логикугуманитариячащевсего определяют отношениямежду ПОНЯТИЯМИ, припомощи которых пытливый ум человека стремится постичь всю сло­жность и красоту жизни. Таким образом, ведущая и по сути определяющая роль мировоззрения как методологического фундамента теоретических или практических действий предполагает универсальное объединение научных, философских, религиозных и социокультурных знаний и чувств. Поэтому ложными и крайне ограниченными представляются попытки определить содержание мировоззрения и методологии, опираясь лишь на отдельные, чаще всего взаимно изолированные, только сознательные или лишь бессоз­нательные признаки, рационализированные или, наоборот, только феноме-

нологично ориентированные компоненты. Безосновательными являются усилия подменить содержание мировоззрения и методологии лишь отдель­ными средствами познания, средикоторых наиболее часто уровень их раз­вития отождествляют с разработкой понятийно-категориального аппарата. Забывая при этом, что кроме СЛОВ процессы познания и действий опреде­ляются также ЦВЕТОМ, ЗВУКОМ, ЧИСЛОМ, авторы тем самым нивели­руют условия развития и возможности использования целых сфер жизни людей. По словам же Гегеля, попытки определить содержание проблем ме­тодологии познания при помощи лишь отдельных, хотя и растянул ых до бесконечности, понятий типа «нус», «единое», «субстанция», «идея», «мо­нада» и др. напоминают попытки выстрелом из пистолета попасть в исти­ну22. Поэтому методологию, в зависимости от мировоззренческих аспектов раскрытия её содержания, одновременно необходимо понимать как:

мировоззренческую парадигм}, которая обуслоачивает понимание за­конов познания и *средств* преобразования социальной реальности;

- систему глобальных, всеобщих, общих, особенных и отдельных сти­
лей мышления и способов деятельности субъектов социального бытия;

■- универсальную интеграцию научных, философских, религиозных и социокультурных знании и чувств;

- уровень теоретического овладения и практического использования
возможностей **чисел, слов, цветов и** **звуков;**

-структурно иерархизованную организацию глобальных, всеобщих, общих, особенных и отдельных связей между частью и целым;

* совокупность осознаваемых и бессознательных форм жизнедеятель­ности личностей, групп, коллективов, социальных институтов, общностей и государств;
* унификацию теоретической разработки и средств практического ис­пользования социальных технологий.

Затрагивая проблему классификации методологических парадигм с целью определить познавательные возможности различных их видов, мы с необходимостью должны констатировать, что парадигмы бывают разные. Так, по характеру исследовательских задач их необходимо подразделять на фундаментальные, эмпирические и комплексные. Однако сразу же встаёт вопрос о правомерности отождествления фундаментальных методологий с сугубо теоретической напрааченностыо знаний. Это же касается правомер­ности отождествления эмпирических методологических парадигм с прак­тической направленностью комплексных - как одновременно направлен­ных и на теорию, и на практику, т.е. смешанных. Фактически вынужденные констатировать наличие точных и неточных, объективных и субъективных, простых и сложных, рационалистических и иррациональных, осознавае­мых и бессознательных, своевременных и преждевременных, доминирую­щих /властных/ и рецессивных /снятых/, упорядоченных и стихийных, мы

**каждый раз** сталкиваемся со зрелостью, выверенностью, в конце концов **состоятельностью** критериев отнесённости той или иной методологической **парадагмы к тому** или иному виду.

**Так, например,** выделяемые по предмету познания исторические, **пра­вовые, научные,** философские, политические, этические, технические, био­логические, математические, социокультурные парадигмы сами по себе не **могут быть** отнесены в разряд точных или не точных, фундаментальных **или прикладных.** Ведь совершенно неправомерно противопоставлять, ска­жем, математические, технические как точные и философские, вообще **гу­манитарные как** не точные, ибо, как справедлив о отмечал Хайдеггер, **сущ­ность математики ни** в коем случае не определяется числом23, а восходящие **к «техне» греков** подходы являют собой способ «истинствования», т.е. **рас­крытая сущего24. В** вышедшей в 1949 году книге Карла Ясперса «Начало и **цель истории»** отмечается, что «...Техника возникла, когда для достижения **цели вводятся** промежуточные средства.. .Техника только средство... сама по себе она не хороша и не дурна, хотя при определённых условиях техника **принимает форму** целенаправленных действий ...Техника - это совокупность **действий знающего** человека, направленных на господство над природой»15.

Ставя во главу вечный вопрос Пилата о природе истины26, П.Сорокин **выделяет три типа** методологических концепций истинности познания **идеационную,** идеалистическую и чувственную, - которые соответствуют **трём сверхсистемам** культуры. Понимая под идеационной методологией **истину веры,** открываемоймилостью Бога посредством пророчеств, мисти­ки, **«отцов церкви»,** прямого откровения, божественной интуиции и вдохно­вения, под чувственной методологией истину чувств, постигаемую органа­ми **чувств, а под** идеалистической методологией истинуразума как синтез **чувств иразума,** П.Сорокин раскрывает исторический процесс как этапы **смены одной доминирующей** сверхкультуры другой, каждая из которых **выполняет роль** взаимно несовместимых господствующих методологий27. **Правомерна** ли **в** принципе подобная постановка вопроса? По нашему мне­нию, **нет,** ибо здесь смешаны и спутаны те основные парадигмально-мето-**дологические критерии,** на которых должна базироваться истинно **позна­вательно ценная теория.**

**Пытаясь** отразить чрезвычайно сложный процесс социогенеза и **опи­раясь на использование** довольно широкого спектра фактологических дан­ных, **П.Сорокин, к** сожалению, допустил массу неточностей **и противоре­чий, обличающих,** главным образом, публицистический характер статьи и **ограниченный** логический аппарат анализа множества социальных явле- **ний. Поскольку мы** не ставим задачей детальный анализ публикации, **оста­новимся лишь на** некоторых наиболее существенных упущениях **и недора­ботках. В первую** очередь, это неоправданно фривольное и крайне **упро­щённое обращение** с **понятиями** стадий, фаз, этапов и, наконец, уровней

развития, необходимо присущих каждой до полос истории, наличие кото­рых предполагает хотя бы упоминание о внугрикачественных изменениях в ходе исторического процесса. К сожалению, кроме одномерного доминиро­вания упрощённо обозначенных тенденций более глубоких истоков анализ гак и не коснулся. Второе замечание касается то ли забывчивости, то ли непонимания социальной значимости в становлении любой методологичес­кой парадигмы протосоцнальных параметров развивающихся систем, кото­рым, как мы покажем ниже, уже на заре цивилизации присущи одновре­менно сосуществующие идеациоиные, идеалис гнческие и чувственные\* средства, что кардинально меняет ракурс динамики методологических ус­тановок. Третье замечание относится к используемому в качестве фунда­мента интеллектуального анализа логическою инструментария, который почему-то задержался на стадии двух- и трёхмерных связей и взаимопере­ходов, хотя ещё древние, как известно, освоили принципы многозначной диалектической логики. Мы не будем поднимать проблем этичности ряда оценок и суждений, хотя П.Сорокин направо и налево бичует и этико-пра-вовои кризис29, но в данном случае возникает более важный вопрос о пра­вомерности притязаний предлагаемых теоретических рассуждении на 'роль методологической платформы или познавательной системы.

Как справедливо отмечает В.И.Судаков, человеческой цивилизации свойственно неоправданно завышать роль некоторых теоретических вз­глядов, вольно или невольно превращая их в утопические методологические парадигмы. Преследуя в общем весьма благородные цели достижения все­общего человеческого счастья, каждая из тенденции просветительская, экзистенциальная, рационалистическая, прогрессивистская и коммунисти­ческая так и не сумела обеспечить надёжной методологической базы, ра­зумно ограничивающей притязания не всегда верной теории на роль позна­вательной параднгмы. Так, сторонники просветительства, отстаивая право всех и каждого на личную свободу, проповедовали необходимость всеобще­го просвещения как основного условия возвышения над социальной средой и традициями прошлого. Приверженць экзнстенциализма, сравнивая ре­ально сложившиеся условия с предсмертным состоянием человека, изобре­тали всевозможные «лекарства», якобы позволяющие хоть напоследок вдох­нуть «глоток свободы». Рационалистическая модель тотального удовлетво­рения потребностей человека за счёт общества зижделась главным образом на том, как бы чего не забыть для полного счастья. Представители прогрес-сивмстских взглядов разрабатывали всевозможные средства и рецепты ус­корения общественного развития, утешая себя тем, что в калейдоскопе со­бытии человек сможет больше увидеть и услышать, ощутив подлинное би­ение пульса жизни и успев реализовать себя во всей полноте своих проявле­ний. Сторонники коммунистической платформы, видя признаки «счастли­вой жизни» «уже на горизонте», призывали на последний и реши тельный

бой и борьбу за «светлое будущее», не отдавая отчёта в том, откуда сам человек возьмёт силы для такой борьбы30.

Влияние на характер, качество и уровень методологических установок различных исторических, экономических, этнических, культурных, демог­рафических и других факторов находится, пожалуй, лишь в начальной ста­дии формирования соответствующихповодов. Задача эта чрезвычайно слож­на, ибо напрямую связана срешением проблемы состоятельности и право­мерности вообще не только глобально-всеобщих, но также общих, особен­ных и даже отдельных методологий, включая познавательные отличия в усилиях отдельных личностей, творческих коллективов, институтов, стран и даже континентов. «Говорить о культурных влияниях, подчёркивает И.Смелзер,- значит предполагать, что основные мотивы и акценты в лю­бой национальной социологической традиции отражают следствия главных ценностных и идеологических компонентов более широкойкультуры31. Про­слеживание путей развития культуры и её влияний всё же не позволяет, как справедливо отмечает В.И.Судаков, «болееконкретно представить сам ме­ханизм данных социокультурных, ив частности этнокультурных влияний»32.

Подчёркивая влияние конкретно-исторических условий и обстоятельств на различный характер теоретико-методологических установок представи­телей европейской и американской социологических школ, ещё в 20-е годы видный немецкий исследователь К. Манхейм в работе «Идеология и уто­пия» отмечает, что социологияв Америкеразвивалась как дисциплина, «иг­норирующая историческое время», т.е. ориентированная на познание акту­ально-прагматического среза социальной реальности. «Здесь социология, говорит К. Манхейм, - сравнительно рано отделилась от философии исто­рии, и всё видение мира и его становление было ориентировано на цент­ральную парадигму жизни - господство над действительностью организа­ции и техники. Если в Европе главным объектом социологического «реа­лизма» была чрезвычайно сильная напряжённость между классами, то в Америке с её большой свободой в области экономики значительно более острыми являлись технические и организационные проблемы и пре­имущественное внимание уделялось этим сферам действительности. Для мышления европейских оппозиционных кругов социология означала реше­ние классовой проблемы или, в более общем понимании, научный диагноз времени; для американца решение непосредственных задач обществен­ной жизни. Отсюда становится понятным, почему в европейской постанов­ке проблемы всегда скрывается тревожный вопрос о судьбе и связанная с этим тенденция к пониманию целого; в американской формулировке воп­роса сказывается тот тип мышления, для которого важно прежде всего, как сделать это, как решить эту конкретную задачу. И в этих вопросах подспуд­но содержится оптимистическая уверенность: о целом мне беспокоигься нечего, проблема целого решится сама собой»33. Это, естественно, накла-
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дывает очень сильный отпечаток на характер отношений. К примеру, П.Со­рокина на протяжении всего эмигрантского периода его жизни американс­кие коллеги часто воспринимали настороженно, а нередко и враждебно. Можно привести массу случаев, когда особенности этносоциальных харак-. теристик, - накладывающих существенный отпеча гок на ход и строй мыс­ли, нндивндуализирующих специфику .мировоззренческих установок, выступают значимым фактором в комплексе причин детерминации субъект-субъектных, субъект-объектных и объект-объектных отношений.

Возвращаясь, однако, к правомерности выделения частных и всеоб­щих методологии, следует обратить внимание как раз на обратное взаимо­дополнение, взаимообусловленность, взаимоконтроль и вообще мевозмож-ность существования различных видов методологий друг без друга. В дан­ном случае критерием отнесённости к тому или иному уровню познава­тельной ценности методологии являются не сами по себе мнет рументы и средства - методы, законы, принципы, теории, процедуры, парадигмы или категории, а состоятельность их использования, способность отразить сущ­ность любой из частей и бытия в целом. Как показывает история познания, даже такой, казалось бы, частнонаучный и специфичный по своей природе отдельный метод, как эксперимент в руках гения способен выполнять обще-методологические задачи. В диалоге «Государство», своеобразной вершине платоновской диалектики, человеческое познание, подобно Ведам и Дао­сизму, ещё раз встречается с грандиозным по размаху мысленным экспери­ментом, в ходе которого диалектически определяются «справедливость» и другие краеугольные категории познания. Как отмечал В.И.Вернадский, «истина нередко в большей мере открыта этим'4научным еретикам, чем ортодоксальным представителям научной мысли. Конечно, не все группы и лица, стоящие в стороне от научного мировоззрения, обладаютэтнм вели­ким прозрением будущего человеческой мысли, а лишь некоторые, немно­гие. Но настоящие люди, с максимальным для данного времени истинным научным мировоззрением, всегда находятся среди них, среди 1рупл и лиц, стоящих в стороне, среди научных еретиков, а не среди представителей 1 ос-подствующего научного мировоззрения. Отличать их от заблуждающихся не суждено современникам»15.

Между тем в американской, западноевропейской литературе и публи­кациях стран постсоветского периода весьма распространённой продолжает оставаться традиция противопоставления познавательных возможностей научных теорий, законов, категорий и методов познания. Так, А.П.Шепту-лин, к примеру, полагает, что «законы и категории диалектики, так же как законы и категории исторического материализма и любой другой т еории, не составляют метода познания...Метод познания составляют не сами законы и категории диалектики, а разработанные на их основе требования к мыс­лящему субъекту, принципы осуществления ими познавательной деятедь-
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сти Сказанное в полной мере относится ик любой частнонаучной тео-ии Она тоже может выполнять методологические функции, но не сама по себе, а через тетребования, правила, которые сформулированы на её осно-е и вошли в тот или иной частный метод познания или конкретную мето­дику осуществлениякакого-либо исследования»36. Сторонники подобных взглядов, видимо, не учитывают содержательной стороны подобного рода методологической иерархии, когда, обернувшись «роковой», «пагубной», «ложной» в руках не умеющих обращаться с ней, диалектика теряетвсякую познавательную ценность и обращается в грубый инструмент искажения сути разных по значимости законов, теорий и других инструментов теоре­тической и практической деятельности37.

В настоящей книге автором выделены три блока крупномасштабных теоретико-методологических проблем. В первом разделе ставится задача разработкиконцепцииуниверсумной трансформации социогенеза, которая позволит, наконец, преодолеть барьер абсолютизации изолированных кри­териев социальных измененийираскрыть содержательные механизмы внут­ри- и межуровневой смены качеств в ходе исторического процесса. Наряду с решением проблемы структурированности социальной формы движения материи гуманистически ориентированные познавательные традиции по-зволяютвычленить наиболее общие механизмы, принципы и категории, вы­водящие на формирование представлений об универсальнойметодологиче-ской парадигме, форма и содержательный анализ которой составляют ос­новную часть второго раздела. Крометого, именно во втором разделе пре­дпринята попытка раскрыть характер структурирования пространственно-временного континуума актуальной вселенной, решить проблему методоло­гической формализации логически многоуровневых взаимопереходов в вос­ходяще-нисходящем и онто- и гносеологическом измерениях, также взаи­моувязать рефлексивные, сенсорные и логические механизмы ираскрыть ихроль в парадигматизации мировоззренческих установок субъектов соци­ума . И, наконец, третий раздел имеет теоретико-эмпирическую направлен-ность, как бы выступая полигоном практической работоспособности извес­тных и вновь предлагаемых подходов кразработке категорий, принципов и законов познавательно-преобразующей деятельности, а также средств оп­тимизации управленческих процессов и исследовательских технологий. Практически каждая из глав всех трёхразделов ориентирована, преждевсего, на изложение новизны подходов, взглядов и суждений по большинству рас-сматриваемыхвопросов, аспектов илипроблем. Что же касается результа­тов, то они, на наш взгляд, призваны содействовать решению таких акту­альных задач, как:

-устранение разрозненности и несопоставимости подходов, взглядов, теорий и результатов исследований;
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-разработка универсальной мировоззренческо-методологической пара- дигмы оптимизации теоретико-познавательной и эмпирико-преобразующей деятельности;

- упорядоченность и рационализация использования познавательно-
преобразующейценностимеханистических, физикалистских, естественнона­
учных, математических, социокультурных и других методологических
парадигм;

-развитие интегративных, гуманоцентрически ориентированных,
универсологических по своей сути, стилей мыслительной и адекватных
форм поведенческой деятельности.
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**Раздел I. ГУМАНОЦЕНТРИЧЕСКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ:**

**ГЕНЕЗИС, СУЩНОСТЬ И ПРОЦЕССЫ ФОРМИРОВАНИЯ**

*Глава 1.* ПРОЦЕССЫ ГУМАНИЗАЦИИ НА ПРОТОСОЦИАЛЬНОМ УРОВНЕ

При наличии достаточно широкого круга публикаций по проблемам методологии научного познания1, методологии социального познания2, методологии познания социальных явлений3, почти необозримого моря философской литературы, проблема генезиса методологии вообще и ме­тодологических основ мировоззрения в частности, как это не покажется странным, фактически остаётся открытой. Произошло это в силу многих причин, ведущими среди которых являются, прежде всего, сложность самой проблемы, обусловленная многоуровневостью познавательных сфер бытия и междисциплинарностью подходов; во-вторых, это преимущественно узко­профессиональный подход, когда исследователи опирались на теоретиче­ски ограниченные детерминанты становления отдельных дисциплин, большей частью математики, механики, физики, биологии и т.п.; в-третьих, это отсутствие исторической традиции методологически обнимать качественно отличные познавательные средства, которыми пользуются точные, естественнонаучныеи гуманитарно ориентированные дисциплины; четвёртая причина кроется в методологических дефомациях критериев, принимаемыхисследователями за исходную платформу анализа и изменений методологических основ и исследовательского инструментария. К числу второстепенных причин следует отнести также недостаточную развит ость традиции методологического обоснования социокультурных подходов, Дальнейшую дифференциацию теоретико-эмпирических направлений, Когда, например, евпраксография, соционика, психотроника, семиотика, когнитология, эпистемология и другие подходы остаются методологически неувязанными и взаимоизолированными. Перечень препятствий, разумеется, значительно более широкий, однако, пожалуй, основным среди них является, на наш взгляд, фактическое отсутствие содержательно сформированных представлений об организации и строении вселенной как мировоззренческой платформы обоснования методологии. Это очень важное условие, которое определяет характер методологии, на что справедливо обращают внимание Кант, Гегель, Вебер, Вернадский, Хайдеггер имногие другие. Таким образом, единой взаимоприемлемой мировоззренческой парадигмы, достаточно обоснованной и познавательно-способной, к сожалению, до сих пор не
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разработано. Поэтому существующая методология детерминируется взаимнй противоречивыми разнокачественными средствами.

Многие сотни миллиардов лет формирования неорганической части природы сменяются десятками миллиардов лет становления Земли как од-ной из геологических форм движущейся материи. Последовавшие затем про­цессы формирования растительного и животного мира явились заключите­льным звеном оформления органической части природы, что создало необ-ходимые предпосылки перехода к высшим социокультурным и духовным формам существования цивилизации. Переход ко всё более сложно организованным формам движущейся материи становится возможным благодаря механизмам раздвоения единого, согласно которым любой из участков неорганической и органической частей природы включает противоположно направленные тенденции. Так, кпримеру, в ходе развития животного мира зоологическая форма движения материи, с одной стороны делится на различные по протяжённости этапы восхождения от животных с простой радиальной нервной системой к видам с билатеральной нервной системой и от них - к позвоночным с концентрацией интеллектуальных функций в головном мозге, а с другой - одновременно раздваивается й каждом из этих звеньев на противоположности взаимоотрицающих тенденций. Показателен р этом плане последний, завершающий этап становления зоологической формы движения материи, на протяжении которого с формированием протосоциального человека происходит уникальное за миллиарды лет истории биосферы явление: выделений экологическипривилегированного вида позволяет человеку распространил; своё влияние на несколько трофических уровней экосистем путём освоения нетолько гигантскихпросторов Европы, Азии иАфрики, но также открытия и заселения Северной и Южной Америки, Австралии, проникновения и Субарктику. Как это не кажется сегодня странным, по сути кроманьонцы «воспользовались» существованием единого тогда сверхконтинента. Как отмечают специалисты, в период великого континентального оледенения произошло глобальное перераспределение природных вод, значительная часть которых сосредоточилась на сушев виде ледникового покрова. Уровень мирового океана понизился на десятки метров /по некоторым данным, на 130 м/, что обнажило обширные участки континентального шельфа, прежде /как и теперь/ занятого морями. В это время Британские, Японские, Зондские и многие другие острова были частью континента. Северо-Восточная Азия и Северо-Западная Америка соединились широкими перешейками, и, по сути дела, тогда существовал единый сверхконтинент5.

Широко распространённые представления о первобытном человечес ком обществе как некоем «промежуточном» этапе на пути перехода от биологической к социальной форме материи не только упрощают проблему диалектического хода исторических преобразований, но и деформируют

методологические установки исследователей на природу социальной ре­альности и сущности духовных явлений. Истинная методология познания не может ограничиваться представлением о становящемся в развитии бытии как простом наборе последовательно сменяющих друг друга звеньев цепи, в которых по существу отсутствует механизм саморефлексии, противоречия и разнонаправленности. В развиваемом нами подходе социальные формы движущейся материи «снимают» качественно более просто организованные ботаническую /мир растений/ и зоологическую /мир животных/, венцом С1ановлениякоторыхвыступает,содной стороны, человечество на начальном этапеформирования принципиально новой, «второй», духовной природы, а с другой - активно взаимодействующая сним природнаяэкосистема. Говоря иначе, никакого «дополнительного» или «промежуточного» звена при переходе от одной формы движения к другой и не требуется, когда простое «линейное» представление об изменениях бытия заменяется

диалектическим.

Одной из ведущих идей настоящего раздела является обоснованней разработка принципов преемственности и последовательности естественноисторических и социокультурных методологических основ субъекта познавательно-преобразующей деятельности, обусловливающих формирование и развитие гуманистичных в своей основе механизмов активно опережающего взаимодействия с окружающей средой на различных уровнях организации бытия. Завершающая фаза формирования зоологической формы движения материи, по разным оценкам, охватывает временной промежуток от 1,5 до 2 миллионов лет и включает прохождение становящимся человечеством стадий раннего и позднего палеолита, мезолита, неолита и энеолита. Древний каменный и каменно-медный века охватывают историческое пространство таким образом, что свозрастанием темпов освоения внешней среды одновременно сокращается длительность этапов социогенеза. Так, эпоха раннего палеолита /которую принято именовать праобществом, праобщиной, первобытным человеческим стадом, первобытнообщинной формацией/ являет собой переход от архантропов /питекантропов, синантропов, атлантропов и др./ к палеантропам /неандертальцам, кроманьонцам/ и длится сотни тысячелетий. Поздний палеолит, в котором на смену неандертальцам приходит полностью сформированный «человек разумный», охватывает уже десятки веков, а. мезолит, неолит иэнеолит, венчающие смену праобщины сформированным человеческим обществом, обнимают считанные тысячелетия. Отсутствие достаточно надёжной информации и недостатки определения возраста затрудняют более точную периодизацию событий.

С методолого-мировоззренческой позиции данный период становления человеческой цивилизации является, пожалуй, наиболее содержательно насыщенным и познавательно ёмким, поскольку именно здесь методология
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первоначально фактически /хотя во многом и не явно/ представлена во всём
многообразии практических форм взаимодействия людей с внешним миром.
Научившись создавать специальные орудия из камня, кости, рога, дерева,
освоив такие сложнейшие способы индивидуальной и совместной
деятельности, как собирательство, рыболовство, охота, земледелие, люди
всё более развивали не только первичные способы физического и
материального производства, но и духовного воспроизводства. Познавая
языковые формы общения, развивая математические способности и навыки
исчислений, наши предки применяли разнообразные технологии
использования огня, изготовления оружия, развития гончарного
производства, земледелия и даже производства металлов. '

Общественная жизнь того времени являет собой колоссальный опыт' человечества в формировании предпосылок становления социального' института семейно-брачных отношений, собственности и морально-' этической регуляции субъект-субъектных и объект-объектных отношений. Пройдя путь от примитивных витальных потребностей в пище и половом удовлетворении до начальных форм кухонного искусства, утончённости чувств и определённой культуры половых отношений, наши предки научи­лись преодолевать огромныерасстояния, конструировать одежду и украшать свои наряды, облагораживать быт, создавать не перестающие и сего дня удивлять образцы народного искусства. Собственно, овладев всем мно­гообразием познавательных средств и освоив различные способы фикса­ции, хранения и передачи информации, человеческое общество протосоциального типа фактически создало все необходимые предпосылки к формированию духовной /«второй»/ природы человека и перехода к качественно более сложно организованным социальным формам.

К числу самых великих и плодотворных изобретений древности причисляют открытие огня /вспомним миф о Прометее/, который кардина­льно изменил возможности человечества. До недавнего времени археологи полагали, что самые древние следы огня находятся в пещере Чжоукоудянь близ Пекина. Обитатель этой пещеры синантроп жил в ней примерно 400 500 тыс. лет назад. Однако после изучения стоянки Чесованья в Кении появилась новая версия, что человек использовал огонь около 1,4 1,5 млн. лет назад.

Огонь применялся в качестве универсального средства для приготовления пищи, как орудие самозащиты, охоты, инструмент изго­товления орудий. Охотясь, люди поджигали травы /сухостой/ и гнали дичь, которую огонь отпугивал, а дым ослеплял. В результате постоянного не­контролируемого использования подобных технологий охоты происходило разрушение среды обитания и источников питания, что вело к вымиранию некоторых видов фауны. Так возникали противоречия, которые нередко, по справедливому замечанию Ф.Энгельса, влекли «неоправданные последст-
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вия которые очень часто уничтожают значение первых»6. Важную роль выполнял огонь ив гончарном искусстве, котороев разной степениразвилось V большинства населявших землю народов. Однако подвергать глиняную посуду обжигу, росписи и украшению могли далеко не все племена. На этой ступениразвития посуда не имела, как правило, ручек, а гончарный станок оставался неизвестным; ремесло гончара считалось унизительной обязанностью, которая отводилась преимущественно женщинам.

Важным шагом в развитии гражданственности было возникновение первобытной металлургии и земледелия. Познав свойства руды, научившись извлекать из неё твёрдые металлы, сплавлять их, а затем изготавливать оружие, орудия труда и домашнюю утварь, человек, по выражению Ш.Летурно, удесятерил силы. Если раньше караиб каменным топором целый месяц рубил дерево, а затем год делал из него лодку, то появление металла «оживило почти все отрасли первобытной промышленности»7. Однако не следует забывать, что целые народы не знали применения металлов, а некоторые племена использовалитолько медьи бронзу.

Протосоциальные технологии земледелия служили важнейшей пред­посылкой оседлости и коренным образом меняли уклад жизни, привнося в него элементы упорядоченности действий и предусмотрительности. На­чавшись от заострённой палки караибов, нубийцев, ново-каледонийцев, кото­рыми они выковыривали плоды, земледелие усложнялось до создания плодопеременных хозяйств с искусственным орошением и даже плавучих садов. Однако первичное земледелие как система ещё не знало удобрений и плодопеременного цикла, а используемые орудия были примитивны. Но даже самый примитивный плуг с одной ручкой и сошником из пальмового дерева, который тащит буйвол, это уже предтеча использования естественных средств механизации. Правда, у ряда племён в подобные лёгкие сохи запрягалирабов и даже женщин, как это можно встретить в Китае, где до сих пор в ходу деревянные сохи.

Удовлетворяя витальные потребности в пище и являясь существом всеядным, исторический человек всё же отдавал предпочтение растительной пище, в огромном разнообразии которой различные народы использовали главным образом маис, картофель, сорго, рис, рожь, пшеницу и ячмень. Даже в самых примитивных формах питания, когда огнеземельцы, к при­меру, пожирали сырых рыб, едва вытащив их из воды, или только что пой­манных птиц, уже просматривается человек, ибо животные /волки, вороны.../ не передают друг другу куски пищи, как это делали огнеземельцы. С опы­том использования широких листьев, раковин, плоских камней, а затем изготовления сосудов постепенно развивается кухонное искусство при­готовления пищи. Освоив три основных искусства жарить, варить и печь хлеб, - человечество сделало крупный шаг по пути к цивилизованности. И все же в процессе питания древние .люди во многом скотоподобно
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набрасывались на добычу истаралисьнаестьсявпрок. Наученные горьким опытом отсутствия пищи, они в преддверии голода заранее налагали на себя добровольный пост. И лишь при условии ежедневного наличия пищи постепенно создавались условия очеловечения процесса питания8,

Наряду с голодом половая потребность относится к ведущим предпосылкам социального прогресса. Как говорил Шиллер, «пока философы узнают, как управлять миром, голод и любовь взяли на себя эту обязанность». Выступая главным условием воспроизводства, половая потребность в человеческом обществе крайне медленно облагораживалась чувством стыда, узами нравственности и упорядоченностью отношений между полами9. Древние народы медленно и с трудом преодолевали половые традицииполного кровосмешения. Как пишет Летурно, долгое обладание женщиной считалось чем-то вроде воровства по отношению к общине. Постепенное ограничение кровосмешения и установление семьи (сначала главным образом по матери, а затем ипо отцу)как необходимые предпосылки формирования брачного союза станут возможными на более высоких этажах социальной эволюции10.

Древний человек обладал значительно более развитыми сенсорными способностями, нежели наш современник. Так, привезенный Дарвином огнеземелец легко замечал корабли, которые англичане с трудом усматривали припомощи телескопа". Ночью прикосновением ноги к земледревниеточно угадывали следы, могли сосчитать число прошедших и определить, кто они. Как отмечал Гумбольдт, перуанские индейцы ночью по запаху распознают различные племена. Ухо дикаряразличаетсамый лёгкий шорох. Онименее чувствительны к боли и изменениям климата. Однако самих по себе первичных ощущений явно недостаточно, ибо должны пройти века, прежде чем первобытные люди научатся видеть красивое, отличать прекрасное от примитивно приятного и полезного. Какподчёркиваег Летурно, «ощущение-мать представления, но, в свою очередь, последнее оживляет ощущение»12. К первичным формам украшения следует отнести раскраски, татуи­ровки, обезображивание, уродование, особенности одеждыидрагоценности. Женщиныудикарейраскрашивагисьменьшемужчин. Особенно часто испо-льзовались красныйи жёлтый цвета. Развивались чувства важности, кокет­ства и тщеславия, лежащие в основе зарождения моды. К числу пер­воначально возникающих искусств следует отнести танцы, которые на­блюдались даже у некоторых видов животных, а у первобытных были распространены почти везде и определялись образом жизни. Одними из наиболее известных являются охотничьи танцы, которые чаще всего сво-дились к примитивному подражанию движениям тех животных, на которых они охотились /танцы буйволов, кенгуру, медведей и т.п./. В танцах воинов предметом охоты выступали люди других племён. У многих племён сладострастные танцы с размеренными покачиваниями бёдер и таза
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женщинами относились к числу священных искусств. Звуковое и музыкальное оформление, почти везде сопровождающее танец, ограничивалось использованием инструментов типа там-тама игортанными звуками. Подчёркивая общность происхождения речи и музыки как «животного крика страсти», Дидро высказал очень интересное предположение, что вначале они вообще мало чем отличались, а по мере совершенствования языка, сувеличением числа слов, получивших точный смысл /независимо от интонации/, речь окончательно отделяется от пения, которое впоследствии использовалось для выражения ограниченного числа известных сильных чувств. Как подчёркивает Летурно, песни дикарей, подобно пению птиц, «имеют лишь небольшие интервалы и плохо подчиняются размеру иритму»13.

Кроме распространённого на всех континентах барабана, особенно любимого негритянским населением, первобытные люди пользовались дру­гими ударными инструментами типа китайских гонгов, бубен, гармоник14, а также весьма ещё несовершенными духовыми инструментами, смутно на­поминавшими трубы, свистки, флейты и рожки. Так, в древние флейты нередко нужно было дуть ноздрёй, благодаря чему они издавали несколько нот, струнные инструменты, за крайнередким исключением, практически были неизвестны первобытным людям. Музыка оказывала огромное воздействие на развитие чувственной культуры. Даже крайне прожорливые племена, начав играть, забывали о еде и питье и готовы были играть бесконечно. Однако пройдут столетия, прежде чем составляющий суть музыки «крик страсти» /по Дидро/достигнет гармонической и совершенной ритмическойполноты.

Развитие древнего графического ипластического искусства охватывает множество форм - от резьбы на древесной коре, на скалах довольно примитивно очерченных рыб, четвероногих, мужчин, женщин до более искусных скульптурных форм животных, весьма сложных скульптурных произведений из дерева, камня, включаяколоссальные статуи острова Пасхи. Приведенные Стройкой орнаменты на неолитической керамике, геометрические орнаменты американских индейцев и жителей Гальштадского периода / 1000 - 500 до н.э./поражают многообразием, красотой и, если хотите, совершенством геометрических форм15. Во многом и поныне загадочными остаются грандиозные ландшафтные скульптуры, оставленные индейцами Северной Америки.

Познавательные способности древних проявлялись по мере развития языка нечётных операций. Примыкая по способу происхожденияк крикам животных, членораздельная речь дикарей отличалась крайней скудостью словаря и недостатком обобщающе-отвлечённых понятий. Тасманийцы, к примеру, различая отдельные виды деревьев, не имеют понятия «дерево», не знают прилагательных, т. е. качество предмета они могут узнать только
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путём сравнений. Бушмены в темноте вообще не могут разговаривать, поскольку их язык опирается во многом на жесты. Ограничено словесное описание цветовой гаммы - чаще это красный и белый и реже серый и синий цвета. Нередко характер произнесения членораздельных звуков отражает такие черты характера, как жестокость, зверство, мягкость, детскость, уступчивость и другие. Специфика становления и образа жизни дикарей породила многообразие словесных форм, однако на данном этапе развитияпреобладали односложные языки, имеющие множество диалектов,

В качестве первичных форм фиксации количественных отличий ди­кари использовали кусочки дерева, камешки, кости, но чаще всего пальцы, сначала рук, а потом рук и ног вместе. Вместе с тем Веддахи Цейлона, к примеру, лишены даже такой математической способности. Тасманийцы умеют считать, используя понятия «один» и «два»; в случае больше двух они говорят «много». Иногда они доходили до выражения «два и один» и даже до выражения «дваи два». Желая сказать «пять» поднималируку над головой. Австралийцы дошли до счёта «шесть», а самые развитые чи­сло «пять» выражали словом «рука», «десять» - «две руки». Ряд племён использовали в собственном смысле только три числительных, а для обоз­начения «четыре» говорили «пальцы одного эму», «пяти» «пальцы одной руки», «двадцати» «пальцы рук и ног». Из 307 систем счисления первобытных американских народов 146 были десятичными, 106 пятичнымиипятично-десятичными.остатьные -двадцатичнымиипятично-двадцатичными16.

Числовые записи велись с помощью пучков, зарубок на палках, узлов на верёвках, камешков или ракушек, сложенных по пять в кучки17.

Крайне медленно и трудно развивалось представление о времени, когда большинство дикарейне могли определить своего возраста, дату события, а основными единицами времени были день и ночь. Некоторые племена предпочитали субъективные единицы, считая времяпо снам. Многиепонятия отдалённого времени определялись событиями бури, засухи, поимки слона, падежа скота, выпадения осадков. Упорядочению хронологии служил накапливаемый опыт наблюдения за периодичностью времён года и движением звёзд,которыевглазахдикаряпринимачианимичный характер18. Так, у патагонцев луна представляется мужчиной, солнце - женщиной, звёзды - разными животными. Многие дикие племена связывают своё происхождение с разными звёздами, изменение положения которых воспринимается как худое или доброе предзнаменование.

Основы духовной жизни для первобытного человека начинались с непостижимо трудной задачи осознания, чем же на самом деле является смерть? Под ней в основном понимали вред, зло, наносимое врагом или какой-то тайной силой. Врагов убивали, а зла «духов», «демонов», «кол­дунов» боялись. Именно проблема смерти раздвоила сознание дикарей на

представления о «другой», «лучшей» жизни и понятия о скрытых, тайных, неведомыхим силах. По мнению Р.К.Баландинаи Л.Г.Бондарева, уже люда среднего палеолита - «неладно скроенные, да крепко сшитые» неандертальцы - были не только довольно разумны, но и наделены такими качествами, как чувство прекрасного, милосердие, взаимопомощь и сострадание. Так, исследование пыльцы растений на их стоянках показало, что своих соплеменников они хоронили с цветами. «Забота о мёртвых, память о них-то проявление чувства единородства, неразрывной связи поколений, понимание величия, трагичности и загадочности смерти, пожалуй, чувство солидарности придавало неандертальцам силы и уверенности в трудные периоды жизни»19. Постоянное соприкосновение с проблемой смерти неизбежно приводило к толкованию снов и возникновению мифов. В снах наши предки усматривали предзнаменования, откровения, а в мифах отра­жали опыт освоения этих очень важных и крайне сложных аспектов ми­ропонимания. Конечно, ряд племён смерть человека объясняли для себя простым сравнением со смертью животных, однако их духовный уровень былкрайненизким, а формы жизнедеятельности оставались в зачаточном состоянии20.

Завершающая зоологическую форму движения материи полоса это целая эпоха возвеличивания харизматического потенциала человеческой породы, доказавшей предыдущим формам организации свою господствующую роль за счёт развития способности видоизменять среду, а с нею и себя, свои возможности, свой внешний и внутренний мир. Человеческая индивидуальность, осваивая начальные формы совместной регуляции главным образом витальных потребностей, вплотную приблизилась к формам регуляции совместных усилий в сфере интеллектуальной деятельности /познание, образование, управление, воспитание, производство, досуг.../.

Было бы неправомерным любой из этапов социогенеза ограничивать одним илинесколькими критериями. Втаком случае социачытые изменения от начала и до конца можно было бы связывать не только с трудом, ку­льтурой, борьбой классов или конкуренцией, но и с деньгами, совершенствованием сфер быта, досуга, развитием спорта, средств транспорта, коммуникаций, систем управления, образования, здравоохранения или сфер торговли, услуги т.п. Даже в одном из наиболее глубоких учений об общественно-экономических формациях имеет место неоправданное завышение роли одних факторов /производительные силы, классы, экономика/инедооценка других/социальные, правовые, этнические, исторические, организационные и многие другие/. Видимо, искать главное средитого, в чём нет второстепенного, - вот в чём кроется методологическая ошибка. Вспомним декларативные призывы «найти основное звено», «разорвать замкнутый круг» и пр. Дело не в кругах, звеньях, цепях или
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фигурах, а в состоятельной основе постижения их сущности. Тот, кто не понимает, что в разных социальных измерениях каждая из фигур /аспектов, проблем, звеньев/ принимает качественно иную форму, тот не способен одновременно пользоваться и ЕДИНЫМ, и каждый раз ИНЫМ, специальным, а то и особым для конкретного случая средством разрешения той или иной проблемы.

Зоологическая форма движения материи заложенными внутри себя противоречивыми отношениямимеждуразличнымивидовыми особенностя­ми типологически разноуровневых субъектов бытия как бы завершает этап психофизиологического перехода к качественно более совершенным социальным связям. Как бы ни хотелось кому-то, ограничив историю кри­териями классово-партийного интереса, увидеть в протосоциальных структурахпрототип первобытной коммуны, в которойвсякая личная соб­ственность отсутствует, араогоедеяениеност уравнительный характер, как коммуны, «совпадающей с материнским родом» при господстве промискуитета /группового брака/, подобные искажения вряд ли способны сослужить добрую службу. Констатируя фактическое отсутствие признаков зарождениятакихшциальш>кинститутов,как «личность», «собственность», «право», «семья», «брак», «распределение» и др., данный этап в качестве предыстории формирования социального организма следует, тем не менее, в полном объёме охарактеризовать как методологически целостную систему развития познавательно-преобразующей деятельности становящегося в развитии человечества.

Протосоциальные структуры зоологической формы движения материи, с одной стороны, ограничиваются формированием довольно малого числа первичных организаций, таких как первобытная ассоциация, орда, племя, род, община и семья /см. Словарь терминов/, с другой доводят до совер­шенства такие общепсихологические компонентыпознавательнойдеятель-ности, как восприятие, ощущение, память, воображение, мышление, эмоции, интуиция, неизмеримо возвышающие человеческую индивидуальность над миром животных.

***Глава 2.* ПРОБЛЕМЫ МИРОВОЗЗРЕНИЯ В ИСТОРИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

**Принятие всеобщей связи явлений природы в качестве исходной ак­сиомы античной натурфилософией - не что иное как вывод, основанный на опыте и наблюдениях. Таковы исторические описания Геродота, Фукидида, картина мира, нарисованная ионийскими мыслителями, и математическое моделирование космоса, предпринятое древними пифагорейцами. И хотя все эти мыслители основывались на «хаотическом представлении о целом»1,**
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на что во многом справедливо обращает внимание К.Маркс, всё же нельзя забывать основного: именно натурфилософия положила начало разработке таких фундаментальных проблем, как становление, развитие, диалек­тический метод и основы представлений о закономерностях познания це­лостной неделимой природы. Именно принятие в качестве основы всеоб­щей связи явлений природы, хотя и не доказывается натурфилософией в подробностях, вынуждает современное ей теоретическое естествознание вновь и вновь возвращаться к воззрениям греков2.

Несомненный вклад в становление идеи универсализации познания принадлежит выдающемуся произведению древнекитайской мысли глав­ному труду даосизма «Книге о дао и дэ» /«Даодзцзин»/. В ней «дао» по­нимается как г^эвоначало, первооснова и всеобъемлющий закон мирозда­ния: «.. .с давних времён до наших дней его имя не исчезает» /21 -121 *Р.* Про­водится материалистическая мысль о том, что «дао» первично даже по от­ношению к Богу, если бы такой мог существовать: «Я не знаю, чьё оно порождение, /я лишь знаю, что/ оно предшествует небесному владыке» /4-11 б/.Одной из наиболее глубоких мыслей в даосизме, которая нередко относится исследователями к разряду «тёмных мест», являете понятие о раздвоении единого: «Дао, которое может быть выражено словами, не есть настоящее дао...Безымянное есть начало неба и земли, обладающее име­нем, - мать всех вещей» /1 -115/. П од безымянным /постоянным/ «дао» сле­дует, на наш взгляд, понимать всё то, что исторически является первичным: бытиё, материя и т.д. Под «дао», обладающим именем, их отражение, т.е. логику, сознание и пр. В таком случае сразу проясняется, почему первое «дзо» «вечно и безымянно»/32-124/. Более того, учение о «дао» по сути материалистически монистично, ибо когда речь заходит о природе второго «дао», то говорится, что «оба они одного и того же происхождения, но с разными названиями»/!-115/, «вместе они называются глубочайшими»/ там же/, оба они п^эеxодят друг в друга и «/переход/ от одного глубочайше­го к другому - двдэь ко всему чудесному» /там же/.

Наделение понятия «дао» противоречивыми свойствами даёт все ос-нованняговорить о его диалектической природе, которой присущи элементы взаимопереходов, отрицания и тождества противоположностей. Под­тверждение этому находим в тексте /21-121,14-118,32-124,4-116 и др./. Математический вариант системы также монистичен: «Дао рождает одно, одно рождает два, два рождает три, а три рождает все существа» /42-128/. Ряд из четырёх чисел позволяет даосцам оперировать представлением о целом и его частях, опираясь при этом на определённым .образом упо­рядоченные логические механизмы, содержательное наполнение которых различно для безымянного и обладающего именем «дао». «Все существа носят в себе инь и ян, наполнены ци и образуют гармонию» /42-! 28/.

История древнейшей в мире философской мысли Индии начинается с Вед/буквально «ведать», «знать»/, которые слагались в XX1 -X1X в. до н.э.
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и включали четыре сборника. Количество Вед не случайно, ибо каждая из них есть часть системы и содержит прямой и скрытый смысл. Так, Ригведа состоит из 10 разделов и содержит более 1000 гимнов богам. Самаведа как бы отражает первую в мелодиях и песнопениях, придавая гимнам ритуаль-ный характер. Яджурведа состоит из двух частей белой и чёрной магии. Символ трёх Вед-слово «ом», предваряющее все молитвы, песнопения и религиозные церемонии. В индийской фонетике оно состоит изтрех звуков; «А», «У», «М», каждый из которых символизируем соответствующую Веду. В «Упанишадах» логический механизм отношений между 6азисными кате­гориями Брахман, Атман и Пуруша раскрывается следующим образом: «АУМ! Этот звук - всё это. Вот его разъяснение: прошедшее, настоящее, будущее - всё это и есть звук АУМ. Ибо всё это Брахман. Этот атман Брахман». ...Поистине имя этого Брахмана сатиям /действительное, ре-альное/. Поистине это три слога: са-ти-ям. Са это бессмертие, ти - это смертное, ям соединяет оба... Поистине знающий это день за .днём достига­ет небесного мира»4.

В индийской философии звук, наряду с числом и словом, выступает одним из основных атрибутов постижения гармонии универсума, Каждьш отдельный исходный звук понимался как своеобразный мир, который в се­мизначном ночном стане позволят отражать музыкальную гармонию все­ленной созвучно с переживаниями человеческой души. Представления о картине мира включали учение о трёх мирах /лока/ и назвались поэт ому «трилока» троемирие. Так, в Ригведе земля трактуется как «обширное пространство», небо -.как голубой усеянный звёздами «свод», а между ними простирается «светящийся воздух»5. В Упанишадах провозглашается един­ство природной сущности макро- и микромира, объекта и субъекта, которое представлено формулой знаменитого изречения: «Та пвам аси» /«ты одно с тем»/. Индийские математики за столетия до рождения Пифагора сфор­мулировали эту и другие теоремы и научились решать уравнения, которые в Европе были решены во времена Ферма, Эйлера, Лангранжа и др."

Генезис познавательных процессов в древней Греции относится к чис­лу, пожалуй, наиболее разработанных проблем в историко-философской ли­тературе7. Подготовленные мифологией Гомера, Гесиода, орфиков, работами Фалеса, Анаксимандра, Анаксимена ростки диалектическог о метода про­сматриваются в учении Гераклита о путях «вверх» и «вниз» как возникно-вении и ушгчтожещш космоса, о взаимопереходах противоречивых частей и раздвоении единого. Суть отношений между противоположностями Ге­раклит усматривал в гармонии /как их тождестве/, презирая тех, кто не по­нимает, как «расходящееся с самим собой приходит в согласие, самовосста­навливающуюся гармонию тука и лиры»\*. Попытки исказить суть учения Гераклита и абсолютизировать аспект борьбы в отношениях между проти-
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вопоножностями\* обернулись, как известно, тяжелыми последствиями для теории познания и практики преобразования.

Учение пифагорейцев, элеатов и Эмпедокла о числе как первом образ-це творения мира достигает своей вершины в работах Филолая, который в качестве совершеннейшей парадигмы вселенной рассматривает понятие декады. Основными достоинствами числа 10 он полагает: 1) десять содер­жит ровное количество чисел; несложных и сложных чисел; произведений и множителей этих произведений /от 1 до 6 - множители, от 6 до 10 их произведения/; 2) содержит все отношения равно, больше, меньше, супер-партикулярность /1 УХ/, а также линейные, плоские и объёмные числа10. Особо важно обратить внимание на переход от простых к объёмным чис­лам, при помощи которых бытиё приобретает трехмерность измерений. Математическая точка как исходная единица при наличии некоторой сово­купности переходит в понятие линии, обозначаемой чистом 2. Совокупность линий даёт плоскость и обозначается числом 3. Совокупность плоскостей дает определённую фигуру, имеющую объём, и обозначается числом 4.

Работы пифагорейцев в области музыки дали математическое опре­деление понятиям октавы и гармонии. В этой связи у Стобея говорится: «Величина гармонии /= октавы, 1:2/- кварта /3:4/ и квинта /2:3/. Квинта больше кварты на целый тон/8:9/, ибо отгипатыдо чесы интервал квар­та , от месы до неты - квинта, от ноты до триты кварта, от триты до пша­ты квинта. Интервал между месой и тритон равен целому тону, Кварта есть отношение 4:3, квинта 3:2, октава - 2:1. Таким образом, гармония / =«октава»/ содержит пять тонов и два полутона, квинта три тона и полу­тон, кварта два тона и полутон»11. Во многом следующий пифагорейцам Платон называет музыку слаженностью противоположностей, единением многого и согласием несогласных звуков12.

Новым шагом на пути становления понятийно-категоришгьных воззре ний на мир и его организацию было учение философской школы элеатов /Ксенофан, Парменид, Зенон, Мелисс идр/. Пожалуй, основное внимание здесь было уделено разработке категории субстанции. Если у ионийцев субстанция главным образом физична, у пифагорейцев - математична, то у элеатов она не только доводится до понятия бытия, но и рассматривается в постановке одного из основных вопросов о соотношении бытия и мышле­ния. Картина мира в представлении атомистов Левкиппа и Демокрита ос­новывается на чувственном восприятии и на учении о законе сохранения бытия элеатов, которое они обогатили понятием закона сохранения движе­ния. В концепции макро- и микрокосма они во многом предвосхитили раз­работку принципа подобия объект-субъектных отношений, а в системе эти-ко-социальных учении развивали представления о семье, образовании, мо­рали, воспитании, праве, счастье, эволюционном процессе культурного раз­вития, соотношенииверыиразума и пр.
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Яркую струю в интеллектуальную жизнь Греции внесли «платные учи­теля мудрости» софисты /Протагор, Горгий, Гиппий, Продик, Антифонт, Трасимах, Критий и др./, которые, по существу, выступили основателями науки об искусстве владения словом. Плата за обучение «мыслить, гово­рить и делать» оправдывала надежды молодёжи и политиков, связываю­щих судьбу со сферой профессионального управления. Наряду с популяри­зацией учений предшественников уроки способствовали развитию глубины и гибкости мышления. Протагору, к примеру, принадлежат такие характер­ные высказывания: «О всяком деле существуют два суждения, противоре­чащие друг другу». «Задача мудреца состоит в том, чтобы сделать сильнее ту мысль, которая слабее»13, Отмечая, что господство над природой нельзя построить на обмане, а господство одного класса общества над другим мож­но, он углубил и расширил рамки этического релятивизма. Горгий в своих речах отстаивал линию практически безграничных возможностей челове­ка, а преодоление трудностей видел в формировании непротиворечивого мировоззрения. Мера звуковой гармонии являлась одной из составных ча­стей учения Продажа. Антифонт и Алкидан говорит о природном равенст­ве людей и противоестественности рабства. Трасимах подчёркивал, что мораль, право окрашиваются интересами отдельных слоев и групп населе­ния.

Подобно любому другому процессу становление искусства мышления не было избавлено от участия людей, ни по призванию, ни по уровню про­фессионализма не отвечавших изначально высоким целям. Корыстолюбие пристроившихся со временем привело к выработке дешёвых приёмов, спра­ведливо порицаемых Сократом, Платоном и Аристотелем. В работе «О софи­стических опроверженияx» Аристотель отмечает трудность восприятия бы-стройречи, утомляемость от длинных выступлений, неприличие выведе­ния спорящей стороны из состояния эмоционального равновесия, алогич­ную связь мыслей и пр.

Особое место в разработке проблем мировоззрения принадлежит Со­крату, для которого диалектическая природа мышления представлялась как определяюще важное условие совместного /[/отыскания истины. Лежащая в основе, деятельности познающих субъектов многозначная логика опира­лась на последователыюе использование методов: I сопоставления про­тиворечивых в своей основе представлений; 2 сравнения лежащих в их основе понятий; 3 расчленения данных понятий; 4 определения сущно­сти анализируемого явления. Овладевая искусством побуждать других к са­мостоятельному нахождению истины, Сократ' как бы продолжал в духовной сфере дело своей матери повитухи Фенаретты, откуда за данной методо­логической традицией в познании закрепилось наименование «майевтика» /см. Словарь терминов/. Как отмечает Аристотель, Сократ превратил доб­родетели /имеется в виду широкий спектр понятий морали/ в понятия и
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науки особого рода. Именно Сократ, заметив, что без понятия нет знания, первым вывел знания на уровень понятий. В своейморали/ во многом, прав­да, утилитарной / Сократ на жизнь смотрит как на искусство, для овладения которым нужно знание, чтобы определить цель и смысл жизни. Эта цель -счастье /высшее благо как сумма ряда благ/. Благо же то, что полезно, а полезно то, что служит достижению цели. Сам Сократ, жизнь которого, по словам К.Маркса, «воплощённая философия», следуя законам высшеймо-рали, столкнулся в неразрешимом конфликте между религиозными устоя­ми полиса и собственным мировоззрением.

Абсолютизировав гтринцип наслаждения /гедонизма или эвдемонизма/ , киники, киренаики и мегарики показали образцы методологической дре-мучести и движения истории вспять. Отстаивая «собачий образ жизни» как средство спасения от «испорченности» цивилизации, они тем самым отож­дествляли идею социальных изменений с принципами стихийности, неуп­равляемости, бесконтрольностиисводаликвульгарной борьбе за существо­вание, отбора наиболее сильных особей, что, как это ни кажется странным, через столетия находит продолжение в трудах социал-дарвинистов - Т. Маль­туса, Г.Спенсера, Л .Гумпловича, А.Смолла, У.Самнера и даже трактуется как сверхновая и оригинальная идея биополитического подхода к регуля­ции процессов демократизации14.

Учение Платона о сиетемемиропониманияна протяжении веков при­ковывает внимание идеей методологического единства понятийного, мате­матического, цветового и звукового аппаратов в познании сущности бытия. Определяя взгляды на мироздание с позиций концепций единого бытия эле-атов, всеобщего становления Гераклита, чисел пифагорейцев и учения об атомах Демокрита15, Платон вьгделяет четыре рода. Первые три составляют «всё возникающее и всё то, из чего что-либо возникает». Четвертым родом он называет «то, что созидает все эти вещи, причиной». Таким образом, содержание категориальной модели логических механизмов познания ми­роздания включает, согласно Платону, структуру взаимоувязанных от 1 до 4 цифр и слов: 1 - беспредельное, 2 -предел, 3 сущность и 4- причина16. Рассматривая в «Теэтете» проблемы научного познания и возможности пе­редачи знантгй, он вьгделяет четыре типа знания: 1 имя, 2 - определение, 3-изображениеи4- знание как таковое, а затем выводит пятое логичес­кое звено - подлинное бытиё. И хотя первые три ступени не несут в себе ничего устойчивого, всё жени одной из них нельзя отвергать, ибо они выс­тупают необходимой предпосылкой постепенного возвышения от одной сту­пени к другой, взаимопроверяя и взаимод ополняя друг друга, позволяя тем самым достичь подлинного знания, хотя письменная его фиксация всегда оудет чем-то ущербньгм и недостоверным17. Анализируя познавательные возможности слов, чисел, цветов и звуков, Платон подчёркивает, что сами по себе они не есть путь к истине и счастью. Вплотную приближаясь к осозна-
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Яркую струю в интеллектуальную жизнь Греции внесли «платные учи­теля мудрости» - софисты/Протагор, Горгий, Гиппий, Продик, Антифонт, Трасимах, Критий и др./, которые, по существу, выступили основателями науки об искусстве владения словом. Плата за обучение «мыслить, гово­рить и делать» оправдывала надежды молодёжи и политиков, связываю­щих судьбу со сферой профессионального управления. Наряду епопуляри-зацией ^ений предшественников урокиспособствовшш развитию глубины и гибкости мышления. Протагору, к примеру, принадлежат такие характер­ные высказывания: «О всяком деле существуют два суждения, противоре­чащие друг' другу». «Задача мудреца состоит' в том, чтобы сделать сильнее, ту мысль, которая слабее»13. Отмечая, что господство над природой нельзя построить на обмане, а господство одного класса общества наддругим мож­но, он углубили расширил рамки этического релятивизма. Горгий в своих речах отстаивал линию практически безграничных возможностей челове­ка, а преодоление трудностей видел в формировании непротиворечивого мировоззрения. Мера звуковой гармонии являлась одной из составных ча­стей учения Продажа. Антифонт и Алкидан говорили о природном равенст­ве людей и противоестественности рабства, Трасимах подчёркивал, что мораль, право окрашиваются интересами отдельных слоев и групп населе­ния.

Подобно любому другому процессу становление искусства мышления не было избавлено от участия людей, ни по призванию, ни по уровню про­фессионализма не отвечавших изначально высоким целям. Корыстолюбие пристроившихся со временем привело к выработке дешёвых приёмов, спра­ведливо порицаемых Сократом, Платоном и Аристотелем. В работе «О софи­стических опровержениях» Аристотель отмечаеттрудность восприятия бы-стройречи, утомляемость от длинных выступлений, неприличие выведе­ния спорящей стороны из состояния эмоционального равновесия, алогич­ную связь мыслей и пр.

Особое место в разработке проблем мировоззрения принадлежит Со­крату, для которого диалектическая природа мгла тения представлялась как определяюще важное условие совместного /!/отыскания истины. Лежащая в основе деятельности познающих субъектов многозначная логика опира­лась на последовательное использоваште методов: I сопоставления про­тиворечивых в своей основе представлений; 2 сравнения лежащих в их основе понятий; 3 расчленения данных понятий; 4 определения сущно­сти анализируемого явления. Овладевая искусством побуждать других к са­мостоятельному нахождению истины, Сократ как бы продолжал в духовной сфере дело своей матери повитухи Фенаретты, откуда за данной методо­логической традицией в познании закрепилось наименование «майевтака» /см. Словарь терминов/. Как отмечает Аристотель, Сократ превратил доб­родетели /имеется в виду широкий спектр понятий морали/ в понятия и
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науки особого рода. Именно Сократ, заметив, что без понятия нет знания, первым вывел знания на уровень понятий. В своей морали/во многом, прав­да, утилитарной/ Сокр ат на жизнь смотрит как на искусство, для овладения которым нужно знание, чтобы определить цель и смысл жизни. Эта цель -счастье /высшее благо как сумма ряда благ/. Благо же то, что полезно, а полезно то, что служит достижению цели. Сам Сократ, жизнь которого, по словам К.Маркса, «воплощённая философия», следуя законам высшеймо-рали, столкнулся в неразрешимом конфликте между религиозными устоя-миполиса и собственным мировоззрением.

Абсолютизировав принцип наслаждения /гедонизма или эвдемонизма/ , киники, киренаики и мегарики показали образцы методологической дре-мучести и движения истории вспять. Отстаивая «собачий образ жизни» как средство спасения от «испорченности» цивилизации, они тем самым отож­дествляли идею социальных изменений с принципами стихийности, неуп­равляемости, бесконтрольности и сводилик вульгарной борьбе за существо­вание, отбора наиболее сильных особей, что, как это ни кажется странным, через столетия находит продолжение в трудах содаал-дарвинистов - Т. Маль­туса, Г. Спенсера, Л .Гумгоювича, А.Смолла, У.Самнера и даже трактуется как сверхновая и оригинальная идея биополитического подхода к регуля­ции процессов демократизации14.

Учение Платона о системе миропонимания на протяжении веков при­ковывает внимание идеей методологического единства понятийного, мате­матического, цветового и звукового аппаратов в познании сущности бытия. Определяя взгляды на мироздание с позиций концепций единого бытия эле-атов, всеобщего становления Гераклита, чисел пифагорейцев и учения об атомах Демокрита15, Платон выделяет четыре рода. Первые три составляют «всё возникающее и всё то, из чего что-либо возникает». Четвертым родом он называет «то, что созидает все эти вещи, причиной». Таким образом, содержание категориальной модели логических механизмов познания ми­роздания включает, согласно Платону, структуру взаимоувязанных от 1 до 4 Цифр и слов: 1 - беспредельное, 2 - предел, 3 сущность и 4 - причина16. Рассматривая в «Теэтете» проблемы научного познания и возможности пе­редачи знаний, он выделяет четыре типа знания: 1 имя, 2 - определение, 3 - изображение и 4-знание как таковое, а затем выводит пятое логичес­кое звено - подлинное бытиё. И хотя первые три ступени не несут в себе ничего устойчивого, всё же ни однойиз них нельзя отвергать, ибо они выс­тупают необходимой предпосылкой постепенного во звышения от одной сту­пени к другой, взаимопроверяя и взаимодополняя друг друга, позволяя тем самым достичь подлинного знания, хотя письменная его фиксация всегда будет чем-то ущербным и недостоверным17. Анализируя познавательные возможности слов, чисел, цветов и звуков, Платон подчёркивает, что сами по себе они не есть путь к истине и счастью. Вплотную приближаясь к осозна-
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нию универсальной познавательнойроли диалектического метода, искусст во постижения тайн бытия и законов мироздания Платон приравнивает к божественному дару, значение которого сродни ярчайшему оттло Прометея «...всё, о чём говорится как о вечно сущем, состоит из единства и множе ства и заключает в себе сросшиеся воедино предел и беспредельность»18.

Введенное Платоном понятие диалектики обретает у его ученика Ари стотеля значение всеобщего метода получения из вероятных и прав доподобных знаний истинного -аподиктического19. Мировоззренческой основой концепции Аристотеля выступает учение об универсалиях /кон цепция четырёх причин/, которые структурируют хаос «слитных» впечат­лений и, разлагая чувственную целостность на «элементы», делают её тем самым познаваемой. В качестве первой причины выступает сущность бы тия, в силу которой всякая вещь такова, какова она есть /формальная причн на/. Вторая причина -это то, из чего что-либо возникает /субстрат/, т.е. материальная причина. Третья -начало движения, т.е. движущая причина Четвёртая - то, ради чего что-либо осуществляется /целевая причина/. Б отличие от Пла гона, который полагал знание универсалий врождённым Аристотель подчёркивает, что они ото- и фило] ешшчески «усматриваются» посредством ступеней познания: ощущение память опыт /эмпирия/ наука. Собственно, начиная с Аристотеля, видимо, следует- говорить о сие тематизированном и последовательном познании природы и законов ми роздания. Именно Аристотелем достаточно четко с даалеклгческш позицш не только поставлены, но и определены методологически обоснованные подходыкрешению таких глобальных проблем, как законы тождества, про тиворечия и исключенного третьего, диалектика индукции, дедую щи и ло гического синтеза, диалектика категорий сущности, цели, отношений, про странства, времени и движения, количества и качества, формы и материн, возможности и действительности, необходимости и случайности, единично го, особенного и всеобщего, развития и самодвижения, структуры, функ­ции... да и, пожалуй, определяющего числа тех философских понятий и кэ тегорий, которые на протяжении столетий находятся в ряду постоянно обо гащаемых и совершенствуемых средств познавательно-преобразующей де ятельности,

Мысль о структурированности видов бытия и их качественных отличи' I в той или иной форме высказывалась и ранее, однако Аристотель впервые увидел в них критерий для выделения частных наук: «...все такие наук] 1 имеют дело с тем или другим /специальным/ бытием, и, отведя себе какую нибудь отдельную область, они занимаются этой областью...»20 Позднее данный принцип классификациинаук был положен в основу одного из на правлений таксономического подхода к разработке мировоззренческих про блем.

Одной из органичных составных частей воззрений Аристотеля на природу бытия является учение о космосе, который понимается как «по
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порядок гармония», «закономерная Вселенная». На протяжении веков до Аристотеля равноправно существовали разпичные модели организациикос-моса. Так, описанная Филолаем пифагорейская система включала представ-ление о девяти сферах, в которых вокруг «центрального огня» Земля и Сол-нце, наряду с другими планетами, вращались на разных орбитах21, Осно-ванная на идее гомоцентрических сфер Евдокса Книдского геоцентрическая модель космоса Аристотеля также включала представление о девяти сфе-рах 22. Одну из основных своих заслуг в учении о космосе Аристотель видел в том что он первым перестал «порождать Вселенную» и способствовал перемещению толкований от генетически ориентированных подходов к структурно-имманентному анализу23. В этой связи важно отметить, чго за-ложенные пифагорейцами, Аристотелем и их предшественниками основы на пути к познанию космологически существенных черт Вселенной нашли продолжение не только в космогоническом учении А.Эйнштейна, но и в
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одтверждении принципа антропности Вселенной /т.е. гармонии человека и мира/, принципа гармонии сфер как высших числовых закономерностей в количественных отношениях между космическими величинами, на что справедливо обращает внимание А.И. Еремеева24. Следующие за рабовладением феодальная и капиталистическая полосы истории человечества отличаются чрезвычайной разнонаправленностью путей какв материальной, так и в духовной сфере жизнедеятельности. По меткому замечанию Ж.-М.Бенуа, ложной оказалась бы «мифология про-гресса, т.е. концепции однолинейной и объединяющей истории, способною привести всё человечество одним и тем же путем к наилучшей цели»25. На-ряду с множеством тропок и ответвлений прежде всего следует выделить две "столбовые» дороги - материализм и идеализм. Одна из них довольно часто проявляла несоразмерное возможностям стремление узреть на ниве всемирной истории духовную сущность человеческой свободы, другая час-то излишне тяжелой поступью пыталась, нередко грубыми средствами, ух-ватить неуловимо тонкие нити движений человеческой души. Как бы отте-няя особенности этих двух магистральных путей, Гегель подчеркивает: «Как субстанцией материи является тяжесть, так субстанцией духа является свобода"28

Пожалуй, центральным звеном на протяжении этих двух эпох выступала религия*.* Оформившись в полнокровно функционирующий социальный институт вероучений, культов, обрядов, сводов морально-этических норм, специально оборудованных зданий и сооружений, а также строго иерархизованых органов управления, именно религия на протяжент-ш многих веков определяет роль таких отпочкований натурфююсофтш, как магия и оккультизм, а впоследствии также идеологии и политики. Претендуя на полное и истинное знание, религия являет собой в исторически изменившихся условиях новую форму опредмечивания натурфилософского всеединства и

выступает своего рода прообразом классической науки Нового времени и современности.

Феодализм как многоуровневое социальное явление принципиально меняет форму сёл и городов, способы товарного производства, характер обмена и потребления, социальную структуру общества, средства труда и особенности досуга, формы управления и структуру собственности, инс титуты морали, образования, искусства и культуры в целом. Систему со циальных связей и отношений начинают определять новые, неизвестные предыдущей эпохе общности, такие как сельские общины и городские ком муны, союзы городов, курии вассалов, сословия граждан различных форм деятельности, монашеские ирыцарские ордена, ремесленные цехи,

религиозные и купеческие гильдии и т.пр. Расщепившись на три основные ми ровые ветви - буддизм, ислам и христианство, - религия выступила, по существу, новоймировоззренчески-методологической базойпостижения сути бытия и места в нём человека. В отличие отрабовладения, где люди такили иначе делились на свободных и людей-вещей, феодальная эпоха принцигаМ ально изменяет концепцию свободы, предоставив гражданам свободу воли выбирать себе господина и вступать с ним в феодальный договор. Оставляя проблему «вертикального» неравенства за Богом, полоса феодализма яви-лась целым этапом формирования сознания равенства и необходимости вза-имного уважения прав на уровне отдельных корпораций, общностейи ассо циаций, т.е. «по горизонтали».

Абсолютизировав учение о предопределённости человеческих мыслей, поступков и судьбы в целом, выводя понятия отрешённости и аскетизма в разряд средств регулирования социальных противоречий, феодализм, вме-стестем,создаётрационатьно-мистифицированные атрибуты постижения свободы воли, роли и места разума в духовной жизни общества и человека, развивает и значительно усложняет методики, техники и процедуры управ-ления социальными институтами государства, регионов, семейно-брачных союзов, образования, воспитания, зарождающейся науки и культуры.

Религия буддизма, получившая освящение в индуизме и закрепившая-сявинститутекастовойорганизациииндийского общества, породила массу причудливо сочетавшихся в «Законах Ману» правовых, моральных, эти ческих, социокультурных норм, правил и предписаний, которые предметно ещё не различаются между собой27. Расколовшийся уже в первое столетие существования на 18 школ в своих трёх основных ветвях28, буддизм испове-дует ключевую доктрину «освобождения». В качестве стержня постижения сути бытия выступает механизм четырёхзначной диалектической логики раскрываемой в первой заповеди Будды о четырёх благородных истинах

1 - существует страдание, 2 - причина страдания, 3 - освобождение от стра-дания, 4-путь, ведущий к освобождению от страдания. Практически нео-бозримый багаж публикаций о буддизме как-то обошёл стороной социаль
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но - философсжие аспекты интерпретации основного средства освобождения-нирваны /остывания, затухания, угасания/. Отражённые в этом учении со­циально-психологические, интеллектуальные, психофизиологические, аксиологические, мотивационные и другие аспекты хотя и носят преимуще­ственно антропомофно-этическую ограниченность, всё же могут, как нам представляется, выступить в качестве исторического источника и предпо-сылокразвития такой отрасли знаний, как социология состояний.

В феодальном Китае даосизм и конфуцианство становятся со време­нем государственным учением, которое выступает своеобразным посредни­ком между «небесами» и поиском эффективных средств управления людь­ми. Исповедуя пяти- и десятизначную логику мышления, даосское духовен­ство призывало к соблюдению пяти моральных заповедей29 и десяти добро­детелей30. Канонизированное конфуцианством и составившее идеологию официального КитаяШи-сань цзин /гринадцатиканоние/ до сих пор настоль­ко популярно на родине, насколько слабо известно на евро-американском континенте, хотя его содержание составляет продуктивно работающая много­значная диалектическая логика. Этимологически слово «цзин» восходитк обозначению основыткани и подразумевает нормативную структуру в виде девятиклеточного квадрата, заполняемого словами, предложениями и дру­гими знаками. Архитектоника всего Ши-сань цзин также девятичленна и составляет целостную систему из девяти Канонов".

Духовная жизнь средневекового сознания арабов детерминировалась новой, более сложной логикой мышления, основу которой являл собой ис­лам -религия «покорности аллаху». Интегрировав остатки культя природы и элементы религий других народов, Коран /«чтение»/ предписывает му­сульманину иметь не только веру /иман/, но и добродетель /ихсан/, совер­шать добрые дела /амаль/и следовать закону благотворительности /зекят/. Подобная четырёхзначная логика пришла на смену господствовавшим на протяжении веков патриархально-родового строя /«джахи-лийа»/ прими­тивным установкам межплеменной вражды и неприязни нравов, обычаев и традиций. К примеру, кровная месть была заменена выкупом, запрещен обычай закапывать в землю «лишних» новорождённых девочек, ограниче­но число жён, осуждалась излишняя жестокость и др. Величайшие мысли­тели Востока ГХ-Х1 вв. Ачь-Фараби, Аль-Кинди, Ибн-Сина /Авиценна/, Ибн-Баджа /Авемпаче/, Ибн-Туфейль /Абубацер/, Ибн-Рушд /Авер-роэс/ и др. внесли заметный вкладе копилку духовной жизни цивилизации.

Подобно буддизму и исламу в христианстве механизмом связи обы­денного сознания с высшими формами выступает «откровение» как гла­вный принцип взаимодействия человека с высшим духовным началом все­го сущего. Как справедливо отмечают МРобертсон, Э.Реннан, ПДУспенский и др., драма Христа - не что иное как театрализованные представления, напоминающие мистерии, которые задолго до этого исполнялись в древнем Египж и Греции. Разница, по их мнению, состоит лишь в том, что события
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со сцены со временем были перенесены на улицы иплощади крупных горо-, дов, хотя все актёры этой драмы знали свои роли и играли их в соответ­ствии с общим планом драмы-мистерии, включающей акты Тайной вече­ри, молитвы в Гефсиманском саду, Страсти, Суд, Распятие и Воскрешение из мёртвых.

Выступая составной частью всех религий, магия/гр. -колдовство, вол­шебство, чародейство/, в обыденном сознании ассоциируется с верой в при­меты, гадания, различные запреты, приёмы знахарей, колдунов, экстрасенсов и пр. Так, к первобытным магическим обрядам своими корнями уходят та­кие христианские обряды, как «таинство» соборования, целебные заговоры с упоминанием имён святых, богородицы - так называемая «лечебная ма­гия»; окропление «святой водой» посевов, скота - «земледельческо-ското-водческая» или «промысловая магия»; обряд «анафемствования» и др. -«вредоносная магия». В средние века различали магию белую, делавшую «чудеса», не выходя из рамок сил природы, и магию чёрную, колдовство которой стояло выше сил природы и выполнялось при помощи дьявола. За мнимую связь с дьяволом /«нечистой силой»/ множество людей погибло на кострах и в застенках инквизиции. Широко известные в индуизме мантри­ческие искусства включали многие специальные приёмы, техники и про-цедуры воздействия на индивидуальную и групповую социально-психоло­гическую природу субъекта в целях управления поведенческой деятельнос­тью.

Определённый не только исторический, но и логико-математический, социально-философский и сугубо методический интерес представляет недостаточно изученное движение каббалистики. В переводе с иврита «каб­бала» означает «предание» и являет собой одну из форм протосоциальных воззрений на природу мироздания, которые в средневековье претерпевают существенные изменения и в знаково-символьных образах и схематизиро-ванных моделях синтезируют учения представителей различных восточных религий.

Одним из наиболее заметных и до сих пор недостаточно изученных явлений выступает учение оккультизма, основанное на признании единст­ва, всеобщности и универсальности связей между всеми элементами мира, втом числе материальными, духовными и космическими. Данное течение признаёт возможность идеи: 1 - выхода за пределы пяти известных чувств /зрение, слух, обоняние, осязание и вкус/, 2 -постижения скрытого /тай­ного, магического/ знания и 3 - практического использования полученных знаний в целях преобразования бытия. В качестве средств использования тайных сил природырассматриваются заклинания, откровения, интуиция,. магические действия и др.

Первым и основным оккультным трактатом считается «Изумрудная скрижаль» Гермеса Трисмегиста /ок. 2 в.н.э7, по имени которого оккульт-ньюнаукив дальнейшем получилиназвание<<герметических>>. Впоследую-
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щие века в состав герметических наук входили алхимия, астрономия и каб­бала. Широкое обращение средневековья к оккультизму связывают с Лул-лием который на основе древнееврейскойкаббалыдалкомбинационную тео-онтологическую систему, объясняющую «все тайны вселенной». Аль­берт Великий /А. фон Болыпгедт, 1193- 1280/и его ученик Фома Аквинский спомощью схоластизированного Аристотеля стремились создать единую систему католического богословия. Три большие группы проблем по логи­ке физике и этике были продолжены Агриппой Неттесхеймским и Афана­сием Кирхером /1602-1680/. Сочинения Р.Бэкона, Парацельса, Яна Баптис­та Гетьмонта и др. полны оккультных символов и загадочных шифров. Се­рьёзно увлекались оккультизмом Дж.Бруно и Коперник. В ХУ1-ХУШ вв. под влиянием восточных религий оккультизм трансформируется в теосо­фию. Сторонники современного оккультизма разделяют науки на экзо- и эзотерические. Если первьм доступно познание лишь внешних форм явле­ний природы, то вторые, по их мнению, способны познать их внутреннюю сущность, доступную только посвященным. В США, Германии, Англии, Франции и других странах имеется более 30 видов оккультных наук, среди которых особенно распространена оккультная медицина. Специальные из­дательства выпускают десятки журналов и массу других видов оккультной литературы. В США имеются учебные заведения, такие как Американский колледж астральных наук, колледж магов, школа астрологии и др. С 1950 года проводятся международные конференции, симпозиумы оккультистов.

Венцом интегративного видения мира на завершающем этапе феода­лизма стала разработанная Н. Кузанским математическая модель вселен­ной, которая, вопреки паранаучным подходам, создаёт колоссальной важ-носгиметодологическую основу универсализации познания. Ксожалению, и модель вселенной, и его творческое наследие в целом остаются фактичес­ки неизвестными широким кругам научной общественности и практически не осваиваются специалистами. Пройдяпуть от священника до генерально­го викария, Кузанский/1401 - 1464/ ставит задачу построить картину раз­вития природы и тем самым обосновать всеобъемлющий метод познания. Продолжив традиции пифагорейцев, тысячу онпринимает за число универ-сума и показывает, .как натуральный ряд из четырех чисел в трёх десятичных порядках раскрывает смену качества на пути восхождения от простого к сложному:

1+2+3+4=10 10+20+30+40=100 100+200+300+400=1000.

Структурируя вселенную на высший, средний и низший миры, Кузан-ский разделяет мировой круг /орбем/ посредством трекратных числовых рядов таким образом, чтобы отразить при помощи 10,100и 1000 нетолько смену качеств.но и формирование объёмной сферы /рис.1. На предлагае-мую модель действительно стоит посмотреть очень внимательно, ибо «не-сомненно, великие тайны, скрытые от многих, раскроются, если ты очами ума рассмотришь фигуру как следует. Десятка содержит всякое число, чет-
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вёрка завершает каждый ряд; четырежды десять сорок. Отсюда ты най
дёшь сорок кругов...Совершенно справедливо превозносят ряд 1,3,9,27, в
сумме равный сорока. -

Дело в том, что как 1,2,3,4есть самый упорядоченный ряд числа уни-
версума и не может быть более упорядоченного, чем здесь, ведь умножение
двойки даёт четвёрку, как иприбавление единицы к трём; значит, четвёрка
возникает из них в самом совершенном порядке, и такого нельзя найти ни в
каких других четырёх числах, - так же и для четырежды десяти, т. е. для
числа 40, нет никакого более упорядоченного ряда, чем этот названный
1,3,9,27»». 36 **I**

Определенный интерес представляет и модель взаимоперехода противположностей «единства» и «инаковости» /рис.2/, которую при оп-ределенных теоретических уточнениях можно рассматривать как онтологи-

ческий аспект организации бытия и соответствующихметодов анализа его содержательно - смысловых основ икачественныххарактеристик.

*Рис. 2.* Модель взаимоперехода противо­положностей «единства» и «инаковости»

Обнимая собой порядка 70-90 веков становления человеческого об­щества в период двух предшествующих полос протосоциального и рабовла­дельческого типа, феодальный уровень качественно изменил стиль мы­шления эпохи, подняв его от харнзматически-архаичного и натурфилософ­ски-синкретичного до религиозно-маргинального. Подаявимсь от предмет­но-образного и освоив мышление сначала схематизированное, а затем и абстрактно-моделирующее, человечество совершило качественныйпрорыв в деле строительства и управления государством, организации трудовой деятельности и совершенствования форм досуга, повышения уровня обра-зованносгаикультуры отношений, в расширении форм групповой собствен­ности, которая приходит на смену безраздельно доминировавшим ранее варварским способам простого присвоения ичастного владения. И хотя зна­чительное число населения планеты на этапе рабовладельческой полосы оперирует довольно богатым арсеналом понятий, степень «отрыва» кото­рых нередко достигает поистине «божественных» вершин, все же только на уровне феодализма человечество смогло трансформировать возможности религии из натурфилософски окрашенных магических и оккультных прото-наукв такиеинституционализированныерьиагиуправления социальными процессами, **как идеология и политика.**

Введенныйв работе французского философа и экономиста А.Л.КДес-тют де Траси в сочинении «Элементы идеологии» /«Elements d`ideologie»,
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V. 1-4,1801-1815/термин«вдеология» обозначал *учение* об идеях, устанав-ливающих надёжные основы политики. Религиозные основы идеологии

феодализма диктовали «мену рабства менее жёсткими формами зависимо-ста, расширение простора взаимодействиякак ведущего условияразвития производительных сил, дальнейшую дифференциацию социальных функ-ций между правящими слоями /духовенство, военные, богатые земле-владельцы/и другими иерархическими уровнями общества, стимулирова-ли разложение правовых, экономических и культурных устоев общинно-родовогоирабовладельческого типов социальных связей. Оформившись как понятие значительно позже, идеология в эпоху феодализма фактически пре-допределяла характер и стройпринимаемых политических решений на про-тяжениинескольких веков, предшествующих эпохе Возрождения.

Эпоха Возрождения как период, по выражению Гегеля, «пробуждения самостности духа»31 характеризуетсяразнополюсными оценками своей зна-чимости - от пренебрежительно-констатирующей факт её наличия /Б. Рас-сел, П.Дюгэм, Л.Терндайк,А.К.Кромбиидр./инейтрально-взвешенной /Гегель, Виндельбанд, В.Моог, М.Фришейзен-Колер и др./до приподнято-| возвышенной/К. Маркс, Ф.Энгельс, ДжСаигга, Э.Гарен, Ч.Вазоли и др. /. Мы бы не стали причислять себя ни к одной из наметившихся тенденций, ибо в этой эпохе, как, впрочем, и в любой другой, можно отметить успехи и достижения, заслуживающие восторга, признаки обычного продолжения нравов и традиций того времени или же явные пережитки и резко выражен-ные противоречия. В данном случае предпочтительной мы полагаем тради-цию брать лучшее, самое ценное и передовое, опираясь на что человече-

ство сможет быстрее продвинуться к новым горизонтам познания. В этом
отношении эпохе Возрождения есть что сказать.

Столетия фигуры Леонардо да Винчи и Шекспира приковывают внима-

ние исшедоватеяей грандиозностью поднятых и поныне остающихся за-гадкой проблем о соотношении познавательных возможностей человечес-кой речи и изобразительных искусств; Так, в «Книге о живописи» Леонар-до, подчёркивая превосходство живописи над искусством слова, говорит: «Тот, кто презирает живопись, не любит ни философии, ни природы... Жи-вописец видит самые вещи, поэт - только их тени... Для человека потеря зрения страшнее потери слуха.-..»34. Развивая мысль, он продолжает: *«Жи-*вопись превосходит все человеческие творенияпо тонкостиразмьшления.."; в передаче «красоты, свирепости или вещи гнусной или грубой» поэт не способен состязаться с живописцем35. Принимая участие «в споре свободных искусств», особо актуапьном в эпоху Возрождения, Леонардо в пантеоне муз первоеместо отводит живописи, второе - скульптуре, третье - музыке и четвёртое-поэзии.

Дополняя видение Леонардо своим пониманием живописи как такого вида искусства, которое стремится воспроизвести видимое с иллюзией дей-

ствительного существования предмета, вещи, события или явления, Шек- |

38!спир в поэтической форме /!/пытается вскрыть механизм этого процесса, как бы демонстрируя взаимозависимость разных по сути познавательных

средств:

Когда художник превзойти стремится

Природу, в красках написав коня, Он как бы с ней пытается сразиться,

 Живое мёртвым дерзко заменя36.

Вместе с тем, раскрыв связь музыки со звучанием космоса, ритмом планет, звёзд и человеческих сердец, Шекспир усматривает в ней глубокий, скрытый от многих смысл, дающий огромную власть над душами людей. Устами Лоренцо из драмы «Венецианский купец» он говорит:

Всё, что бесчувственно, сурово, бурно, -Всегда, на миг хоть музыка смягчает; Тот, у кого нет музыки в душе,

Кого не тронут сладкие созвучья, Способен на грабёж, измену, хитрость;

Темны, как ночь, души его движенья

И чувства все угрюмы, как Эреб:

Не верь такому...37

Подняв на необычайную до тех пор высоту познавательные возмож­ности музыки, скульптуры, живописи, поэзии и других средств художест­венного мышления, эпоха Возрождения явила собой как бы водораздел, за которым становилась классическая наука, во многом ставшая виновницей представлений об учёных как далёких от эмоций хирургах, бесстрастно рас­членяющих скальпелем познания мир прекрасного на всё более мелкое ку­сочки, и о поэтах, художниках, музыкантахкак служителях культа гармонии и красок, насыщенного богатойгаммой чувств. Сделавшая огромный шаг в деле осмысления гармоничности социальных связей личности и гу­манистической сущности субъект-субъектных и субъект-объектных отно-шений эпоха Возрождения в системе формирующихся научных институций опиралась главным образом на механистически и физикалистски ограни­ченные натурфилософские представления о человекеи его месте в мире.

Преодолевая косноязычие схоластов с их специфически «цеховым» язы­ком и возрождая «медь торжественной латыни» классической древности, ДантеДппъери/1265-1321/, Франческо Петрарка/1304-1374/, Колюччо Салютати /1331 -1406/ и их последователи не только вернули подлинного Аристотеля, но и продемонстрировали зарождение принципа открытости любым традициям как необходимой предпосылки развития самостоя-
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тельности мышления. «У философов всегда была свобода говорить то, что они думают. - писал в трактате «Диалектические исследования» Лоренцо Валла, -противореча нетолько вождям чужих школ, но даже и вождю сво-ей собственной школы. Насколько же большей должна быть свобода у тех, кто не причисляет себя ни к какой школе»31.

Как справедливо отмечали К. Маркс и Ф.Энгельс, к одной из наиболее существенных черт данной эпохи следует отнести «слом духовной дикта-туры церкви», что привело к смене идеологии в сфере централизации мо-нархической в своей основе государственной власти. Выделению светской образованности из-под богословско-схоласгического влияния церкви спо-собствует деятельность «властителя дум» европейской интеллигенции, вид-ного нидерландского мыслителя Эразма Ротердамского /1469-1536/, лон донского юриста, автора знаменитой «Утопии» Томаса Мора /1478-1535/ ставшего в 1529 году лорд-канцлером Англии и казнённого королём за про-тест против деспотии.

Разбившиеся о трагическую реальность мечты о скором «золотом веке" в политически ориентированном учении Никколо Макиавелли/1469 -1527/ обретают форму интеграции двух начал - силы и материального интереса Выделяя стадии: 1 - возвышения, 2 - зрелости, 3 - разложения, 4 - упадка и 5 - гибели государств, Макиавелли отстаивает идею о правомерности ис-пользования в политической борьбе во имя высоких целей любых средств, трактуя при этом мораль весьма свободно. Рассматривая проблему нрав-ственных качеств идеального правителя-государя, он прекраснодушным мечтаниям противопоставляетреальную политику: «Ведь тот, кто хотел бы всегда исповедовать веру в добро, неминуемо погибает среди столь многих людей, чуждых добра. Поэтому князю, желающему удержаться, необходи-мо научиться умению быть недобродетельным и пользоваться или не пользо-ваться добродетелями смотря по необходимости»39. И как бы ни обвиняли политика, если результаты будут хороши, он всегда будет оправдан40. Как| бы мы ни относились к подобной ограниченной логике суждений, эти по-пытки всё же следует причислить к числу первых эмпирически ориентиро-ванных методических разработокв сфере управления большими социальны-ми одстемами41. Представляя государственный интерес как «общее благо»42, как интерес народный, общенациональный, Макиавелли подвергает весь-ма глубокому анализувопрое о роли классовой борьбы в истории общества, которую рассматривает как явление естественное и требующее умелого и

правильного использования при достижении государственных интересов. Поэтому следует согласиться е А.Х.Горфумселем, по мнению которого по-

политических проблем от религия иморали»43

Отрезвляющей пилюлей от упоённо-илюзорного восприятия эпохи Возрождения служит самая популярная философская поэма Пьера-Анджело
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литическое учение Макиавелли есть "учение, впервыеотделившее рассмотрение

Мандзолини «Зодиак жизни», переведенная на десятки языков мира и неоднократнопереиздававшаяся, в которой автор выносит крайне суровый приговор своему времени:

 ...господствуют Сарданапалы,

Восседаютна тронах ослы во образе царском,

 Стадо овец охранять доверено волку,

 Вхрамахраспутникииторгашипоселились,

 Алчныйсвященникторгуеа инебом,

 иранским блаженством,

И безнаказанно здесь совершаются все преступленья44.

 Через отрицание всего грязного и наносного гуманистическая мысль все глубже подбирается к анализу сущностных основ социально-психологи-ческой деятельности личности, постижению скрытых мотивов и поведения субъектов, раскрытию структурной организации их жизненного и духовно-го мира. Решению этой и поныне большей частью неизученной и открытой проблемы посвящены, главным образом, труды французского мыслителя

Мишеля Монтеня /1533 -1592/. Блестяще и глубоко образованный профес-сиональный учёный-гуманист в своей политической карьере не держался «между двух лодок», а потому за каждой из фраз его прекрасных «Опытов» стоит моральное право на характер суждения и оценок. За внешне нетради­ционной формой жанра скрыто глубокое внутреннее смысловое единство становления и характерологических метаморфоз восприятия, анализа и оценок явлений бытия в зависимости от образа и культуры мышления лич­ности: «Прослеживать извилистые тропы нашего духа, проникать в тёмные глубины его, подмечать в нём те или иные из бесконечных его малейших движений - дело весьма нелёгкое, гораздо более трудное, чем может пока­заться с первого взгляда...»45

Заключительный этап Возрождения на новом уровне познавательных возможностей возвращаетсяк постижению сущности бытия исходя из еди­нства и целостности природы, следуя «лишь ощущениям и природе», «а помимо этого - ничему другому»46. Категорически отказавшись от идеи «первотолчка» и «внешнего источника», Бернардино Телезио /1509 -1588/ вплотную приближается к постижению принципа самодвижения, хотя ма­терия у него остаётся пока «невидимой и чёрной», «как бы мёртвой», за обладание которой борются активные начала, не способные существовать сами по себе47. Выдвигая идею однородности пространства48, пустоту Те­лезио понимает не как абсолютно незаполненное пространство, а как про­странство-вместилище, отличающееся от заполняющих его тел. Пространст­во есть условие существования вещей, их «восприемник», не зависимый от
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них и постоянно тождественный самому себе»49. Продолжая линию крити-
ческого освоения Аристотелевских идей, Ф.Патрицци/1529 1597/ вопре-
ки представлениям о времени как мере движения отстаивает тезис, согла-
сно которому, напротив, движение есть мера времени: «Время же поистине
есть длительность общая и движению, и покою», оно есть «пребывание и
длительность тел и телесных вещей»50.

Истории ещё не раз придётся обращаться к взглядам Джордано Бруно
/1548 -1600/, чьи идеи соединили достижения прошлого, явились стер­
жнем учений Спинозы, Лейбница, Канта, Гегеля и как бы очертили конту-
рысовременного общества. Уровень мышления великого Ноланца51 про-
явилсяв способностиподнятьсядо штаново-рационалистических механиз-
мов развития социума, составляющих основу вышестоящих полос истории.
Одним из первых Д.Бруно оценил познавательную ёмкость категории:
«план», которую он определил как целостную систему социальных преоб-
разований, стремясь воплотить ихв жизнь. Требуя ликвидации светской
власти церкви, установления гражданского равенства людей, власти зако-
на, гуманной внешней и внутренней политики, в основу новой идеологии
вместо Христа - Ориона он предлагал поставить «трудолюбие, промыш-
денность, воинские упражнения и военное искусство, которыми поддержи-
вается мир и власть в отечестве, варвары побеждаются, укрощаются и при-
водятсяк гражданской жизни и человеческому общежитию, уничтожаются
культы, религии, жертвоприношения и законы бесчеловечные, свинские,
грубые и зверские»52. Справедливо связывая генезис социального неравен-
ства с переходом от варварства к цивилизации, Д.Бруно категорически воз-
ражал против идей Мора и Кампанеллы об общности имущества и упразд-
нения частной собственности, усматривая в этом «извращение и смещение
порядка вещей», в результате которого на смену приходит «животное ра-
венство.какэто случается в некоторых заброшенных и некультурныхгосу-
дарствах»53.

Рассматривая «единое» как центральную категорию системы позна­ния, Д.Бруно онтологически трактует учение Н.Кузанского о совпадении про-тивоположностей, продолжая его в форме совпадения в Едином непрерыв­ной изменчивости мира и постоянства природных законов. Применяякма-

терии относимые Кузанцем к богу понятия «свёрнутого» и «развёрнутого» бытия, Д.Бруно связывает понятие форм материи с бытийной сущностью природы. Продолжая традиции античного атомизма, усматривая источник движения внутри самой материи, автор развивает учение о минимуме и монаде: «Минимум или монада есть всё, то есть максимум и целое»54. Отождествляя материю и движение, природу и Бога, живое и мёртвое, ду­ховное и телесное, Бруно не находит ещё гносеологических механизмов отличий формы разной степени одушевлённости качественно противопо-
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ложных частей природы. Однако пропущенная сквозь эту призму проблема

сущности человеческого сознания находит проявление в выделении таких

ступеней познания, как: 1 - ощущение, сопровождаемое формированием

чувственных образов, 2- воображение, обобщающее данные, представлен-

ные ощущениями, 3 -рассудок, 4 интеллекти5 ум55. В некоторыхрабо-

тах вводится память, которая опосредствует переход от воображениякрас-

судку55.Во многом благодаря гению Д.Бруно XVII век обретает истинные

основы зарождающейся классической науки Нового времени и потому мо-

жет быть «Веком науки».

Избавив природу от божественного влияния, заложив в систему позна-

ния принципы, способствующие развитию экспериментально-математи-

ческого естествознания, став выразителем новых космологических уста-

новок, Д.Бруно заслуживает гого, чтобы оставшийся «без названия»век,

который начался костром на Площади цветов в Риме, носил пусть и нелич-

но его, но идея науки, которой он без ост атка посвятил жизнь. Как справе-

дливо отвечает А.Д.Люблинская, «ХУ11 век не имел дня всей Европы и на

всем протяжении особого и звонкого эпитета... между своими славными

соседями «Веком Возрождения» и «Веком Просвещения» XVII век ока-

зался чем-то не вполне определённым, лишённым какой-то главной черты 57.

, Сын известного музыканта и теоретика музыки великий итальянский мцслитель Галилео Галилей /1564- 1642/ всю жизнь отстаивал единство истины | научного знания, рассматривая природу как совокупность объек­тивных законов, познаваемых с помощью эксперимента и математики. Кон-кретизируя синкретично-неопределённые натурфилософские представления взаимоо6условленностью свойств физических тел с их пространственными характеристиками, Галилей вводит понятия величины, фигуры, количества и движения как вещную, естественно-материальную первооснову познава-смых явлении: «...Никогда, - подчёркивает он, я не стану от внешних тел требовать чего-либо иного, чем величина, фигура, количество и более или менее быстрое движение для того, чтобы объяснить возникновение ощуще-ний вкуса, запаха и звука, и думаю, что если бы мы устранили уши, языки, носы, то остались бы только фигуры, числа, движения, но не запахи, вкусы и звуки, которые, по моему мнению, вне живого существа являются не чем иным, как только пустыми именами»58. Подобная пока ещё крайне жёсткая, механистическая, по существу, платформа формирована основу нарождаю-щегося материлистического детерминизма и отнюдь не снижала достоинств противостоящего схоластике представления о динамической гармонии ми­роздания. Безусловный интерес представляют эстетические взгляды Гали­лея, который, будучи вовлечённым в дискуссию по вопросам теории искус-стаа,развивал взгляды, близкие Леонардо да Винчи59.
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Задуманный ещё в юности грандиозный план «Великого Восстановле-ния наук» составил депо всей жизни выдающегося английского мыслители Фрэнсиса Бэкона /1561-1626 /.Разделив науки в соответствии со способно; стями разума помнить /история/, воображать /поэзия/ и рассуждать /фило-софия/, Бэкон выделяет «первую философию», имеющую дело с понятия ми, применимыми во всех областях знания. Дифференцируя науку о при роде на исследующую причины ^теоретическую/ и дающую результаты /практическую/, он анализирует методы достижения цели, подразделяя их на догматические, эмпирические и истинные60. Предостерегая исследовате-лей от опасности по путик истине оказаться в плену заблуждений, Ф.Бэкон выделяет 4 типа идолов /ложных образов/: 1/ суждение о внешнем по ана-логии с собственными свойствами /«идолы рода»/; 2*I* ошибки, вызванные симпатиями и антипатиями /«идолы пещеры»/; 3/ ошибки, вызванные раз-личным значением и смыслом слов /«идолы площади»/ и 4/ следование ложным взглядам /«идолы театра»/. Выделив 19 качественно отличных видов движения, поставив проблему конечного числа форм и видов движе-ния, развивая атомарные представления о строении вещества, обосновывая необходимость развития новой логики, Ф.Бэконвнёснеоценимый вклад в формирование нового облика эпохи61.

Выдающийся французский мыслитель Рене Декарт /1596 -1650/, ещё; более рационализировав требования к методам познания, демонстрирует способности науки проникать в глубины непознанного. Наделив материю: «самостоятельной творческой силой» /К.Маркс/, введя математическое по­нятие функции, оперирование отрицательными корнями, разгадав секреты радуги, сформулировав законы действия и противодействия, а также сохра­нения количества движения, Декарт генерирует процесс многих отраслей познания. Занимая, однако, позицию раздвоенности между Богом и приро­дой, «душой» и «телом», Декарт закладывает основы двух разнополюсных познавательных традиций -интроспекционистского и эмпирического пси­хологического анализа. Разработав основы общенаучного принципа разви­тия и введя понятие о рефлекторных механизмах поведенческой деятельно­сти, Декарт ещё более углубляет представления о нервной организации че­ловека и животных, закладывает прочный фундамент развития медицины, физиологии, психофизиологии, антропологии и других направлений чело­веческого познания. Вместе с тем, обособив и определённым образом взаи-моизолировав мыслящую и протяжённую субстанции, он доводит до нео­правданно обострённой т.н. «психофизической» проблемы, разрешение ко­торой стали искать в феноменологически окрашенных интерсубъективных подходах с использованием интроспективных методов постижения сущнос­ти личности и бытия в целом62.

Сформулировав 20 естественных законов, английский мыслитель То­мас Гоббс/1588 1679/закладывает социально-правовые основы государст-
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венного управления, демонстрируя необходимосгь разумно взвешенного об-ращения с такими "рычагами»воздействия, как институт религии, мораль-но-этические средства, идеологаческое обеспечение политических решений, критерии демократизации и др. Ориентируя познавательные средства на достижение позитивных практическихрезультатов, Т.Гоббс вплотную при-ближается к постижению сущности механической формы движениямате-рии, онтологическая природа и динамика которой в структуре целостного

бытия и сегодня остаются нераскрытыми63.

Развивая идею самотворящей единой и бесконечной природы, видный

нидерландский мыслитель Б.Спиноза/1632-1677/разработкой категорий модуса вплотную приближается к постижению качественных отличий психологической и социальной реальности, заложив основы ак-сиологического и нормативно-этического подходов. Интегрируярационали-стические и аффективные средства на пути познания сущности, Б.Спиноза строит познавательную концепцию с учётом этих противоположных, но неотъемлемых составных частей целого как необходимой предпосылки преодоления искусственного «психофизического» барьера, созданного Де-картом и его последователями64.

Выдающийся немецкий мыститель-энциклопедист Готфрид Вильгельм Лейбниц / 1646 - 1716/, преследуя цель разработки универсального метода познания на практике практике обосновал использованиевтехникецилиндраипор-шня усовсршенствовал счётную машину Паскаля, независимо от Ньютона разработал дифференциальное и интегральное исчисления, в геологииввёл понятие об истории Земли, подвёл биологию к разработке эволюционного подхода, в языкознании развил идею исторической общности языков, в го-сударственном управлении отстаивал идеи национального единства, право-порядка, реформирования налоговой системы, уничтожения барщины, кре­постного права, введения общинного самоуправленияипр. Каквидим, уни­версализм мышления теоретического повышает практическую отдачу субъек­та социума, что доказал Лейбниц своим вкладом гения. Между тем новым поколениям предстоит эту аксиому доказывать не поодиночке, а сообща, в условиях,когда интегративный подход станет нормой жизни. Развивая уче­ние о присущих каждой вещи силах, отличающих природу и потенции раз­личных вещей, Лейбниц в качестве исходной единицы анализа субстанций бьггиявводит понятие «монады», которые в математике выступают в форме нумерической единицы дифференциала, в физике - силы с законом дей-ствия, в химии - атома, в биологии - органической формы, в психологии -перцепции, в логике - субъект суждения, в праве - юридическое лицо, ин-дивид и.т.д. Данный подход обретает у Лейбница монадологическую карти-ну мира, которая наделяется им апперцептивной способностью, т.е. актив­ным самосознанием. Монады, саморазвёртывающие благодаря самосозна­нию все своё содержание, есть самостоятельные, самодеятельные силы,
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которые приводят все материальные вещи в движение. Главная же диалек тическая идея содержитсяв сосуществовании принципа «всеобщего разли­чия» и «тождества неразличимых вещей»65.

Дифференцировав источник идей на внешние /ощущения/ и внутрен­ние /рефлексия/, англичанин Джон Локк /1632-1704/ заложил традиции сенсуализма, позволившего детализировать и уточнить представления о процессе познания и более строго подойти к оценке достоверности и на дёжности знаний. Возрождая проблемы воспитания, основные задачи пе­дагогики он видит в 1) воспитании джентльмена и делового человека; 2) приучении детей рабочих к прилежанию, набожности. Если же система не обеспечивает личности благоприятные условия для гармоничного развин тия, то люди сами должны такой стройизменить, подчёркивал Локк, как бы-начиная отсчёт новой эпохи - «эпохи Просвещения»66.

Вообще XVIII век можно рассматривать как классический пример об­
ретения качественно более сложной исторической полосой развития своего
нового облика. Формированиенового уклада материапъного производства
стимулирует развитие научных знаний, направленных на совершенствова-
ниесредств механизации, развитие транспорта, торговли, связи.., и значи­
тельно поднимает общий уровень культуры цивилизации. Религиозные в
своей основе идеология и политика феодализма с абсолютистским строем
монархического управления обретаютформыдемократических систем, опи-
рающихсяна интетаектуальжш потенциал и культуру постепенно разрас­
тающихся «средних» слоев общества. Имеющиемёсто анахронические сим­
птомы феодализма устраняются последовательными усилиями, направ­
ленными на укрепление веротерпимости, борьбой за свободу мысли, веры
в силу научных знаний и достижение высоких результатов в производстве
материальных благ и духовных ценностей. Постепенно на смену религиоз­
ной по сути идеолоппацииполитического упраетенияприходитнаучно ори­
ентированный процесс бюрократизации производственной и общественной
жизни.

Неоценимый вклад в развитие духовной жизни общества и повышение роли научного знания в системе управления социальными процессами вне­сли Пьер Гассенди/1592- 16557, Пьер Бейль/1647- 1706/, Шарль Монте­скье /1689-1755/, Вольтер - Франсуа Мари Аруэ /1694 1778/, Этьен ' Бонно де Кондильяк /1715-1780/, Жан-Жак Руссо /1712-1778/, Жюльен Офре Ламетри /1709 -1751/, Поль Гольбах /1723 - 1789/, Дени Дидро | /1713-1784/, Клод Адриан Гельвеции /1715 1771/, Готхольд Эфраим Лессинг/1729 - 1781/, Иоган Вольфганг Гёте/1749 - 1842/, Георг Форстер /1754 - 1794/, Иоган Готфрид Гердер /1744 1803/, Фридрих Шиллер /1759-1805/, Александр Радищев/1749 1802/идр.

ФормированиемвьгсокихначалдуховностиУкраинаво многом обяза­на основателю Киево-Могилянскойакадемии Петру Могилеиего соратни-
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кам- протектору В.Ясинскому, профессору философии Г.Одоровскому, Й.Ко-нонович-Горбацкому, У.Гюель, И.Краковскому, И.Поповскому, П.Калачин-скомуи, безусловно, автору многих литературно-публицистических, фило­софских, естественнонаучных, исторических и теологических произведе­ний профессору иректору Киево-Могилянской академии, главе «учёной дружины» Петра 1 Феофану Прокоповичу/1677- 1736/, по «Букварю»и «Первым учениям отрокам» которого учились русскиеи украинцы, белору­сы и молдаване, грузины, сербы, болгары, греки, а произведения его вошли в духовную сокровищницу многих славянских народов. К славной плеяде основателей украинской духовной культуры следует также отнести многих отцов церкви, такихкак Иоанн Дамаскин, Максим Исповедник, С.Тодоров­ский, Кирилл Транквиллион, Ставровецкий, легендарного Григория Сав­вича Сковороду /1722 - 1794/и его земляка Паисия Величковского, Семена Гамалия, Г.Полетико и многих других67.

Век Просвещения готовил человечество к качественно иной форме в ос-приятия и анализа части и целого за счёт обогащения во многом стихийно­го диалектического метода принципиально более сложными, наукоёмкими по своей сути категориями. Однако было бы непростительным упро­щенчеством забывать тот колоссальный вклад, который внесли предыду­щие формации, и в особенности феодальная, в подготовку фундамента гло­бальной интеграции знаний, позволившей науке ХУIII XIX и последую­щих столетий сформироваться в многоуровневый сложнорганизованный социальный институт. Так, в знаменитом компендии - огромном по объёму и строгом по композиции-Альберта Великого «Сумма о тварях», Фомы Аквинского «Сумма Теологии», «Сумма философии», Оккама «Сумма ло­гики» колоссальное многообразие тем приведено к сложному единству пред­ставлений о природе, обществе, месту в нём человека, смысле и принципах жизнедеятельности. Ознаменовав переход от образно-мифологического со-циоантропоморфного видения мира и натурфилософски схематизирован­ных оккультных представленийк теологическому моделированию структу­ры бытия, феодализм заложил достаточно богатые, универсалистские в своей основе, традиции познания, которые бурно прогрессирующий капитализм . облекает со временем в формы научной картины мира.

Определяющий вклад в формирование качественно более сложной ме­тодологии социального познания внёс немецкий классический идеализм в лице И.Канта, И.Г.Фихте, Ф.В.Шеллинга и Г.В.Ф.Гегеля. Выдающийся мы­слитель -энциклопедист Иммануил Кант /1722 - 1804/в работе «Всеобщая естественная история и теория неба»/1755/ выдвигает гипотезу возни­кновения Солнечной системы из огромного облака разреженных в прост­ранстве частиц материи, развитие которой подчиняется физическим зако­нам, исследует характер суточного движения Земли, в физике обосновыва­ет учение об относительности движенияи покоя, в биологии выдвигаетидею
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генеалогической классификации различных видов животных, в антро­пологии развивает естественноисторический подход к изучению челове­ческих рас. В т.н. критический период своей деятельности из учений ра -ционалистов /Вольф, Лейбниц/ Кант приходит к убеждению, что естествен­ные науки в опыте и разумене имеют достаточных оснований для обобще­ния. Источники достоверности знания, как он полагает, кроются в «ап­риорных формах» чувственности ирассудка. Выделяя особую важность про­блемы возможности априорных синтетических суждений в математике, ес­тествознании, метафизике, формирует направление трансцендентального подхода к постижению сущности явлений бытия. В довольно сложной тео -рии форм связи между категориями и формами чувственности, - где цент­ральное место отводится учению о «схематизме» и «фигурном синтезе», уже просматривается контур многоуровневой организации логических схем познания XIX и последующих веков. Отвергая как несостоятельную гос­подствующую в то время метафизику, - включавшую «Науки о душе», «На­уки о мире» и «Науки о боге», - Кантразрабатывает основы трансценден­тальной диалектики, вкоторойпока ещё причудливо сочетаются вера в Бога с выходом на предмет психического как сферу познания зарождающейся самостоятельной научной дисциплины - психологии. Весом также вклад Канта в разработку аксиологических и нормативных основ жизнедеятель­ности /учение о категорическом императиве/, а также принципов демокра­тизации в управлении социачьными процессами68.

Видный немецкий философ, идеолог буржуазного национально-освобо­дительного движения Иоганн Готлиб Фихте /1762- 1814/ заложил основы реформирования системы образования и воспитания немецкого народа, сформулировал принципы нарождающейся новой самостоятельной науч­ной дисциплины - науковедения /см. «Наукоучение» - 1794/, создал предпосылки формирования экзистенциализма / «Я» как первичная, все­объемлющая, определяющая реальность /, заложил основы деятельностно-го подхода как общенаучного принципа познания, модернизировал толко­вание гегелевской диалектики разработкой «антитетического» метода, в ко­тором «антитезис» не выводится, как у Гегеля, из тезиса, а ставится рядом с тезисом как его противоположность, обозначил предмет права как сферы самостоятельной науки, обосновал учение о развитии сознания, попытался «выводить» категории, многие из которых обретают дотоле неизвестный смысл, как, например, «свобода», понимаемая Фихте как добровольное под­чинение исторической необходимости, основанное на познании этой необ­ходимости другие понятия.

Бурный расцвет естествознания и вьщающийсяталант Фридриха Виль­гельма Шеллинга /1775 -1854/способствуют развитию философии приро-ды как самостоятельного научного направления познания. Опираясь на идею развития и используя диалектический метод, Шеллинг анализирует процесс
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формирования сознания, обращается к проблемам трансцендентальной

философии субъективного как первоосновы движения мысли, рассматривает

процесс интуитивного созерцанияразумом сути предмета как инструмент

/орудие, средство/познания, называя этот процесс «интеллектуальной ин

туицией"

Пожалуй, никто в истории философии, кроме Платона и Аристотеля, не имел столько противников и последователей, сколько имели будет, веро-ятн*о,* иметь выдающийся немецкий мыслитель-энциклопедист Георг Виль-гельм Фридрих Гегель/1770 - 1831/. Имя это уникально в силу гранди озности замысла охватить и постигнуть в понятиях представление о цело-стном природном, историческом и духовном мире как процессе, т.е. в бес-прерывном движении, изменении и преобразованиях. Попытка раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития делает его учение бесценным опытом человечества прежде всего в развитии мыслительных способнос-тей, Совершенствуя которые личность и цивилизация обретают возможность сами делать свою историю и формировать собственную судьбу. Собствен-но. Гегель впервые для Нового времени и современности поставил задачу нарисовать в красках огромное полотно картины мира, используя при этом в качестве средств весь познавательный понятийно-категориальный арсе-нал накопленных человечеством знаний. С его именем связывается пред-принимаемая впервые в истории познания попытка построения научной картины мира, в которой образно-мифологический, натурфилософский, тео-логический, идейно-политический и другие протонаучные стили мьшше-ния "снимаются» научным как опирающимся на фундамент универсально-го диалектического метода познания объективных и субъективных явлений бытия природы и человеческого духа.

В качестве исходного тезиса Гегелевского видения мира выступает по-ложение о тождестве бытия и мышления. Первоначальное тождество бытия и мышлення Гегель рассматривает как процесс возвращения абсолютного духа к себе через ряд стадий /идей/, что всё «действительное» делает ра-зумным, а всё «разумное» -действительным. Относя себя к пантеистам, Гегель подчёркивает, что «каждая подлинная философия пантеистична». Определяя природу как «науку об идее в её инобытии», Гегель выделяет и анализирует такие формы бытия, как механика, физика и органика, ггре-допределив тем самым современные представления об основных формах движения материи. Рассматривая логику как учение о сущности вещей, спо-собную через постижение законов мышления отражать сущность бытия, Гегель раскрывает механизм диалектической логики, отражённый в дина-микекатегорий тезиса, антитезиса и синтеза, взаимообусловленных и пе-реходящих друг в друга, формулирует основные законы диалектики, кото-рые и поныне определяют строй теорий научного познания. Свойственные мировоззрению идеи великодержавного шовинизма, умозрительности
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конструкций мирового духа и схоластическихрудиментов ни в коей мере не умаляют как достоинств этого великого мыслителя, так и влияния его ду­ховного наследия на последующий ход исторических преобразований69.

Дальнейшее развитие познадательных тенденций развертывается в двух как бы взаимоотрицающих и взаимоисключающих друг друга научной и ] культурной сферах. Остававшаяся многие столетия в тени и выполнявшая главным образом третьеразрядные вспомогательные функции социального общежития культура в период ХIХ - XX веков выходит на передние рубежи в деле обеспечения духовного прогресса цивилизации. Наука же, офор­мившись как социальный институт, со всем богатым спектром признаков /органы управления, академии, университеты, институты, центры, лаборато­рии, отделы, печатные органы, средства информации материально-техничес­кая база и др./ сначала дифференцируется на технические, естественные и гуманитарные направления познания, каждое из которых начинает с не­померной быстротой дробитьсяидостигаетк середине XX века более двух тысяч дисциплин. Взрывоподобный рост науки, с одной стороны, детер­минировался бурным развитием различных отраслей промышленности, сельского хозяйства, энергетики, транспорта, средств связи.., а с другой составляя содержательную основу новых достижений цивилизации во всех сферах духовной и общественной жизни. Что же касается методологии, т.е. теоретических, познавательно-философских основ как науки, так и искус­ства, то здесь, на наш взгляд, происходило следующее. Наука всё больше дробится на части, как бы удаляясь от магистрального теоретического един­ства предшествующего исторического процесса. Искусство же, наоборот, не обладая таким колоссальным багажом теоретико-методологического про­шлого, непросто входит, а буквально «врывается» в обыденную жизнь, фактически оттесняя науку на второстепенные роли. Хотя ведущим факто­ром социального благосостояния по-прежнему остаётся наука. Если в быв­шем Союзе на науку расходовалось 3 - 4%, в развитых странах 12 14%, а в нынешней Украине меньше 1 %, то национальный доход каждой из стран более чем на 70% обеспечивается за счёт научно-технического прогресса70. Так в чем же кроется суть отношений между наукой и культурой и как нам представляется характер последующего развития методологического фун­дамента этих и других направлений человеческого познания? Эта вопросы и станутпредметом последующего анализа.

*ГлаваЗ.* ГУМАНОЦЕНТРИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ УНИВЕРСУМНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ СОЦИОГЕНЕЗА

Прежде чем говорить об интеграции методологических подходов, вер-нёмсяк тенденциям дифференциации ведущих направлений познания XIX-

XX веков и проанализируем связанные с этим явления. К числу ведущих направлений научного познания с начала XIX века и по настоящее время следует отнести детерминизм, релятивизм, субъективизм, натурализм, по­зитивизм, экзистенциализм, реализм, прагматизм, историзм, фрейдизм, гер­меневтику, структурно-функциональньш анализ, системныйподход, феноме­нологию, бихевиоризм, конфликтологию, социологизм, интеракционизм, логоцентризм, мультипарадигматизм и др. Понятно, что детальный анализ каждого из направлений потребовал бы многих специальных исследова­ний, значительного объёма и, безусловно, заслуживает самостоятельного изучения. Однако в данном случае мы ограничимся лишь схематическими контурами разветвлений отдельных подходов как для иллюстрации их слож­ности и многоуровневое™, так и с целью выйти на интегрирующие призна­ки, изначально присущие каждому из них.

Являясь реакцией на слабость классического идеализма решать много­образие встающих перед наукой того времени проблем, позитивизм единст­венным источником истинного знания полагал эмпирически = фактологи­чески проверенные исходные Данные. Пройдя четыре стадии и оформив­шись в своего рода позитивную философию познания, это течение способ­ствовало формированию таких направлений, как прагматизм, эксперимен­тальные биология, химия, психология и другие науки, операционатистский подход, семантическое направление, логический позитивизм, логический атомизм и др. Так, на стадии первого позитивизма /Конт, Литгре, Лаффит, Милль, Спенсер.../ основоположнику Опосту Конту /1798 - 1857/ удаётся определить предмет социологии как самостоятельной науки, предпринима­ется грандиозная по масштабности попытка решения задачи построения объективной основы системно-целостной организации знания, представлен­ная в шеститомном «Курсе позитивной философии». Джон Стюарт Милль /1806 - 1873/в «Системе логики» рассматривает её как общую методоло­гию наук. Герберт Спенсер /1820 -1903/ 40 лет посвятил созданию десяти­томной «Синтетической философии», своего рода прототипу современной естественнонаучной картины мира. «Второй позитивизм», или этап эмпи­риокритицизма /Мах, Авенариус, Пуанкаре и дрУ, акцентирует внимание на изучении субъективных аспектов восприятия пространства, времени и движения, детализирует психологические ощущения - Эрнст Мах /1839-1916/, пытается снять «психофизическую» проблему, разрабатывает подхо­ды субъект-объектной координации связей и зависимостей /Рихард Авена­риус - 1843-1896/; вводит принцип релятивности познания, вносит боль-шойвкчад в развитиеспециатьных отраслей математики и совместно с А.Эй-ниггейном в 1905 г. открывает теорию относительности - Анри Пуанкаре /1854-1912/. На третьем этапе-неопозитивизма создаётся Венскийкру-жок/Шлик, Карнап, Франк, Нейрат, Хан..У, Берлинское общество эмпири­ческой философии /Рейхенбах идрУ, аналитическая группа в Англии/Айер,
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Дж.Рейлидр./, Льврвско-Варшавскаяшколав Польше/К.Твардовский, Айдушевич, Тарский..У. Так, сторонникпвдитивизма, лауреат Нобелевской премии англичанин Бертран Рассел /1872 - 1970/внёс огромный вклад не только в дело укрепления мира между народами, но и в развитие логики, математики, истории, кибернетики и др. Его ученик - австрийский учёный Людвиг Витгенштейн /1889-1951/ - разработал идею матричного анализа значенияистинности, вероятности, поднял проблему смысла жизни и, по-сушеству, заложил основы семиотики и герменевтического подхода, игро­вых методов познания и обучения. В США идеи Витгенштейна развивали Райл, Ущдом, Остин, Стросон, Вайсман и др., выступившие основополож­никами Кембриджской и Оксфордской школ лингвистической философии.

Четвёртый - постпозитивистский -период связан с деятельностью Поппера, Лакатоса, Лаудана, Леви Стросса, Куна, Фейерабенда, Тулмина и др., внесших существенный вклад в развитие научного познания1. Как от­мечает Е.А.Мамчур, в постпозитивизме можно выделить два основных направления, по-разному определяющих соль социокультурных факторов в развитии научного знания, -когнитивизм и социологизм. Представители когнитивистского направления Шогтф,Лакатос,Лаудан и дрУ полагают, что социокультурные факторы могут привлекаться в системе объяснения в тех случаях, когда речь идёт «о внешней истории науки», и не определяют развития научных идей, а детерминирующими выступают когнитивные факторы. Согласно воззрениям социологистов /Кун, Фейерабенд, Тулмини дрУ, социокультурные взгляды детерминируют развитие научных идей, а потому должны учитываться и использоваться в процессе объяснения. Раз­личие подходов проявляется в том, что в процессе отбора материала используются разные критерии, на основе которыхи строится соответству­ющая теоретическая конструкция2.

Одно из достаточно модных и быстро прогрессирующих направлений западной социально-философской мысли - герменевтику - следует, на наш взгляд, расценивать как усилия группы лиц с литературно-историческим типом мышления /Дильтей, Бетти, Гадамер и др./, направленные на абсо­лютизацию познавательных возможностей одного из специально-научных методов. Таким образом, следует различать герменевтику /гр.-разъяснять, истолковывать/как берущий своё начало из древности метод толкования священных текстов/Веды, Даосизм, Ши-цзин, Библия, Коран/, иносказа­ний, многозначных символов, а впоследствии как искусство перевода и интерпретации произведений, а также как методологию познания, имею­щую разные формы толкования собственного содержания. Так, один из ос­нователей герменевтики В.Дильтей определяет еёкак «искусство понима­ния письменно фиксированных жизненных проявлений»3, у Хайдеггера ре­альность жизненного мира трактуется как языковая реальность, где язык выполняет роль исторического горизонта пониманияи определения судьбы
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бытия, у итальянского историка права Бетти герменевтика становится методологией «перемещения в чужую сущность» путём раскрытия истори­ческих текстов4, а ученик Хайдеггера Гадамер трактует еёкак онтологию бытия, пытаясь синтезировать «речь» и «логос», герменевтику и диалекти­ку6. Отнести к методологически состоятельным утверждения, что субъек­том речи является не говорящий человек, а сам язык, подобно тому как «играет сама игра, втягивая в себя игроков...», мягко говоря, сложно. Но можно ли вообще на них опираться как на полноценное направление позна­ния? На наш взгляд, лингвистика, семиотика, грамматика, источниковеде­ние и другие дисциплины, безусловно, способны со временем стать осно­вой переростания отдельных методов в спещшшные и даже общие методи­ки и технологии познания, однако при этом в качестве универсальной мето­дологической базы им едва ли следует опираться на непомерно деформиро­ванные герменевтические основы.

Аналюируямногообразиетеорет»1ческихориента1рйвнемаркодстской социологии, Л.Г.Ионинв статье «Новые теории или новые иллюзии?» под­чёркивает: «Все эти тенденции, стремления, направления существуют, вза­имодействуют, борются, являя, на первый взгляд, картину безумною хаоса. Нов этом хаосе есть своя система. Все теоретические, методологические и, если взять более широко, мировоззренческие столкновения и противоборства организуются, условно говоря, вдоль двух осей: «взаимодействие систем­ность» и «субъективизм - натурализм»7. Придерживаясь подобной пози­ции, Г.В.Осипов специально уточняет её смысл, подчёркивая, что ось «субъек­тивизм натурализм» определяет общую мировоззренческую направ­ленность той или иной социологической концепции, тогда как ось «вза­имодействие - системность» фиксирует исходный принцип внутридисцип-линарной концептуальной организации натуралистической либо субъективистской социологической теории.« В качествеисходного в такого рода теориях признается «социальная система» или «социальное взаимо­действие», их общефилософской, мировоззренческой базой становится соответственно натурализм или субъективизм»8. Опираясь на эту «двухос­ную» платформу, автор размещает основные школы и направления запад­ной социологии, как бы «вписывая» их в поток всеобъемлющего каркаса «социальной системы» и «социального взаимодействия»9.

Подобного рода «классификаций» существует множество, когда одно общее направление, полагая себя более общим, чем другое, ставит его на место соподчинённого с навешиванием соответствующих ограничительных ярлыков. Фактически подобные явления и подходы есть не что иное как отголоски идейно-классового противостояния двух ведущих направлений познания в условиях ограниченности логической базы, положенной в осно­ву тех или иных мировоззренческих установок исследователей. Главное, что сами, оперируя понятиями о части, подобные представления не только
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не дают прироста новых знаний, но ведут в сторону, противоположную от задачметодологического анализа-познавать всеобщее, ауже затем решать общие и специальные проблемы. В данном случае интеракционистски-сис-темный подход «схлестнулся» с «иными», «ставя их на место», забывая, однако, что место самого этого «интеракционизма»и «системы» неспособ­но обнять и раскрыть сути бытия, как, впрочем, сама до себе не способна сделать и любая другая категория, сколь «емкой» и «вместительной» она ни казалась бы авторам. История убедительно показала, что «дух», «субстан­ция», «быт», «монада», «система», «причина» и др. есть всего лишь пред-посыпки выхода наисходную методологически состоятельную единицу по­знания, но не сама эта единица. Впрочем, более предметно этот аспект мы рассмотрим ниже.

Междутем процесс дифференциации научных дисциплин, школ, под­ходов и направлений познания явление настолько же естественное, наско­лько и необходимое условие их последующей интеграции в более сложных формах. Так, из теоретической многозначностиподходов к пониманию пред­мета социологии за последние несколько десятилетий выделилось более, сорока специальных социологических теорий, т.н. теорий среднего уровня -социологии города, села, семьи, образования, науки, индустрии, культу­ры, политики и др. Начиная со второй половины XIX века не менее бурно прогрессировала и психология, распадаясь на возрастную, образователь­ную, эвристическую, индустриальную, экспериментальную, аналитическую, другие ветви и специальные школы. Пожатуй, даже более быстрыми тем­пами, чем гуманитарные, дифференцировались технические и естествен-нонаучные дисциплины. Так, вслед за разделением химии на органическую, неорганическую и аналитическую последовала бурная волна интеграции с физическими, биологическими, медицинскими науками, с созданием пар­но-предметных направлений, таких как биофизика, биохимия, фармаколо­гическая химия и др. Следующий виток дифференциации обозначил ещё более глубокую специализацию, выделив по три и более предметные связи электровакуумная физика /химия/, физколлоидная химия белка, гидроаэро­динамика, биогеохимия и др. Понятно, что процесс интеграции погранич­ных дисциплин обязан непросто продолжаться, но очень ускоренными тем­пами, ибо это нензбежноеи закономерное движение по пути изучения един­ства различных частей бытия. Однако при этом следует задаться вопросом: где же разумные пределы такого дробления, ведь так недалеко и до распада науки как целостной системы?

Мы полагаем, что меру, границу и предел дифференциации научных дисциплин определяет число реально существующих и включенных в дейст­вующую картину мира форм движущейся материи, на стыке которых и про­исходит раскол, расщепление наук: Как мы попытаемся показать ниже, се­годня чисто этих форм целесообразно ограничивать девятью основными.
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Более подробно этот вопрос мы рассмотрим далее, а сейчас подчеркнём, что вне и без создания единой и общепринятой картины мира процесс рас­пада и интеграции наук будет оставаться вне поля предсказуемости, управ­ляемости, коррекции иконтроля. Говоря иначе, процесс институционализа-ции науки можно будет охарактеризовать как оформившийся лишь в усло­виях функционирования общепринятых методологических установок, про­тиворечивость и разноуровневость которыхможетидолжна разрешить еди-ная и принятая всеми как необходимое и обязательное условие картина мира. В таком случае возникает правомерный вопрос: способна ли наука сама по себе и, тем более, в единственном числе претендовать на разработку та­кого методологически универсального инструмента познания, как картина мира? Далее мы специально остановимся на этом, а сейчас коротко отве­тим, что вне и без включения в процесс разработки всех основных социоге-нетических критериев, определяющих многоуровневую сущность социаль­ной формы движения материи и всех нижележащих, этого добиться не уда­стся.

В целом рассматриваемый нами процесс социогенеза даёт основания говорить об определённой законченности, завершённости каждой из полос развития - протосоциальной, рабовладельческой и феодальной. Видимо, не следует считать исключением и современный этап развития общества, который начиная с эпохи Возрождения носит, по существу, характер капи­талистического. Поэтому представляется правомерным и всю данную исто­рическую полосу развития цивилизации определить каккапиталистическую. Существует масса критериев периодизации событий, среди которых вре­менная протяжённость, экономические, правовые, социально-культурные, организационные, исторические и многие другие выступают как единый, целостный комплекс признаков, отражающих направление и характер из­менений. Не отбрасывая столь явного, казалось бы, признака, как огра­ниченность каждой из полос во времени, обратимся всё же к другим, более содержательным и динамическитораздо более трудно предсказуемым па­раметрам, таким как процессы дифференциации и интеграциипознаватель-но-преобразующих средств.

Вопреки сциентизму и антисциентизму, фатализму и наивному опти­мизму наука всё увереннее обретаетконтуры социокультурного феномена, не отрицая и не притекая познавательные возможности литературы, искус­ства, музыки, живописи, графики, скульптуры или народного творчества, но вплетая художественные, религиозные, идейно-политические, философ­ские аспекты в ткань предметов собственного познания. Как мы отмечали, при этом предметность той или иной научной дисциплины многократно ус­ложняется. Конечно, процесс этот идёт крайне медленно и противоречиво, сталкивается с массой препятствий и сложностей, но всё же пробивает до­рогу, особенно непростую на стыке «точных» и «гуманитарных», «техни-
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ческих» и «естественных» наук. В затрагиваемой нами проблеме перехода к следующей полосе как минимум три вопроса являются определяюще важ­ными. Первый из них касается роли, места, статуса наукии культуры как познавательно-преобразующих реальность средств: какое же из них глав­нее, важнее, нужнее и т.д.? Второй вопрос упирается в критерий оценки: что, собственно, может выступить в качестве надёжного и состоятельного арбитра роли и статуса каждого из них? И третий вопрос затрагивает меха­низмы перехода, т.е. ставит проблему перед необходимостью определиться с ответом относительно идейно-политических, партийно-классовых, эконо­мических, правовых и других средств, которые, как известно, использова­лись ранее в качестве «главных», «ведущих», «основных» и «определяю­щих» факторов социального прогресса.

Как отмечалось ранее, методология познания как инструмент постиже­ния существа явлений и наиболее мощный рычаг социальных преобразова­ний вне опоры на цвета, звуки, категории, чувства, числа, переживания и другие средства проявления бышякак такового окажется либо ложной, либо бессильной. Сганошгениеже науки как института главным образомрацио-нализированных форм, средств и методов познания сформировало хороший фундамент развития технических, механических, химических средств, хотя сфера социокультурных, чувственно окрашенных, глубоко интимных дви­жущих мотивов и механизмов социального взаимодействия оставалась как бы сокрытой от её глаз и протекала в очень насыщенной, чаще обыденно-человеческой, жизни, где смех и слёзы, радость и горе, музыка и песни, обряды, традиции, этно-демрграфические и другие признаки лишь изредка затрагивались представителями науки /психологами, социологами, юрис­тами, политологами/, но предметом широкомасштабных, поистине междис­циплинарных исследований фактически и не выступа.™. С другой стороны, наука, формируясь как социальный институт, как бы замкнулась и взаимо­изолировалась в точных и претендующих на всесильность математику и физику, механику, астрономию и др., предмет которых ограничивался од-ним-двумя средствами позннния чистовой ипонятийный аппарат. Даже в тех случаях, когда речь шла о другах средствах отражения явлений бытия /звуках, красках, переживаниях.../, теория направлялась на изучение при­родных основ явления, оставляя их сущностный социально-историчес­кий, -правовой, -экономический, -культурный - и другие аспекты в стороне. В определённом смысле можно сказать, что ни одна из точных наук так и не прониклась духом антропоморфности, неговоря уже о социоантропоморф-ности предмета или явления. Вот почему науке ещё предстоит не просто обратиться, но как бы вернуться назад, к истокам постижения социокуль­турной сущности изучаемых явлений. И в этом плане культуре ещё только предстоит стать, обрести своё настоящее социальное лицо, опираясь на проч­ный фундамент научных средств и методов познания. Впрочем, в качестве
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арбитра отношений между наукойикультурой единственно, кто будет иметь право решающего голоса, - так это картина мира, которая и определит ход развития каждого из них.

Самый, пожалуй, трудный вопрос, отрешения которого зависит ипо-сгроение картины мира, и выполнение наукой и культурой исторической миссии, связан с изучением механизмов жизнедеятельности субъекгов со­циума, функционированием других уровней организации бытия и опреде­ляющих характер предстоящих изменений. Собственно, этому и посвящена основная часть нашего исследования. Пока же обратимся к иллюстрации их деятельности на примере взаимообуслоаченности процессов дифферен­циации и интеграции науки.

Конечно, впечатление методологического «краха», «тупика», «хаоса», «конца» и подобных фататистических издержек лишь отражает теоретичес­кую убогость фундамента, на который взбираются либо политические ава­нтюристы, либо индивидуумы, далёкие от постижения сути исторического процесса, которых трудно отнести к разряду учёных. Дело в том, что даже непосвящённым в тайны преемственности и Последовательности научных традиций в ходе социогенеза видна явно проступающая на каждом шагу из витков истории тенденция глобальной интеграции знания. Так, на протосо-циальной стадии эту функцию выполняли натурфилософия, затем магия, оккультные науки, религия, идеология, политика, наука и сейчас культура. Причём каждая из этих традиций собственно изначально уже в определён­ной мере и научно и культурно окрашена, по-своему пронизана духом со­циальной общности и прогресса человеческого духа на пути к постижению гуманности и свободы отношений. Понятно, что рабская свобода весьма условна и относительна, но она не менее условна и относительна, чем сво­бода нынешнего человека по сравнению, скажем, с уровнем и качеством жизни людей погаедующихтысячететий. Нам представляется важным обра­тить внимание на два взаимообуслоаченных фактора: а) неизбежность пос­ледующей замены науки и культуры более высокой формой организации чувств и знаний людей; б) реально существующие предпосылки суперин­теграции научных и социокультурных знаний на этом пути.

Прежде чем обратиться к новой, более высокой форме человеческого познания, рассмотрим реально существующие предпосылки перехода от углубляющегося процесса дифференциа I *цт* научных подходов к их суперин­теграции на новом уровне. К числу новых форм научного познания следует отнеститакие формирующиеся дисциплины, как синергетику, оптимологию, когнитологию, эпистемологию, кибернетику, евпраксографию, соционику, психотронику, суонистику, универсалистикуидр. Понятно, что детальный анализ каждого го отмеченных направлений потребовал бы специальных усилий и достоин самостоятельного исследования. Мы же ограничимся бег­лым анализом связанных с их появлением тенденций и выскажем своё по-
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ниманиев руслеразвиваемойнамиконцепции универсумной трансформа­ции социогенеза.

Конечно же, далеко не каждый из упомянутых подходов имеет непо­средственно универсально-методологическое значениеипредставляет в связи с этим различный познавательный интерес. Однако как тенденция, как со­циальное явление и, возможно, потенциально значимое событие заслужи­вает внимания. Так, едва ли к научно-методическим новациям можно отне­сти единственную, насколько нам известно, попытку представить суонисти-ческий подход хотя бы потому, что он не имеет даже предмета познания и раскрывается простым набором понятий как «стремящийся уйти от научно­сти», хотя в своих построениях автор опирается на геометрические, понятий­ные и другие научные средства описания10. Не менее проблематично, на наш взгляд, отнесение к разряду методологических исканий и универсали-стики, которую следовало бы определить скорее как движение, содейст-вующеерешению глобальныхпроблем выживания человечества посредством использования возможностей науки1'. Данное движение во многом перекли­кается с деятельностью Римского клуба и придаёт ему очертания более ши­рокого участия специалистов в решении актуальных эмпирических проблем жизнедеятельности цивилизации.

Изначально прикладная ориентация евпраксографии создание секу-лярных гуманитарных центров - имеет, безусловно, методологический ас­пект, правда, на наш взгляд, прикладного характера. Следовало бы вести речь, я думаю, не о евпраксографии самой по себе, а скорее всего как одной из методологических функций, вытекающих из вновь создаваемой картины мира. В таком смысле было бы действительно полезным обеспечение дея­тельности таких социокультурных институтов, как семья, школа, коллективы /научные, трудовые, учебные/, академические структуры.., такими соци­альными технологиями, которые соединяли бы в себе музыкальные, изоб­разительные, литературные, научные средства для решения жизненно важ­ных задач, а именно: определение смысло-жизненных ориентиров, со­циальных ценностей, укрепление основ морали, нравственности и др. Со­здание евпраксографических центров со своим программно-методическим обеспечением ставит вопрос о новых надструктурах. Целесообразен ли та­кой подход, не утяжелит ли и без того бюрократизованный аппарат управ­ления? На наш взгляд, развиваемый П.Куртцем теория как раз и есть по­пытка вытеснить гуманизированной структурой гиперформализованные рычаги административных государственных, региональных и местных си­стем управления наукой и культурой.

Что же касается содержательной стороны обеспечения деятельности подобных центров, мы категорически против эклектического смешения «все­го понемногу из лучшего», ибо размытость критериев чревата многими де­формациями в процессе отбора. Видимо, лучшим критерием отбора мо1уг
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и должны выступать реальные и актуальные задачи наполнения различных звеньев картины мира конкретным содержанием. Это, кстати, лучший за­лог гуманизации познавательной деятельности и связанного с ним процес­са формирования личности.

Рассматривая эмерджентность как особенности, присущие лишь цело­стным системам, принципиально более сложные, чем просто знание состав­ляющих её частей, основоположники оптимологии", как нам кажется, вы­водят из сферы общепсихологического на общенаучный уровень развивае­мый в 20-30-е годы гештальтпсихологами/М.Вертхеймер, В.Келер, К.Коф-фка, КЛевин, Г.Гольдштеин, Х.Груле, К.Дункер и дрУ тезис о принципиаль­ной несводимости целого к сумме составляющих его частей, доведенный затем до принципа целостности при анализе психических явлений14. За­рождение подобного направления есть, на наш взгляд, важный шаг на пути разработки всеобщих принципов познания, надёжная и эффективная сис­тема которых и по сей день остаётся открытой.

Введенный в 60-е годы XX века немецким исследователем К. Г.Хаке-ном термин синергетика /гр.- совместный, согласованно действующий/ определен становление междисциплинарного изучения процессов самоор­ганизации в открытых системах. Конкретизируя и развивая всеобщий прин­цип самодвижения материи, сторонники данного подхода внесли большой вклад в разработку механизмов перехода от хаоса к упорядоченной органи­зации, моделей синергии химических процессов, понятийно-категориаль­ного аппарата и др. Так, введены в научный оборот понятия диссипативных систем, кооперативных процессов, бифуркаций, аттракторов, ({факталей и др.15 Данное направление внесло заметный вкладе формирование новых представлений о моделях вселенной, на чём мы более подробно остановим­ся далее, а сейчас заметим, что развиваемые авторами подходы к организа­ции лишь неорганической природы фактически обходят стороной принци­пиально более сложные механизмы, уровни организации и законы жизне­деятельности органических и социальных открытых систем, законы кото­рых не сводимы к поднимаемым авторами аспектам. Поэтому, повторяем, данное весьма интересное и очень продуктивное направление, к сож&че-нию, методологически частично, фрагментарно, по своей сути физикалнс-тично ограничено и нерешает задач, связанных сразработкой действитель­но целостной и универсальной картины мира.

Этими же недостатками страдают когнитология, эпистемология, ки­бернетика, соционика и другие направления познания, методологическая база которых опирается преимущественно на стихийно выбранный аспект /сторону, фрагмент/ диалектического метода, концептуальный аппарат ог­раничивается несколькими базовыми категориями/информация, связь, си­стема, структура, организация, управление.../, и характеризуются крайне ограниченным спектром социально-философских понятий, причём харак-
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тер интерпретации их очень редко включает гуманистически ориентиро-ванныекритерии, направленные на отражение специфики и сохранение един­ства сложно организованных социальных систем.

Таким образом, наблюдаемые взаимообусловливаемыетенденциидиф-ференцированно-интегрирующего характера социальных изменений отра­жают, на мой взгляд, приближение смены качества на уровне целостной формы движения материи, когда социальные системы, включая цивилиза­цию в целом, обязаны будут вписаться в более сложные формы развёртыва-ния самосути бытия. На пороге такого рода преобразований человечество, с одной стороны, будет нуждаться в некой суперинтегративной интеллекту­ально-духовной надструктуре, которая постепенно сможет готовить людей к смене форм сенсорно-мыслительных процессов и качественно более слож­ным формам физической и духовной деятельности, а с другой будет вы­полнять функцииреинтеграции действующих познавательно-преобразую­щих средств для обеспечения существования старой социальной формы движения в новых условиях. Такой переход неизбежен и во многом сходен с начатом становления человечества, когда на протосоциальном уровнело-добную сверхинтегративную миссию выполняла натурфилософия. В связи с этим возникает вопрос: какое же из направлений познания способно вы­полнить эту миссию?

Прежде, однако, обратим внимание, что своего рода синтезом в про-тиворечивых отношениях между наукой и культурой выступит, .какнам пред­ставляется, искусство, которое не только не тождественно ни одному из них, но придаёт мысли и характеру действий признаки истинного овладения су­ществом предмета. Действительно, можно быть профессиональным рабо­чим, учёным, художником или поэтом, но умением творить, создавать пре­красное, уникальное наделены люди /и социальные общности/, развившие свои способности до определённой талантливости или даже гениальности. По существу, ни наука в целом, ни культура, религия или политика вне ис­кусства овладения формой и содержанием их предмета будут оставаться серым, сырым, скучным и заведомо безрезультатным средством траты сил, времени и средств. Так, согласно концепции Фейерабенда, ведущую роль в духовной атмосфере «свободного общества» приобретает искусство, кото­рое «ущло значительно дальше и науки, и различных современных крити­ческих философов в критике привычных способов мышления»15. Анализи-руяпозицию известного драматурга Э.Ионеско, автор полагает, что именно в искусстве более всего находит выражение личная свобода. «Каждый ху­дожник -до некоторой степени и в соответствии со своими силами бун­тарь, - пишет ИоЯеско. - Если он копирует, репродуцирует, иллюстрирует, он никто. Поэтому кажется, что поэт борется против традиции -в большин­стве случаев, однако, невольно - уже в сипу самого своего существования»17. Отдавая дань юмору как форме свободомыслия, средству укрепления сил и

способу преодоления табу, Фейфаб<вдстремитсяпостротъ изложение весь-ма глубокой и серьёзной книга «Против Метода» в форме монологического спектакля. Казавшаяся в первой половине 70-х годов новаторской и даже абсурдной сегодня эта идея приобретает всё большее число сторонников. Один из наиболее широко известных представителей социологии научного познания англичанин М.Малкей вынес на суд общественности статью, на-писанную в форме сценария под названием «Учёный отвечает: одноактная пьеса с моралью на тему о воспроизводимости в науке и рефлективности в социологии»18. Погружаясь в атмосферу современных научных дискуссий, читатель вместе с действующими лицами постигает сложность и противо-речивость процесса научного общения, неоднозначность научныхрезульта-тов и сложность их интерпретации, тем самым как бы соучаствует в выве­дении морали: сомнение в готовых решениях, умение слушать и слышать оппонента, важность методологической гибкости.

Возвращаясь к вопросу о сверхинтегративной миссии, следует со всей определённостью сказать, что ни одно из ранее упоминавшихся направлений познания и многочисленных подходов, несмотря на серьёзные, а нередко и абсолютистские притязания, эту задачу выполнить не в состоянии. Так мо­жет, всё испытавшая многоопытная философия как бы вновь обретёт ис-ходный статус единого и всеобъединяющего начала и, сменив одеяния из "натуральных» на «духовные», выступит в роли интеллектуального пово-дыря и пастора практических реформ?

Ответить следует как в определённом смысле «да» и «нет» одновре-менно. Да, потому что такой историей, таким багажом и такой масштабно-стью мышления, какой обладает философия, ни один из нарождающихся подходов, к сож&чению, не обладает. И в этом смысле «да». Вместе стем не следует путать научные принципы, системность, организованность, нако­нец, ответственность с чем-то иным по природе, ибо часто философию отож-дествляют с ничем и никому не обязанной любовью к мудрости. Любовь явление сложное и переменчивое, которое сегодня может затмить разум, а институцонализированные научные подходы как реальные инструменты и рычаги управления выглядят куда более убедительно и предпочтительно.

Однако всё же следует убедиться в понимании философией своего пред-мета и посмотреть, настолько ли расходятся между собой философия и на-ука?Обращаясь к истории понятия, впервые слово «философия» мы встречаем у Геродота /V в. до н.э./, где Крез говорит посетившему его муд-рецу Солону: «Я слышал, что ты, философствуя, ради приобретения знания исходил много стран». В данном случае «философствовать» - значит «лю-бить знание», «стремиться к мудрости». У Фукидида /конец V века/ Перикл в надгробной речи над павшими в бою афинянами говорит, прославляя афин-скуюкультуру: «...мы философствуем, не изнеживаясь», т.е. «...мы преда-
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емся умственной культуре, развиваем образование». У Платона философия рассматривается в смысле, тождественном современному понятию «наука», например, в выражении «геометрия и прочие философии». Вместе с тем у Платона встречается указание на то, что Сократ любил употреблять слово «философия» как любомудрие, жажда знания, искание истины, противопо-ставляя его мнимо готовому, законченному знанию или мудрости софистов. У Аристотеля термин «первая философия» трактуется как основополагаю-щая наука. Развивая исторически сформировавшиеся подходы, С Л .Франк} определяет философию как «рационально или научно обоснованное учение о цельном мировоззрении»19.

Традиция отождествления науки срационализированными способами познавательной деятельности сыграла, как мы убедились, далеко не всегда позитивную роль, что ставит методологию перед необходимостью поиска таких средств и методов, которые не ограничивали бы предмет сугубо осоз-наваемымирационализированными фрагментами целого, забывая при этом об изначальном единстве всех явлений бытия. Поэтому даже понятая как инструмент научного познания, традиционно сформировавшаяся филосо­фия не готова сегодня для решения задач таких масштабов.

В целях более детального представления занимаемой нами позиции вернёмся к концепции универсумной трансформации социогенеза. Разви­ваемый нами подход охватывает, по существу, несколько форм движения материи, центральной из которых выступает социальная. Так, может быть, следует остановиться на социологии, предметом которой является именно данная форма движения материи во всём своём богатстве и разнообразии? Подобный шаг оказался бы ложным и напомнил бы еще одну попытку об­щего, пусть ёмкого и многообразного содержания, «подмять» под себя пред­ставления о всеобщем, качественно более сложном и принципиально ином. Как видно из предлагаемый нами схемы процесса универсумной трансфор­мации социогенеза /см. табл. I, 2/*,* обществу ещё только предстоит сформи­ровать такое универсальное средство познания, которое сможет преодолеть исторически сложившиеся барьеры абсолютизации притязаний отдельных и общих направлений познания на постижение сути бытия, найти средства интеграции сотен /если не тысяч/ распылённых /гипердифференцирован-ных/научных, литературных, художественных, музыкальных... подходов, школ, течений, объединения возможностей лиц и общностей, базирующих­ся на рационалистических мировоззренческих установках с миропонима­нием субъектов социума, наделённых литературно-художественным скла­дом ума и опирающихся на многообразие иррациональных методов, средств и механизмов постижения истины. Выполнить такую миссию предстоит, я полагаю, универсологии -методологии формирования и постижения сути универсума бытия актуальной вселенной. При этом было бы иллюзией по­лагать, что универсология сможет «подмять», «вытеснить» или «уничто-

62

жить» любые из гносеологически более ранних средств жизнедеятельнос­ти. Наоборот, формирование качественно более сложного, а значит, ипрак-тически более эффективного мировоззрения немыслимо вне методологии, способной совмещать ранее, казалось бы, несовместимые вещи, понятия, явления или представления, проникать в испокон веков недоступные тайни-кидуши и секреты мироздания, создавать новые технологии, механизмы и, главное, способные успешно сотрудничать институты и общности с учётом ранее казавшихся неразрешимыми противоречий. Вводя новую категорию «универсология» и отказываясь от традиции её отождествления с наукой, философией, культурой, религией или даже с искусством, мы тем самым подчёркиваем реально существующую опасность подверженности, ограни­ченности и, если хотите, продажности каждой из нижележащих областей познания. Эта зависимость может быть как имманентно /рефлексивно/при­суща данной сфере человеческого ума, так и детерминирована целым ря­дом других факторов /исторических, экономических, правовых, идеологи­ческих.../. Каждое из этих средств, вольно или невольно, подвержено ин­ституциональной, государственной, национальной, генетической и другим видам зависимостей. Универсология, оставаясь глубоко человечным сред­ством, подвергаясь, по существу, всё тем же зависимостям, призвана выво­дить человеческий интеллект и чувственные связи потаённых глубин лич­ных, частных, клановых, групповых, институциональных, региональных, государственных и иных общностных глубин на видение и подходы к раз­вязке проблем глобальных, затрагивающих интересы цивилизации, а по­тому возвращающих к решению этих исходных частных и общих с позиции более просветлённого и взвешенного в суждениях и оценках субъекта об­щепланетарной деятельности.

Было бы иллюзией полагать, что сущность универсологии смогут пред­ставить один или несколько отличительных признаков, отражающих харак­тер её предмета. Какой бы важности и социальной значимости ни предста-атались такие критерии, - трудили собственность, механизация или власть, политика иликультура, управление или история, экономика или промышлен­ность, информатизация или кибернетизация, ни каждый из них в отдель­ности, ни да же все вместе взятые они окажутся явно недостаточными для решения задач с выходом на ответы, «вписывающиеся» в интересы про­шлого, настоящего и будущего человечества. Более подробно эти и другие проблемы будут обсуждаться нами далее в книге, а пока перейдём к рас­смотрению содержания, структуры и механизмов проявления мировоззрен­ческих парадигм.
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**Раздел II.**

**СОДЕРЖАНИЕ, СТРУКТУРА, И МЕХАНИЗМЫ ДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ПАРАДИГМ**

Мировоззрение - одна из наиболее содержательно ёмких методологи­ческих категорий, концентрирующая в себе исторические, научно-техни­ческие и социокультурные достижения цивилизации. Универсальной фор­мой опредмечивания мировоззрения выступает картина мира, формирую­щая осознаваемые или бессознательныеконструктытаких парадигм, кото­рые определяют направленность и характер деятельности субъектов социаль­ного бытия. Взаимообусловленность этих категорий отражает возрастаю­щую роль мировоззрения в становлении гуманизации социальных связей и оптимизации процессов жизнедеятельности общества.

Быстротекущие процессы современности с новой силой приковывают внимание к познанию структуры, формы, содержаниям механизмов форми­рования мировоззрения, определению путей его влияния на гармонизацию процессов развития социальных общностей, разработке средств повыше­ния уровня общественного сознания и разрешению противоречий между содержанием мировоззренческих парадигм субъектов социума и направ­ленностью мотивов ихдеятельности.

Существовавшие во времена тоталитаризма стерилизованно ограни­ченные мировоззренческие парадигмы привели к множеству наложенных на сознание запретов, которые нередко искусственно провоцируют конф­ликты, столкновения, сдерживают процессы государственного строитель­ства, нежелательно деформируют пути развития общества и негативно от­ражаются на процессах формирования личности.

\*

*Глава 4.* ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНЫХПАРАДИГМ

Среди выдающихся имён разных столетий, пожалуй, не найдётся хотя бы одного, кто так или иначе не выразил своего понимания мировоззрения и его влияния на жизнь отдельного человека и общества в целом. Аристо­тель, к примеру, полагает, что присущее всем мировосприятие является очень лёгким и ничего, что связывало бы его с мудростью, не имеет. Про­тивопоставляя, таким образом, обыденное мировоззрение философскому, Аристотель наделяетпоследнее значительными преимуществами, которые, в частности, позволяют: 1/знать всё, хотя и не иметь знаний о каждой вещи отдельно; 2/ овладевать важным и сложным для познания; 3/ обучать точ-
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ности и глубине понимания причин; 4/видеть смысл познанияради муд­рости, а не корысти; 5/наставлять других, а не быть подвластным1.

Введенноев философский обиход с конца XXIII - начала XIX столетия благодаряработам И. Канта понятие «мировоззрение» толковалось как неотъемлемость процессов мышления субъекта от мировосприятия, что, по его мнению, заслуживает выделения самостоятельного направления позна­ния о мире и особенностях мировоззрения людей как разумных самоосоз­нающих существ. Выделяя мировоззрениевкачестверодового отличия зем­ных существ, дальнейшую эволюцию цивилизации И.Кант связывает с воз­можностями развития самосознания. Феноменологично ориентированные подхода подчеркивают уникальность мировоззренческих парадигм от­дельною человека, акцентируя внимание на том, что «мир человека» /К.Маркс/, «жизненный мир» /Э.Гуссерль/ есть гарант противодействия абсолютно унифицированной стандартизации стилей мышления и действий. Так, один из основателейиндивидуальнойпсихологии Альфред Адлер/1870-1937/в своих поздних работах окончательно сформулировал концептуаль­ные положения, согласно которым личность характеризуется единством и целостностью, а определяющим фактором поведения человека является мысль об окружающем его мире и себе самом2. Фейербах также обращал внимание на ведущую роль мировоззрения как основу мироосвоения, т.е. мышления о мире, когда взглядычеловека как бы духовно витают над ним, определяя направление действий.

Убеждённый враг рационализма, Л .Шестов упоенно знакомится с уче­нием Кьеркегора, с которым его объединяет борьба против засилияразума. Представляя историю мировой мысли как неостанавливающуюся борьбу между разумом и верой, образцом для человечества он считает гениальных одиночек, вступающихв противоборство с уничтожающими Роком и Судь­бой: Иов, Кьеркегор, Ницше, Достоевский3.

Сформированное в начале 60-х годов XX столетия в США гуманисти­ческое направление познания/А.Маслоу, Р.Мей, К.Роджерс, В.Франкл идрУ значительно детализировало представления о механизмах формирования мировоззрения человека, которые были представлены в разных вариантах экзистенциально, религиозно, феноменологично ориентированных учений. Интерпретируя мир как реальность, которая дана личности благодаря опы­ту и ощущениям, мотивацию деятельности они объясняют влиянием ценно­стно-смысловых образований. Именно опыт, смысл, значения, ценности рассматриваются как определяемые мировоззрением механизмы самоакту­ализации, посредством которых человек может реализовать себя как актив­ное, творческое, интенциональное, вольное существо, способное изменить усдов,ия своего существования и даже самого себя.

Отражая социально интегрированную природу бытия различных субъек­тов, пожалуй, неменьшее число исследователей подчёркивает зависимость

содержания мировоззрения отдельного человека или группы от влияния объективных фактов как нераздельного целого. Именно ш. эти аспекты ука­зывали М.Вертхеймер, В.Кёлер, К.Коффка, К Левин, К. Голь дштейн и дру­гие представители гештальтпсихологии, которые механизмы влияния ми­ровоззрения на воспроизводство, сохранение и реорганизацию субъекта объясняли при помощи понятий открытых систем, полей, связей и других средств, позаимствованных, в основном, у физиков. Развивая взгляды Шел­линга на мировоззрение как общий тип созерцания универсума, М .Верт-хеймер, К.Левин и др. также выделяют понятия о типах организации геш-тальтов как таких структур, которые придают состоянию человека, направ­лению его мыслей определённую выразительность, осмысленность, завер­шённость, простоту и правильность. Гегель под мировоззрением также по­нимал целостное бытиё, по отношению к которому содержание каждой от­дельной мысли или действия выступает моментом целого. Исторически мировоззрение, по его мнению, развёртывается и становит себя через ис­кусство, религию и философию как формы самосознания абсолютного духа. Как бы оттеняя животворящую основу мировоззрения, М. Монтень подчёр­кивает, что душа, обогащенная философским видением мира, наполняеттело здоровьем, внешне излучает царящие в ней покой и удовлетворённость, придаёт человеку ощущение особого достоинства, доброты и даже изменя­ет внешность. Определяющий признак мудрости, -подчёркивает автор, это неизменно радостное восприятие жизни; ей присуща никогда не теряе­мая ясность, когда благодаря разуму усмиряются душевные бури, а улыбка помогает достойно преодолевать болезни и другие невзгоды. Те же, кому не повезло сформировать мировоззрение, ориентированное на добро, любовь, красоту и мужественное противодействие унижению, злобе, страху, рисуют философию как сварливое, привередливое и занудное пугало, которое запу­гивает род человеческий5. Последовательно проводимое историей цивили­зации единение всего лучшего как бы гарантирует добро, красоту и возвы­шенность человеческого духа. Однако разглядеть его, оказывается, не так просто, особенно сталкиваясь с завалами и теоретическими нагромаждени-ями.

Времена советской власти пробудили необычайный интерес к пробле­мам мировоззрения. Болезненно ограниченные взгляды на критерии «единственно верной» марксистско-ленинской науки базировались на та­ких мировоззренческих установках, основу которых составляли утвержде­ния отом, что «последовательно революционным и единственно научным мировоззрением есть мировоззрениереволюционного рабочего класса и его коммунистической партии -марксизм-ленинизм, а диалектический и исто­рический материализм являются философским мировоззрением»'. Опре­деляемая таким образом мировоззренческая парадигма к числу верных от­носила только явления, отвечавшие интересам рабочего класса и ого «аван-

68

69

гарда» -коммунистической партии. Все иные взгляды на человека и мир! квалифицировались как идеалистические, реакционные, буржуазные и во-1 обще ложные.

В период упрощённо определяемого мировоззрения его роль ограничи-; ваетсяв основном апологетично-идеологической функцией. Это, в свою *\* очередь, приводит к резкому снижению концептуально-методологического ] статуса мировоззрения, ибо гиперполитизированный смысл, как известно, редуцирует не только восприятие и оценку явлений, но и значительно огра-: ничивает возможности влияниянахарак1^р социокультурных изменений. В границах бывшего Союза на протяжении десятилетий содержание подавля­ющего большинства аксиологично, нормативно и системно-стереотипизо- *\* ванных взглядов на мировоззрение определяли именно эти деформирован- ] но редуцированные позшватеш>ные парадигмы. В частности, аксиологично \* направленные общаЬгшософские интерпретации мировоззрений базирова-*)* лись, главным образом, на формально ограниченной логике противопос-; тавлений соци&тистически и коммунистически ориентированного мировоз­зрения другим - обыденным, религиозным, экзистенциальным, позитивист­ским, феноменологичным и др., - как антинаучным, а значит, ложным7.

Несколько иной ракурс имеют нормативные подходы к истолкованию мировоззренческих парадигм. Отталкиваясь от понятия системного подхода, мировоззрение ряд авторов определяют через нормы мировосприятия, ко­торые разделяются всеми членами общества или преимущественным боль­шинством8. Искусственно завышая роль того общего, что стоит над субъек­том, исследователи фактически не оставляли места отдельным и особен­ным мировоззрениям, лишая права на существование уникальные социо­культурные явления. Постоянно «сдвигая» отношения между про­тиворечиями в сторону доминирования общего над частным, они тем са­мым готовили методологическую основу для оправдания вторично-вспомо­гательной, пассивной по сутироли групп, коллективов, институтов и других социальных общностей. Кроме того, системно-стереотипизйрованные, час­то искусственно унифицированные представления о мире в конце концов лишают социальные структуры инновационного потенци&ча и ведут к по­рождению гиюрконформистских мировоззренческих парадигм.

Рассматривая проблемы взаимосвязи и взаимовлияния мировоззрения наразвитиеразличных отраслей науки9, авторы нередко преувеличивали, а иногда и просто абсолютизировали возможности естественнонаучных дис­циплин, в особенности физики, математики, химии, биолопш, астрономии и др. в предоставлении ими рационализованных толкований жизни космо­са и отдельного человека. Недооценка иррациональных компонентов и ограничение спектра интеграции познавательных средств не только способ­ствовали редукционизму мышления, но и деформировали характер станов­ления мировоззрения. Следствием методологично извращённых взглядов
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на мир были воинственно направленные усилия на уничтожение религии, которая, по мнению классиков, является лишь «опиумом народа» /К-Маркс/, препятствием, мешающим цвести «живому, плодоносному, истинному, мо­гущественному, всесильному, абсолютному человеческому познанию»10. Подавая религиозное мировоззрение в чёрных красках искажённого отра-женияреальности, последователивульгарного материализма лишалипоня-тие религии основного - веры в единство себя как части с целым миром, ощущения своей причастности к тайным и чудесным свершениям, потаён­ных ожиданий и надежд на счастливое будущее. Рассматривая религию всего лишь как ограниченную совокупность легенд, мифов, обрядов и традици­онно окрашенных норм поведенческой деятельности, исследователи совет­ского периода в большинстве значительно преуменьшают её роль в повсед­невной жизни как одной из наиболее распространённых мировоззренчес­ких парадигм очень многих структур социальнойреальности".

Значительно усложняет состояние разработанносшпроблемы неопреде­лённость в таких фундаментальных понятиях, как содержательно-предмет­ные признаки и соотношение в формировании мировоззрения между нау­кой, религией, философией и искусством. Распад системы научного позна-ния на сотни отдельных направлений, школ и течений значительно затруд­няет, а временами делает невозможным общение между представителями различных отраслей знания и фактически ограничивает взаимвиспользова-ние результатов исследований. Причин такого явления много. Одна из ос­новных является следствием расхождения исследователей во взглядах на определение путей познания истины. То есть распад целостнойранее систе­мы познания и невозможность вернуться от отдельных, особенных и общих представлений о человеке и мире к формированию взглядов на целое выс­тупает, прежде всего, закономерным следствием отсутствия надёжной об­щепризнанной методологии познания как мира, так и человека. На сегодня требования к логическим основам, принципам, механизмам и законам ис­пользования отдельных научных, художественных, религиозных и философ­ских средств влияния на становление мировоззрения остаются расплывча­тыми и неопределёнными, что фактически лишает данный процесс управ­ляемости и подконтрольности. Социальные последствия этого могут быть очень серьёзными. Одним из наглядных примеров могут служить декабрь­ские события 1993 года, связанные с деятельностью так называемого «Боль­шого белого братства». Вообще, проблема использования различных средств воздействия на формирование мировоззренческих установок отдельного человека и социальных общностей остаётсякрайне недостаточно разраба­тываемой социологами, психологами, философами, историками, лингвис­тами, культурологами и тем более редко является предметом междисципли­нарного исследования.
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К числу крайне противоречивых и во многом несостоятельных следует отнести весьма распространённые установки исследователей на понимание мировоззрения как осознанные убеждения субъекта. Так, по мнению од­них, к числу мировоззренческих следует относить лишь такие убеждения которые «направлены на интегральное, целостное видение мира»12. Другие же, наоборот, полагают, что следует вести речь не об интегральном воспри­ятии мира, а об интегральном отражении сущности человека, поскольку «мировоззрение призвано определять поведение субъекта в тех пределах мира, которые освоены человеком, и лишь постольку, поскольку они им *ос-*воены»13. Отождествляя освоенныйчеловеком мир с практикой обществен-ных отношений, сторонники данного подхода именно в них усматривают сущность человека, лишний раз напоминая о «незыблемости» традиции марксизма14. Пожалуй, наиболее выпукло такого рода взгляды выражены П.В.Копниным, по мнению которого «...мир в целом ещё никто и никогда не изучал, а потому не мог создать достоверную картину о мире в целом: Мир бесконечен во времени и пространстве, а это означает, что он не подле­жит обзору в целом. Если мы поставим сейчас задачу изучения мира в це­лом, то неминуемо обречём науку на беспочвенное умочрение и спекуляции, она вынуждена будет по исследованной части мира делать заключения об ещё недостигнутой нами его части. Но если такие выводы и вынуждена делать наука, то это всё равно не задача мировоззрения»13. В данном случав косность и вульгаризм суждений не могут не возмущать, ибо благодаря подобного рода интеллектуальным «вождям» народа разработка определя-юще важной задачи затормозилась на десятилетия.

Касаясь состоятельности позиции агностиков и фаталистов во взгля­дах на картину мира как ведущее условие определения сущности мировоз­зрения, предварительно обратим внимание лишь на несколько принци­пиально важных аспектов, более глубокий анализ которых будет предпри­нят далее в книге. Как мы отмечали, неправомерно отождествлять практику общественных отношений с параметрами освоения субъектом социума /а не только отдельно взятым человеком/ мира, который значительно шире и требует конкретизации. Не тождественны и понятия мира, вселенной и бытия, каждое из которых особым образом вплетено в ткань мировоззренчес­ких процессов и установок. Что касается представлений о мире в целом и опыта его изучения, то используемый в исследовании материал даёт неос­поримое основание утверждать обратное: испоконвеков именно эта пробле-ма^ьша центральной практическидлявсех сколько-нибудь значимых в ис­тории Познани\* школ и направлений, начиная с античности и заканчивая современнаетыо. Больше того, наша книга проливает свет на исторически четко прослеживаемую тенденцию реализации в теории познания такого уникального явления, как представления об образах, схемах, моделях и, наконец, картинах мира принципов преемственности ипоследовательнос-
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ти знаний. Не менее поразительными дня скептиков будут исторические наработки, в которых эти принципы преемственности и последовательности знаний о картинах мира очерчиваются на уровне не только концептуально-методологических посылок иконструктов, но затрагивают систему опера­циональных и понятийно-процедурных определенийи обоснований.

В силу отмеченных противоречий к числу, пожалуй, центральных еле- . дует отнести проблему поиска, разработки, обоснования научно состоя­тельных представлений о всеобще принятой форме видения мира как чего-то целого и нераздельного. Речь, таким образом, идёт об актуальности раз­работки всеобщей универсальной картины мира, степень обоснованности которой определит пути и характер пониманиям грамотного использования возможностей общих, особенных и отдельньк мировоззренческих установок, стереотипов и иных социальных образованийв системе субъект-объектных, субъект-объектных и объект-объектных связей и зависимостей.

Развиваемый в настоящем исследовании подход предполагает всесто­роннее обоснование такой методологии, которая научно состоятельным об­разом смогла бы придать в принципе абстрактно-неопределенному, зыбко­му, аморфному и подверженному деформациям мировоззрению такую фор­му, которая надежно и, вместе с тем, гибко, динамично продвигала бы субъект социума по пути восхождения к вершинам человеческой духовности» рас­крывала фантастические горизонты и окрыляла на свершение благородных порывов и прекрасных свершений как во имя личного благополучия, так и в целях прогрессивного развития человечества. Именно форма видения мира в целом предопределяет специфику вкладываемого в его структуру содер­жания. Верная, грамотная, состоятельная форма даёт простор и мыслям, и чувствам, и фантазии, и вере, а ложная, грубая - обедняет и редуцирует содержание до отдельных «измов» - технократизма, механицизма, физика-

лизма и др.

Поэтому методологический аспект разработки мировоззренческой про-

блематики предусматривает конкретизацию онто- и гносеологических под­ходов, теоретико-познавательную базу построения социологического ана­лиза и социологических исследований, интерпретацию аксиологического, гуманистического, нормативного структурно-функционального и других наиболее важных компонентов. Раскрывая методологический аспект миро­воззрения как предмета познания такими различными, на первый взгляд, формами человеческого отражения бытия, как религия, наука, философия, искусство и др., следует, как мы полагаем, определить его содержание как универсального механизма постижения сути и преобразования бытия акту­альной вселенной. Понятие механизма, как известно, предполагает нали­чие определённого количества надёжных инструментов теоретического по­знания и средств практической деятельности. В данном случае речь идёт о состоятельных законах, принципах, методах, понятийно-категориальном
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аппарате, технологиях, техниках и даже процедурах, анализу пригодности и условиям эффективности использования которых и посвящаются следую-" < щие главы нашей книги.

Онтологический аспект анализа мировоззрения позволяет обратить внимание на упреждающую отражательно-преобразовательную природу данного феномена. Сущность мировоззрения состоит в развертьшании ис­торически формируемых разнохарактерных способностей субъектов соци­ального бытия «выходить» за пределы реального опыта путём предвиде­ния, прогнозирования и планирования текущей и предстоящей деятельнос­ти. Мщение глобальных задач на уровне человеческой цивилизации онто­логический аспект мировоззренияреализует путём выхода на пространствен­но-временную и метрическую определённость количественно-качественных характеристик различных форм актуального, потенциального и бесконеч­ного материального бытия вселенной. Говоря иначе, онтологически миро­воззрение опредмечивается в процессе конкретизации представлений об актуальной, потенциальной и бесконечнойкартинах мира.

Гносеологический аспект анализа мировоззрения предполагает осоз­нание широкого общенаучного понятия истории как процесса развёртыва­ния различных этапов, стадий, фаз и уровней становящегося и изменяюще­гося бытия природы. Гносеологически мировоззрение можно определить как процесс исторического обогащения человеческих возможностей путём расширения знаний о неорганической, живой и духовной природе. Специ­фика объекта, механизмов, форм и типов мировоззрений на различных уров­нях становящегося в развитии бытия - одна из наиболее важных и крайне слабо разрабатываемых исследовательских проблем. Так, предложенная нами концепция универсумной трансформации социогенеза позволяет вес­ти речь о таких мировоззренческих парадигмах, как мифологическая, на­турфилософская, магическая, оккультная, религиозная, идеологическая, политическая и др., которые отражают особенности форм познавательной деятельности в зависимости от изменения характера исторического процес­са. В этом плане очень важным представляется дать видовое разграниче­ние мировоззренческих парадигм в зависимости от доминирующего стиля мышлений различных эпох, в соответствии с критерием которого они под­разделяются на архаические, синкретические, маргинальные, интегральные и универсальные. Несколько огрубляя представления о механизмах измене­ния характера труда в ходе процесса исторических преобразований, по от­ношению к труду мировоззренческие парадигмы можно подразделять на протофизические, механические, автоматизационные, кибернетические и прогностико-технологические. Расширение гносеологически «работающих» критериев периодизации характера исторического процесса позволит ввес­ти в научный обиход десятки новых разновидностей мировоззренческих
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парадигм, более адекватно и динамично отражающих разнокачественные особенности субъектов социального /а возможно, и других видов/ бытия.

Социологический анализ мировоззренческой проблематики предпола­гает доминирование различных теоретико-познавательных и эмпирических парадигм. Насыщение социальных основ жизнедеятельности методолога-чески различным содержанием придает мировоззренческим механизмам то ли позитивно-созидательный, то ли аморфный, то ли негативно-разру­шительный характер. К примеру, одномерно гипертрофированное заполне­ние содержания этого духовного феномена представлением о борьбе за сча­стье большинства путём изничтожения меньшинства, о борьбе одних клас­сов с другими, об антагонистической природе социальных противоречийи прочих «установках» псевдодиалектики ведёт к проявлению мировоззре­ния в форме социальных конфликтов бурь и потрясений. Социально-нега­тивное мировоззрение это следствие содержательной деформированнос-ти познавательно-преобразующих средств, которые лишают систему адек­ватно-адаптивных, компенсаторных, профилактических и других «смягча­ющих» средств. В социально открытых системах определённые недостатки науки в разработке адекватных мировоззренческих установок компенсиру­ются повышением роли философских, религиозных и культурологических форм совместной деятельности. Более того, любая социальная система не может считаться нормальной вне и без разноуровневых, разнокачествен­ных мировоззренческих установок субъектов, в которых причудливо соче­таются пережитки, реалии и день завтрашний. Любые попытки нивелиро­вать уникальность, исключительность пусть даже крайне односторонних параметров мировосприятия чревата такими негативными последствиями, как закрытость, замкнутость, остановка в развитии и др. Деликатность и тонкость социологического анализа предполагают учёт множества предпо­сылок, условий и факторов детерминации мыслительной деятельности субъекта, вне и без чего любые решения и действия могут оказаться незре­лыми, неподготовленными, а потому социально опасными или даже пагуб­ными.

Социальные основы мировоззрения раскрывают структурно-функциональную, организационную, образовательную, демографическую, управленческую, правовую, экономическую, производственную, коммуни­кативную , энфгетическую, политическую и другие особенности взаимосвязи и взаимозависимости между такими ведущими компонентами общества, как личности, группы, коллективы, институты, государства и другие соци­альные общности. Мировоззрение как раз и отражает уровень теоретичес­кой зрелости той илииной социальной системы, показывая, в какой зависи­мости от общесоциального находится тот или иной из его аспектов. В соци­ально зрелых системах техническая политика, проблемы реализации влас­тных функций или политических амбиций отдельных группировок, напри-
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мер каст, кланов или партий, не могут выходить за рамки интересов и дей­ствовать в ущерб социальным общностям, каковыми могут выступать на­родности, нации, государства или континенты. Социально незрелые, как правило, духовно недоразвитые социальные системы удовлетворяются под­держанием и подпиткой различных мировоззренческих деформаций, со­гласно которым, например, успех и процветание общества определяются сугубо «техническим прогрессом» /вспомним пятилетки качества, механи­зации и т.п./, строго неизменными политическими, религиозными, идеоло­гическими стереотипами, к числу которых можно отнести «бесценность» отдельных управленческих мероприятий, в большинстве антисоциальных по своей сути. В тоталитарных системах социальные основымировоззрения деформируются, как правило, периодически сменяемыми идеологическими стереотипами путём следования возведенным в ранг религии политичес­ким, экономическим, правовым, техническим и другим «канонам». Подме­на мировоззренческой состоятельности лозунговыми призывами эконо­мических, технических, религиозных и других панацей и причина, и след­ствие неразвитости социальных наук вообще, социальной необразованнос­ти представляющих систему лидеров и организаций и в целом низкого уровня культурного развития общества.

Социологический анализ призван раскрыть конкретные параметры и характерологические особенности таких видов мировоззренческих пара­дигм, как единичные/отдельные/, особенные, общие, всеобщие, а также универсальные, позволяющие с течением времени изменять степень общ­ности этих исходных частных и общих парадигм. Н е менее важно опреде­литься с особенностями фундаментальных эмпирических /прикладных/ и комплексных /смешанных/ установок на предмет познания, содержание ко­торых качественно, принципиально изменяется включением социальны^ аспектов проблематикив контекст представлений о цепостнойкарише мира. Новые грани познания может открыть изучение социальных особенностей музыкальных, художественных, поэтических, архитектурных, математичес­ких, технических, информационных, кибернетических, литературных и дру­гих специальных мировоззренческих парадигм, анализ которых в сколько-нибудь обобщённом виде вообще, насколько нам известно, не проводился. К числу белых пятен мировоззренческой проблематики следует отнести парадигмы по силе действия, разграничение которых на очень сильные, сальные, средне-, слабо- и очень слабо действующие также остаётся неизу­ченным. Большой управленческий интерес представляет выделение миро­воззренческих парадигм по характеру стимуляции деятельности социальных субъектов, продолжительности времени воздействия, мотивации, смыслу и другим параметрам жизнедеятельности. Как ни странно, этипервостепен-ной важности задачи оптимизации управленческой деятельности невходи-

ли ни в круг научно-исследовательской проблематики, ни в поле зрения практических реализаторов управления социальными процессами.

Аксиологический анализ раскрывает главным образом рефлексологи­ческую природу мировоззрения как такого социального явления, которое от уровня к уровню совершенствует механизмы сознательной, мыслительной, идеологической, морально-этической, нормативной и других видов челове­ческой деятельности. Мировоззрение как определяемая уровнем историчес­кого развития социальная ценность не только обогащает формы человечес­кого сознания, мораль, нормы и этику действий, но содержательно регламен­тирует характер оценочных суждений и действий социального субъекта. К примеру, положенные в основу мировоззренческих оценок установки опреде­ляют понятия добра и зла, справедливости или несправедливости, прекрасно­го или безобразного. Представления о красоте женщин в Европе, Азии или Африке нередко взаимопротивоположны. История приводит массу фактов использования одних и тех же достижений науки во благо иливо вред чело­веку. Выступая на юбилее «Народной газеты», К.Маркс подчёркивал, что «...каждая вещь как бы чревата своей противоположностью»16. Продолжая, он отмечает, что прекрасное по сути появление машин ведёт к голоду, новые источники богатств становятся источниками лишений, приобретая всё боль­шую власть над природой, одни люди становятся рабами других, и даже наука сияет на мрачном фоне невежества17. Игнорируя гуманистически пос­ледовательную и целостную систему взглядов на оценку любого социально­го явления с позиций соответствия его человеческой природе18, марксизм и его последователи, сделав одних .людей средством достижения цели других, самым бессовестным образом объявили революционное движение про­летариата, идею классовой борьбы «новыми» критериями измерения сощгальной сущности явлений. Проявившиеся в пошедующие десятилетия страшныеи кровавые социальные последствия явились результатом попра­ния именно гуманистических основ при оценке мировоззренческих пара-дигмальных установок на различных уровнях организации деятельности социального субъекта.

Гуманистические аспекты мировоззрения отражают исторически возвы­шающиеся формы физической, психической, моральной, этической и, на­конец, правовой заидащенности любого из субъектов социальной реальнос­ти. Понятно, что речь идёт не только о различных актах поведенческой де­ятельности, но также охватывает сферу суждений, мнений, оценок и уста­новок субъекта деятельности. Развитие идей гуманизма и закрепление их в деятельности институтов демократии, утверждающих права и свободы лич­ности, со временем приводятк формированию мировоззрения проникнуто­го критицизмом, светскостью, универсализмом и божественностью челове­ческой природы. К числу центральных идей гуманизма, как справедливо отмечает Л.М.Баткин, относится задача актуалюации заложенных в субъекте
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деятельности достоинств19. Характерное для гуманистов рядоположение нередко принципиально отличныхдуховныхпозиций способствует раазви-тию самоактуализации в субъекте новых форм переживания мира, творче-ства, смысла, любви, свободы и других жизненных начал /А. Маслоу, Р. Мей, К. Роджерс, В. Франкл, А. Адлер, К. Г. Юнг, Г. Олпорт, Г.Мерфи Дж.Келли, Э.Фромм и др./. Гуманизм как средство мировоззренческоей за-щищенностирасширяетграницы своего воздействиянетолько на отстаива-ние интересов, прав и убеждений отдельного субъекта социума /личноей групп, институтов, организаций.../, но ираспространяется на равноправное развитие и гарантии социальной реализации таких наиболее важных ком-понентов, как культурно-исторические, этнические, психолого-педагогичес-кие, производственные, сельскохозяйственные, образовательные, демогра-фические и другие факторы жизнедеятельности. В таком случае гуманизм способен выполнять функции социальной защиты мировоззренческих ус-тановок субъекта деятельности в полном объёме.

Выполняемые мировоззрением функции предметом самостоятельного аначиза.как правило, не выступали в силу разных причин, одной из основ-ных среди которых выступала производность мировоззрения по отноше-нию к методологии. Для сторонников марксизма задача сводилась, в основ-ном, к освещению идейно-политических, позтавательно-просветителльских! и воспитательных функций мировоззрения, содержание которого, согласно их взглядам, определялось материалистической диалектикой и историчес-ким материализмом. Фактически авторы большинства публикаций совет-ского периода исходят из данной позиции. Представители других направле-ний познания, как видно из предыдущего анализа, фактически вели речь о колоссальном множестве частных и общих функций выполняемых пара-дигмальными установками. К их числу относятся затрагивавшиеся ранее гуманистическая, защитная, смыслообразующая, творчески-созидательная илиразрушительная, целеполагающая, социокультурная, интеллектуальная, этническая, политическая, идеологическая, нормативно-этическая и масса других. В данном случае необходимо подчеркнуть: образование, -я имею в виду мировоззренческую парадигму,-призванное отразить природу цело-го, не может ине должно вьшолнять лишь отдельные, частичные функции Без этого сама парадигма будет частичной, а потому не истинной. Истинно же универсальная мировоззренческая парадигма, выступающая, как мы покажем ниже, в форме картины мира, в силу своей природы обязана вы-полгать весь комплекс функций, обеспечивающих как существование са­мого бытия, так и адекватные формы его познания и преобразований. Дан-

ное положение принципиально меняет отношение и к самим парадигмам, и к роди тех, кто их разрабатывает, ибо в таком случае на передний *план* обязаны выступить управленческая, властная, организаторская, экономи-ческая, аналитическая, прогностическая, координационная и масса других
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функций, самым непосредственным образом определяющих цели, средства, и результаты деятельности социальных систем. Признавая необходимость выполнения универсальной мировоззренческой парадигмой всеобщих, об­щих, особенных и специальных функций в полном объёме, система позна-ния из абстрактно-познавательного социального инструмента превращает-ся тем самым в серьёзный и влиятельный социальный институт преобразо­вания явлений реального бытия. Говоря иначе, общество внеи без картины мира не будет иметь другого сколько-нибудь надёжного критерия и инстру­мента избавления себя от мировоззренчески частичных, деформированных и социально опасных властных элит, средства разработки надёжных зако­нов , принципов и методов достижения цели, эффективных социальных тех­нологий и других средств социального прогресса. Особо хочется остано-виться на метрической функции мировоззрения, которую большинство без­раздельно отождествляет с математическим подходом. На самом же деле проблема точности и надёжности измерений прежде всего миро­воззренческая и проявляется «в стремлении охватить действительность зам­кнутой системой формализованного описания», асдругойстороны -в «осоз-нанииполной невозможносгареализацииэтойпрограммы»20. Какпоказано нами ранее21, да и в этой книге, предлагаемая автором форма картины мира вполне реальна, конкретна и пригодна для формализации, что открьшает перспективы реализации ещё одной функции - синергетической, призван­ной объединить усилияпредставителейразныхнаук, убрав разграничитель­ные барьеры их деления на «точные» и «неточные», без чего попытки продви­нуться вперёд окажутся безрезультатными. Перечень функций мировоззренческих парадигм можно было бы продолжать бесконечно, од­нако практически их реализация станет возможной при наличии действи­тельно надёжной и состоятельной картины мира, анализ которой и будет предметом обсуждения следующей главы.

*Глава5.* КАРТИНА МИРА КАК УНИВЕРСАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА

Одним из первых поднял проблему картины мира как самостоятель­ную область познания испециально проанализировал это понятие выдаю­щийся немецкий мыслитель Мартин Хайдеггер /26.09.1889 - 25.05 1976/, работы которого сумели изменить путь европейской мысли, хотя до сих пор не вполне осмыслены современниками. В цикле лекций по новоевропейс­кой картине мира, прочитанныхв 1938годуво Фрайбурге, выступление на тему «Времякартины мира» намного опередило дискуссии об общенаучной картине мира, развернувшиеся в науковедении1. Задаваясь вопросом, что же являет собой картина мира, Хайдеггер понимаетподзтим такое изображе-
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ние мира, которое выступает как «обозначение сущего в цепом», как своего
рода «полотно сущего в цепом»2. Составить картину не значит «срисовать»
«Вэтом «составитькартину» звучиткомпетентность, оснащённость, целе-
направленность. Где мир становится картиной, там к существу в цепом при-
ступают какктому, на что человек нацелен и что он поэтому хочет соответ-
ственно преподнести себе, иметь перед собой и тем самым в решительном
смыслепред- ставить перед собой»3. Понятая сущностным образом карти-
на мира означаетнекартину, изображающую мир, а «мир, понятый в смыс-
ле такой картины»4.

Вскрывая диалектические механизмы восхождения цивилизации к но-
вому мировоззрению, Хайдеггер процесс превращения мира в картину свя-
зывает с изменением самого человека, в ходе которого человек изображает,
понимает, превращает, а затем и покоряет мир. Становление человека как
субъекта исторического процесса понимается им как предпосылка ни-
теграции познавательных усилий и основное условие гуманизации соци-
альных связей. Так, для античного человека мир ещё не может стать кар-
тиной, ибо сам он есть как принимающий сущее; что касается Платонов-
ского видения существа сущего как эйдоса /вид, облик/, то «это очень рано
посланная, издалека потаенно и опосредованно правящая предпосылка того.
что миру предстоит стать картиной»5. Для средневековья сущее есть творе-
ние Бога как высшей причины, а потому не переходит в сферу компетенции
человека. Существо Нового времени и состоит в том, что мир вообще ста-
новится картиной. «Определяющее для существа Нового времени скрещи-
вание обоих процессов, превращения мира в картину и человека в субъект,
заодно бросает свет и на, казалось бы, чуть ли не абсурдный, но коренной
процесс новоевропейской истории; чем ширеирадикальнеечеповекраспо-
ряжается покорённым миром, тем объективнее становится объект, чем
субъективнее, т.е. наступательнее выдвигает себя субъект, тем неудержимее
наблюдение мира и наука о мире превращаются в науку о человеке, в антро
пологию. Неудивительно, что только там, где мир становитсякартиной,впер-
выевосходиг гуманизм. И напротив, насколько такая вещь, как картина мира,
была невозможна, в великое время Греции, настолько же был бессилен тог-
да утвердиться и гуманизм»6.

Тесно связывая картину мира с мировоззрением, Хайдеггер противопоставляет бездеятельному разглядыванию мира мировоззренчес-куюпозицию как жизненную позицию человека, для которого мир стал кар-тиной, «когда человек в качестве субъекта поднял собственную жизнь до командного положения всеобщей точки отсчёта»7. Подняв, без сомнение центральную проблему современного познания, Хайдеггер, однако, недо-оценивал воздействие восходящих форм гуманизации на размах, форму, содержаниеи характер полотна картины. Дело в том, что сама история вос-хождения человечества изначально гуманистична, хотя цена перехода от
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примитивных, частных и разрозненных форм гуманности к общечелове­ческим критериям мировосприятия была непомерно дорогой, а утраты -невосполнимыми. Достаточно вспомнить борьбу за передел «мира» начи­няя с варварских племён, удельных княжеств, монархии, олигархийи за­канчивая ежедневной гибелью тысяч наших современников по причинам пожаров, болезней, голода, катастрофи других факторов, не вписывающихся и рамки тех узких «картинок», которыми ограничивается мировоззрение современной протоцивилизации. Если следован» логике Хайдеггера, то со­временность нужно лишить всяких признаков гуманности, поскольку се-годия вместо полотна всеобщей картины речь идёт лишь о желании его иметь. По мнению А. Эйнштейна, человек постоянно стремится «каким-то адекватным способом создать в себе простую и ясную картину мира для того, чтобы оторваться от мира ощущений, чтобы в известной степени попытаться заменить этот мир созданной таким образом картиной. Этим занимаются художник, поэт, теоретизирующий философ и естествоиспытатель, каждый по-своему. На эту-картнну и её оформление человек переносит центр тяжести своей духовной жизни, чтобы в ней обрести покой и уверенность, которые он не может найти в слишком тесном головокружнтельном круговороте собственной жизни»". Лишённый простой и ясной всеобщей картины человек разных эпох вынужден спасаться в абстрактно-изолированных яичных и общностных мирах красочных представлений, математических знаков, словесных образов или музыкальных звуков. Социальная реальность различных полос лишь готовила предпосылки, как бы обрисовывая контур полотна, подбирая соответствующую духу времени палитру, расширяя запас понятий, воспитывая чувство гармонии и ритма. Поэтому гуманизм настоящего времени должен проявится в оформлении такоговсеобщего полотна, которое всем и каждому в отдельности предоставит возможность избавиться от | юобходимости спасаться в этих замкнутых, разрозненных и изолированных «мирках».

Именно это имел в вид}' М.Планк, подчёркивая, что «единство карти­ны мира» есть «единство по отношению ко всем деталям обра-за мира, единство по отношению ко всякому месту н времени, единство по отноше-нию ко всем исследователям, всем народностям, всем культурам»9. Акцен-тируя внимание на познавательной, интегративно-организующей функциях картины мира, М.Планк отмечает, что «...чувственные ощущения, которые вызываются предметами у разных людей могут не совпадать, но картина мира, мира вещей для всех людей одинакова, и можно сказал», что переход от чувственного мира к созданию его научной картины наступает тогда, ког­да вместо пёстрого субъективного разнообразия выступает устойчивый объективным порядок, вместо случая - закон, вместо изменчивой видимос­ти - неизменное бытиё»10. Предвидя неизменно следующие за научными
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обобщениями издержки, лишающие такую картин)' бьшой привлекательно-сти, М.Планкпредостерегает,что «будущий образ мира окажется более блед-иым, сухим и лишённым непосредственной наглядности по сравнению с пёстрым красочным великолепием первоначальной картины, которая воз-никла из разнообразных потребностей человеческой жизни...»". Конечно, как гласит народная мудрость, «любое сравнение хромает», однако «ожив-ление» картины мира неизбежно н силу многих причин. Одна из них - это ограничение абсолютистских притязаний науки на формирование такой кар-тины*.* Вторая причина заложена в природа самого познания постепенно преодолевать ограниченные возможности образов, расширяя их диапазон до схем, моделей и, наконец, до полноценных живописных полотен. Третья, пожалуй, основная причина кроется в человеческих способностях «возго-нять», «расширять», «раздвигать» горизонты, масштабы и характер любых исходных образов и картин за счёт безграничных возможностей мечтать, предвидеть, предчувствовать, воображать и (фантазировать. Созданная че-ловеческим гением поначалу бледная и сухая картинка, имеющая, однако, ценность всеобщего инструмента постижения истины, им же со временем будет доведена до полотна гениального творца.

Кардинальным шагом на пути выведения проблематики научной карти-ны мира в разряд общенаучной широкомасштабной и разнохарактерно ана-лизируемой проблемы явился проведенный в 1979 году в Киеве Республи-канский семинар по вопросам статуса, типологии, функций научной карти-ны мира'2. Поднимая проблему существования научной картины мнра, П .С.Дышлевый и Л .В.Яценко анализируют её место и роль в познании, ге-незис, связь с философией и мировоззрением, с ролью отдельных наук, их групп и классификацней в структуре научного, познания13. Представив раз-вёрнутый анализ существующих позиций и подходов к определению стату-са и функций научной картины мира, авторы публикаций ставят следующие вопросы: зачем нужен ещё один способ моделирования реальности помимо теорий и существующих научных дисциплин; чем отличается научная кар-типа мира и кто ответствен за ее создание?

Анализируя существующие подходы к научной картине мира, участни-; ки семинара подчеркнули, что, по их мнению, сформировались два веду-щих направления - «сциентистское» и «натурфилософское». В рамках пер-иого предполагается, что научная картина мира вырабатывается частными, науками и представляет собой слой научного знания. В связи с этим развер-нут широкий спектр исследований /гносеологических, социологаческих, логико-методологических и др./. Выдвинут тезис о необходимости особого концептуального аппарата научной картины мира, который не сводится к логическому языку соответствующих научных теории. Второе направление предполагает, что научная картина мира имеет особый характер целостно-ста, испытывает определённое тяготение к панорамному охвату реальности
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и близка к мировоззрению. Конкретизируя проблему научной картины мира, авторы поднимают следующие вопросы: чем научная картина мира от­личается от философского обобщения и конкретно-научных данных; какое место она занимает в сгруктуре философского знания; как передовая на­учная картина мира может формироваться в рамках несостоятельной фи­лософской системы"?

Во многом смелая по тем временам и неординарная постановка этих вопросов по существу подвела к той черте, о которой речь шла выше, когда старая философская система не может обнять того, в чём нуждается по-ставленное перед необходимостью выживать человечество. Именно данное противоречие выступает одним из необходимых условий введения в обиход нового направления познания универсологни -как особым образом орга­низованной методологии построения картины мира. В понимают Дышле-вого и Яценко научная карпша мира это «выработанный обществом и предназначенный для общего потребления способ воспроизведения много­мерности среды человеческого обитания и средство ориентации и духовно-практнческого поведения в этой среде. НКМ оказывается демократическим сводом истин данной эпохи»15. Действительно, картина мира - это: 1 / спо­соб воспроизведения многомерности человеческого обитания, 2/средство ориентации и 3/свод истин данной эпохи. Только нельзя её выработать и поставить как миску с борщом для потребления. Это полотно - стимул, дух, заряд творчества, сгусток энергии, раздражитель, идеал, который манит постигнуть себя и сменить новым, высшая нгнрада, вера в чистое и свет­лое. Но главное в картине такая форма, которая очерчивает методологи­ческие подходы к тому, как перечисленные выше и многие другие признаки познать, раскрыть, понять и, наконец, правильно использовать. В данном подходе именно такого понимания существа картины мира, к сожалению;., 'не прослеживается, вот почему авторы к разряду остро вставших относят противречие между автономностью и анонимностью научного знания /когда коллективный характер познания противостоит научной специализации, а общественной потребности в отражении сферы деятельности - профессио­нальная фрагментарность знания/". Впрочем, поставленными выше воп­росами авторы как бы сами и прдваряют пути данного противоречия, суть которого состоит в сма *к* параднгмальных концепций как основы организа­ции соответствующих социальных институтов -систем образования, уп­равления, познания, воспитания и др., способных сформировать в новом человеке новый стиль мысли, дух действий и манеры поведения.

В работе Е.Д.Бляхер и Л.М. Волынской поднимаются вопросы рефлек­торной природы и соопюшения частных и общих картин мира. Определяя научную картину мира как «категорию, предназначенную для описания ре­зультатов саморефлексии науки, проведенного в её собственной сфере и посредством её собственных методов», авторы не только отстаивают право
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на существование час л км мучных картны, по и подчёркиваю г, ч го любая специальная паука «потенциально содержит условия» для формирования своей собственной картины мира17. Продолжая эту мысль, они отмечают, что общая картина мира «та же частная, специализированная КМ /физи­ческая, биологическая /, по распространившая свои исследовательские стра­тегии и установки па предметную область других наук, оттеснив или видо­изменив ранее применявшиеся, в них стратегии»18. К числу по л пивных моментов здесь следует отнести выведение процесса формирования карти­ны мира на механизмы социальной рефлексии, о чем речь шла выше. Это действительно важный процесс, в котором анализ рефлексивных механиз­мов не только научных, но и других средств познания практически не затраги-вался. Жаль, что при этом авторы обходят молчанием многие другие меха­низмы построения картины мира /например, сенсорные, логические, технические.../, без которых роль частных оценить трудно. Так, поднимая вопрос о потенциалыной безграпичности физигческой, биологической кар-тин мира и в принципе любой другой специальной науки, авторы без разбо-ру сваливают в ку чу разные по существу аспекты действительно актуальной проблемы. Между тем подходы к её решению кроются в понимании сущно-сти самой пой общей картины, к сожалению, как бы выпавшей из поля зрения Бляхер и Волынской. Здесь, как мы отмечали, следует «развести» необходимоеть расширения рамок частнонаучных картин мира и опреде-лить границы смысла продления их возможностей, иначе возникает опас­ность полного отождествления единичного н всеобщего, что грозит реко­мендациями видеть мир таким, каким он представляется взирающим на него из подвала. При этом важно не забывать, что далеко не каждая частная наука имеет предметом всю форму движения материн, а не её отдельный срез пли аспект. Что же касается форм движения материи, то они .как изве- стно, также подразделяются па единичные, особенные, общие и всеобщие, хотя в картину мира включаются только всеобщие. Вот почему не следует смешивать грешное с праведным; при пом проблема потенциальной все-общности возможно включаемых в универсальную картнну мира форм дви-жения материи хотя и продолжает оставаться открытой, однако приобрета­ет конкретные рамки и критерии отграничения их разумных возможностей от абсурдного беспредела. И,пожалуй, авторам всё же исследует забывать, что отождествление задач по разработке всеобщей картины мира с «замк­нутой на себя» наукой дело заведомо безнадёжное,

Воспользовавшись предложением Е.Д,Бляхер:и Л.М .Волынской «растя­гивать» отдельное до всеобщего, В.С.Шмаков полагает возможным сделан, неменее общей историческую картину мира, распространив на область гу-мани тарных и естественных наук рассматриваемые им такие особенности

**эпистимологии, истории, как субъективность, индивидуальность, автоном-**

ность, анонимность и историзм 19 . Ссылаясь на определение Бляхер и Во-84

лынской подобной картины мира как «системы наиболее фундаментальных научных принципов...»20, В.С.Шмаков полагает, что рассматриваемые им особенности современного исторического знания /прежде всего историзм, автономность и анонимность/ «могут быть распространены /и начинают распространяться /на всю систему научного знания»21. Конечно, многим хоте­лось бы иметь «свою» картину мира, которая стала бы к тому же всеобщей. Однако для этого недостаточно ни принципов самих по себе, ни одного из критериев, пусть дажетакого значимого, как история. Как мы отмечали ра­нее,22 у Гегеля история обретает свой универсально-познавательный смысл и в качестве логического механизма отражает диалектический процесс вос­хождения от единичного через особенное и общее до всеобщего. Даже столь широкое понимание истории, которая обнимает собой неорганическую, орга­ническую природу п духовный ми]), не даёт ей права, как что отмечали сам Гегель, Маркс и ;ф., претендовать на самостоятельную кар тину мира, где роль её хотя 11 заметна, по не абсолютна. Кроме истории, кар тина требует сотен и тысяч не менее важных и значимых фрагментов, таких, например, как простра! кгто и время, логика, законы, механизмы, методы, паука, куль­тура, философия, религия и пр. Однако по не значит, что процесс формиро-|>,а ш ш ед| и юи у 1 шверсальноп картины мира следует подме! 1ять разработкой магемап 1ческ1 гх, физмческ!IX, религиозных, культуроло! Iшеских, биологи­ческих, социальных, информационных, кибернетических и .тугих «картин мира». Конечно, было бы несправедливым умалять значение разработки не только каждой из вышеупомянутых, но и таких, скажем, «картин мира», как жологическая, демографическая, профессиональная, тшпческая, поли­тическая, (|)е>1иппстт1ческая.., в таком случае категория «\и-1р>> из б!>ггнйно-сущностной примет объём предметио-позпавателыюй па уровне привязки к одной из форм движения материн. Однако главное.у пм цепне сторонников данного подхода :гто либо недопонимание, либо сбрасывание со счетов такого оптимологического принципа, каюмерджептность систем любой степени сложности, вне и без которого само содержанием характер интер­претации данных в русле любой из этих частных «картинок» теряет смысл.

Не менее сомнителен пподходк картине мира как об ьеюлмшойреаль-мости «движущейся и изменяющейся материи, внешним порождением ко­торой является познающий её человек»1', который как бы довод! гг I шорню до зоологической формы движения материи, а социальная так и не обрета­ет своего настоящего облика, когда человек, включенный в деятельность семьи, трупп, институтов и общностей, только и проявляет свою истинно духовную природу. Крометого, представленная таким образом реальность так и не становится социальной реальностью, а остаётся материалыю-анг-ропоморфпым образованием, лишённым какой-либо перспективы последу­ющих изменений.

Безусловный интерес представляетопытразграпнчеппя опто- и гносе­ологических аспектов в подходах к определению сущности общей картины
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**мира**. Одна из первых попыток раскрыть гносеологический аспект картины мира как такого интегрального образа реальной действительности, который мог бы служить предпосылкой формулирования частных теоретических моделей науки, предпринята В.Ф.Черноволенком. Однако, как следует из представленной нами концепции униврсумной трансформации социогене-за, общество отражает свою реальную сущность. поэтапно, восходя от пред-метпо-обра зных через схематизированные; модельные и плановые конст­рукты до самопрограммируемых образований, детерминирующих соответ­ствующие каждой из эпох стили мыслительных процессов и соответствен­но специфические особенности мировое приятия и мировоззрения. Поэто-му гносеологнческий аспект картины мира имеет многоуровнево представ-ленную сисгему полифункциопально взаимокоррелнруемых параметров, которые, как справедливо отмечаег антор, действительно должны высту-па гь предпосылкой для определения познавательных усилий специальных и отдельных средств.

Проходивший в 1983году в Обнинске симпозиум особое внимание уде-

лил мировоззренческой роли картины мира, статусу, типологии, эвристи-ческой функцци и возможности формирования частнонаучных картпн25 Казалось бы лежащая на поверхности взаимосвязь картины мира и мцро-воззрения трактовалась участниками таким образом, что общая картина мира выступает всего лишь компонентой мировоззрения. Здесь, на наш взгляд, следует более точно разграничивать. онто и гносиологические механизмы взаимосвязи этих категорнй, на чем более подробно мы останавливались ранее. Серьёзного внимания заслужипасг, по мнению авгора, предпринятая попьтка трактова гь феномен картины мира как исследовательскую програм-му26. Между тем важная сама по себе идея не должна, как мы полагаем, ограничиваться лишь принцпамн построени*я* картины мира и соответству-ющих программ, определением их задач и функций, но и предполагаст го­раздо более широкие связи и зависимости, вытекающие из представленнй о форме и содержании реально сушехтвующей всеобщей картины .мира27.

Материалы сборника «Научная картина мира: Общекулыурное и внуг-ринаучное функционирование»,опубликованного в 1985 году, позволили сде­лать, ещё один шаг по пути разрешения противоречнй между формой и со-держанием. Как справедливо отмечал Е.Д. Б.ляхер, если научная картина мира как форма знания претендует на некую универсальность, то её онтоло-гическое содержание достаточно одностороне и не можег удовлетворить претензий научюн картины .мира на универсальностьх. Подобные высказы­вания, прозвучавшие в ряде иссселедованнй, конечно же, справедливы, поско-

льку тенденции придавать. картине мира:харакгер универсального средства познания и одновременно ограничивать рамками науки действительно яв­ляются несовместимыми. Что же ещё, помимо знания, должна включать картина мира? Как бы обманывая ожидание увидеть довольно развёрнутый спектр вненаучных форм и средств познавательной деятельности, участни-
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ки Свердловского конгресса «более широкий план» ограничивают, как пра­вило, философскими и мировоззренческими аспектами, как бы забывая об их производности и привязанности к форме и содержанию самой картины мира.

Выделяя ещё одно противоречие, Л.М.Аидрюхина ставит вопрос о том, что если представлять научную картину мира предпосылкой научной дея­тельности, то может ли она одновременно являться её результатом? Автор предаагает дать анализ научной картины мира в контексте деятельности как творчества, саморазвивающегося конкретно-исторического процесса, сравнить возможности культурологического и мегодологического подходов, выяснить специфику стиля научного мышления, его места в структуре на­учно-познавательней деятельности и полагает-, что при подобном подходе научная картина мира, опираясь на стиль научного мышления, может стать предпосылкой научной теории и научных методов2". Если говорить кратко, то поставленная проблема нашла фактическое решение как в настоящем исследовании, так и в ряде болееранних наших работ 30. Как следует из этих работ, стиль мышления имеет сложную гносеологическую архитектонику признаков и поэтому было бы неверным ставить знак равенства между раз-нокачественнымн формами познавательной деятельности, в которых сам по себе признак отнесённости к сфере научной деятельности ещё не гаран-тирует точноста, надёжности, достоверности и истинности получаемых зна-ний. Что жекасаегся понимания картины мира как предпосылки и одновре­менно результата познавательной деятельности, то здесь не следует бояться того, что выведение научной картины за рамки формализованного знания приведёт её к утрате функции сш ггезатора знания31. Данное противоречие не следует стремиться решать путём привнесения «мировоззренческих», «философских» и других «дополнительных» аспектов возможностей науч-ной картины мира, поскольку само что противоречие искусственно, я бы сказал, надуманно и возникает в силу ложной постановки проблемы. До **тех** пор пока авторы ведут спор о возможностях, статусе, функциях и других параметрах той картины мира, форму которой вообще не представляют как что-то реально существующее, споры эти едва ли можно относить к разряду предметных. Фактически же картина мира доя того и создаётся, чтобы ста-вить конкретные задачи научным и другим средствам познания по наполне-нию /дополнению, заполнению/ себя как модельно-гипотезной формы кон-кретными знаниями.

Резюмируя процесс введения в широкий обиход исследователями XIX-XX веков понятия картины мира, следует отметить, что здесь нередко и постановка проблемы, и вопрос формы, содержания и многое другое скорее напоминают обособленные предмет для создания произведения: лоскуты так и не сотка иного воедино холста, краски без палитры, самих «худож­ников», часть из которых слышит мир одним им доступных звуков, часть видит достижения физики и не замечает своеобразия мира химиков, био-
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логов, поэтов, артистов... кто-то живёт в мире цифр, символов..., и за всем

этим многоголосьем индивидуальных и групповых обрзчиков и картинок как-то меркнет и исчезает действительное достояние цивилизации - образ той целостной картины мира, которая может и должна выступитьунивер-сальным духовно - рацнонализированным феноменом, призванным играть

роль всеобщего средства мотивирующей ориентации в многообразных сфе-рах жизнедеятельности каждого в отдельносты и всех вместе. Сегодня за картину мира нередко выдаётся многое, имеющее частно-особенные, реже общие,но толь.ко не универсально - всеобщие признаки. Так,в качестве пре -тендующих на роль картины мира рассматриваются уровень развития.тех -

ничееких устройств и тенденции изменения в ходе инженерного проекти - рования - т.н.професспональная картина техносферы32 Художественные картины мира, оказывается, «покрывают»собой всю сферу социальной ре-реальности33. Научная апологетика выступает в качестве целительного сре­дства от достижений научно-технического прогресса, а физикалистски ори-ентированное богопознание призвано заменить собой любые другие карти-ны мира 34. Упорно просматривается желание некоторых строителей осво-бодиться от такого «недостатка». как антропоморфизм, и создать.систему воззреннй. в основе которой лежали бы понятияя массы, энтропии, энергии, поля, гравтации и другие «надежные кирпичи мироздаиня»35.

Этот ряд представлений о «кртине мира"почему-то очень напоми-нает структуру учебников по физике, биологии, математике, философии, психологии...и точно следу ходу исторнческого развития и исторической последовательности открытий. Подобные подходы, конечно же, представ­ляют определённый интерес, однако, скорее, препятствуют развитию спо­собности за малым видеть большое, учат потреблять готовые знания, неже­ли их производить. Как из1000 мышей не сделать слона, а из *1000* механи-ческих движении искусства, так и без метода постижения картины мира ни сам этот мир, ни себя не изменить к лучшему. В целях определения по­нимания сущности, предмета, функций, возможностей и задач, отличаю-щих картину мира от других парадигмальных конструктов, ещё раз обра-тимся к наиболее важным отличительным признакам, которые либо затра-гивалнсь вскользь либо не нашли отражения в рассматриваемых нами под­ходах. Коротко о картине мира можно сказать, что это прежде всего:

* рефлекспвная форма самовыживания человечества;
* высший закон. средство и одновременно механизм конвергенции /спрес­совывания, свертывания/человеческих ; знаний в целях прорыва к новым рубежам интеграции усилий в ходе познавательио-преобразующей дея-тельности
* логически организующпй стиль мысли, характер действий и программ-ный документ, выполпяющий роль инструмента раздвижения горизон-та и рамок человеческого сознания:
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способ жизни, определяющий уровень её качества, в том числе меру образованности, культуры, интеллигентности и духовности человечес­кого существования;

взаимообусловливающие друг друга четыре сверхсистемы человечес­кого знания: мнровоззрение-методология универсология картина мира; многократно повторяяисторнческую достоверность п логнчес-кую состоятельность законов, принципов, методов п других средств познания, они гарантируют человечеству постижение истины бытия; по существу вновь создаваемый социальный институт*,* организующий средства и способы познавательно-преобразующией деятельности сбъек-тов социума на уровне межгосударственного, континетального, межконтинентального и планетарного единства; средство защиты субъекта социума от харизматически витально замк-нутых интересов и тёмны.х лабиринтов опримитивленной «массовой культуры»;

социальная техпология восхождения синкретичного протосоцнально-абстрактного и частичного ИНДИВИДА сначала в социально-й шеш-(лщюналиифованнич ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ, !атемв(кмыс.нта­ющую своюс\тносм ь Л ИЧНОСТЬ и, наконец,в ЧЕЛОВЕКА все. мI-ско1 о мяепп аба, со яцающсто мир и становяшего в нём свою I \ манпс-111ческ\ ю сущность;

совок\тпюсмь С21\юор121НП !\емых порывом сфдецп чечовеческам ра !\-мом законов, принципов, методов, механизмов, технологий, 1ехпнк, оперяцип, процедур п других средств для во шелпчнвання свобо.а.1 чеювеческого д\ хя; и (начально прпс\ щпе человечеству сен нпивные механизмы само-

0 гождеемвлеч 1пя себя с целоем но-земным и «небесным» едннсм вом;

[ араншя проникновения кранее«скрьт.1М», «тайным», «члдеспым», «божественным» , «загадочным», «непостижимым», «волшебным», «прекрасным» ро,чинкам и истокам чеювеческого бытня; вышпшкршерпн георегп1ческопеостоятелыюсми используемых средсми познаш 1Я д 1я поем 11же1 и 1я суп I был и и продда и ш че. ювеческ! 1.x возмож­ное ген;

рез\льт2П .фя.мып фи\мфячсювеческопнсморппвпопы1кг1.хобпя1Ь, осмыслить п объединить хаотично распылённые части, к\ сочки, фрагменш и ннрнхн в е/ашое полотно дороги, ведущей к новым рубе­жам п гортот ям пен (веданного;

вместе взятые Веды, Дао, Аум, Шп-цзнн, Библия, Коран, посмяв-: 1енные совремеч и юс I ыо I ш службу человеку;

принципиально иной ечнль мышления - уштерса п.по-во тышенпым. выеоконравсп5енпый, глубоко челове1Н1ЬП1, можно сК21 (ап>, аристокра-

1 пчеекпн н лаже коро ювекпй. Дело в том, что античный, средневеко­
вый и во многом современный способ мысли ориет нровался главным
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образом па критику, сарказм, сомнения, упрёки, ярлыки, а нередко и оскорбления. Любой частичный стиль мышления, будь он рациональ­ный или художественный, конформный, технический... не способен во тыс1 ш. своего носителя до благодарности за кажд\ ю удачную на­ходку, отдельное решение или даже усилие, оказавшееся по сапам тому или иному субъекту. По преданию, король сходите коня, чтобы сблаго-дарпоеп.ю принять предлагаемый ему простолюдином куш Минводы. Не овладевшие унмверсумной ку .ль зурой мышления исследова гели да­леки оз королевской вежливости, а потому не замечаюз разбросаншие отовсюду -'дра! оцешюсти;

* кр| перин перевода отдельных, пусп.дажевесьма значимых социальных признаков, таких как власть, деньт, победы, достижения, успех, карь­ера в разряд ценных условий повседневной жизни, по далеко не с.чннс гвенпых и не самых важных и главных средств реализации са­мосути человеческой деятельности;
* наиболее методологически состоятельная форма обоснования\* об| цеи шчнмых, специальных 11 частых георез ическнх ко| и зет ов, по>ц-ходов,; иязжеш|Н 111 1аправлс1 п иттеорепзческой и практической деяте.ль-I юстн. Именно данная форма послужит нам фу з гдамептом при разра-бозке концепций управления, основ образовательной системы, среден» з'схнолошзаЩ'Ш различных видов деятельности, о козорых реч1. пой­дёт в следующих главах книги.

Прежде чем перейти к изложению наших представлений об общей и чаеп Ю11 езрутегурах уз птерсума, уточш 1М содержа! н 1е I гско торых осз юв1 н.гх понятий. Используемый памп аппарат о|ражаегсоцнально-фнлосо<|>скпй опыт главным образомнаучного анализа явлении бьпня.Это, однако, нп в коей мерене исключает возможности болеешнрокого привлечения понятий машческнх, окк> Л1.П1ЫХ, религиозных п других про тонаучных форм позна­ния, которые, как мы полагаем, мо1у г 11 должны использоваться в ряде спе­циально побн|сна\Ч11Ь1Хст)чаев,чго,всвоюоччх1'Ц., зребуегп|)едварте.ш.-пой ч пшолого-смысловой шп'ерпретацин их содержания в сооз вегствузо-щей системе помяз ни кар тины мир\*.

<И01'МЫ

движения магнии.!

Введе1шем »ф| гдософ| по «чпохальных» /по выражению
А.Н.Чанышева/поняззтй «возможное» и «действтпель-
-- ное», Арнсгогель раскрывает *щ* шамику озз кипений ма­
терии и(|юрмы. Носителем возможного яиляегся мазе-
р| и. Оформляясь, она из возможности превращается в
денспзнтелыюсть. Диалектика возможности позволяет
опре;(е;1НП..'и№1жая1екакосуп1есп1и^^ ,

В основе совремешшк воззрений на формы движения материи лежат разработанные Ф.Энгельсом положения, содержание козорых сводится к следующим ткылкам: I/каждая из форм движения материн связана с оп|х> дслённым материальным носителем; 2/<|юрмы движения материн качествен-
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I к) различны и не сводимы друг к другу; 3/ при надлежащих условиях они превращаются друг в друга; 4/они отличаются по степени сложности, при­чём высшие возникаю! как синтез низших; 5/ классификация форм движе­ния ма терпи служит основой классификации наук. В области приро;|ы Ф.Эн-

I ел ьс выделял: а/ механическое движение как простейшую форму, вклю­
чи шу ю в любые другие; б/ изучаемые физикой тегсюту, свет, члекзрнчество
и магнетизм; в/ химические процессы; г/органическую жизнь н д/обще-
с гве1 пю-исторнческнйпроцесс"1.

В общем подтвчадив выдвинутые Ф.Энгельсом посылки, XX век внёс в 11их определённые дополнения и уточнения, прежде всего что коснулось разработки представлений о физической картине мира, а также о био.ло-

II [ческой и астрономической картинах мираг. Основные достижения по­
сле, (них десяз илетий связаны с углублённым изучением физических про­
цессов и явлении, в результате чего многие исследова гели склонны аб-
со."но I изпровап. значение физической <|юрмы движения мазерин, чго прнво-
д| и к сведению высших форм бытия к механической комбинации из низ­
ших. Разработки о механической, химической, биологической, социальной
11.цп I з IX формах движения материи и шчнтелы к> скромнее, I южен I о физиче­
ской\*. По аналогии с представлениями о иеодпоро;июс| и физической фор­
мы движения материн высказываются суждения о том, чго и другие формы
должны быть, по всей видимости, структурированы,, но как? Эги вопросы
сего;шя остаются открытыми. Определённый интерес представляют выд­
винул ые Б. М. Ке;ц)овьшпоня'1Т1ягеч)лоптческойпк11бсрне'1Т1ческойформ
дг.| 1ження материн, однако как они соотносятся с понятиями астрономичес­
кой I I социальной форм движения материн, остаётся неясным.

Подпей понимается целостный, качественно определённый элемент на уровне организации

КОНКрС! IЮЙ (])0р.МЫ ДВ11ЖС11ИЯ Ма ТфШ 1.

< 11С П^МО-СФЕРИЬШ IЮДХОД

Широко используемое по! иггие сз зстем! юго под­хода требует, как мы полагаем, определённос­ти, без чего само чзо по| иггие теряет смысл. Так, 11соправдахшые чле| 1сч иIя 11а непонятно к чему привязанные подсистемы, наденстемы, метаси­стемы, су бенстемы... лишаю г предмет познания качественной спецн(|)икц, точности и надёжности определении. Понятие системы само по себе, вне конкретизации представлений об уровне организации единицы бытия, её составе, связях, взаимопереходах есть всего лишь предпосылка, которая мо­жет стать ч<])фектнвным средством познания лишь при условии опредмечи-ва) и 1я в чём-то конкретном и через что конкреп юс.

Согласно развиваемом) нами подходу, понятие системного подхода может быть представлено в следующей <|юрмс: в качестве исходного тезиса, то ее 11, единицы бытия, выел упает понятиечлемента, обозначаемого цнф-
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рои I; в качестве антитезиса дат юго элемента выступаем понятие подсис­темы, обозначаемое цифрой 2; синтез их отношений отразит понятие сис­темы, обозначаемое цифрой 3; по| ш п к системо-сферы отражает обретение системой нового качества и обозначается цифрой 4. Известная сдревцостн многозначная лоп 1ка показывает, что в случае связей между 1,2 и 3 проис­ходит своего рода одномерный, одноуровневый, одиопорядКовый пчкход, где четвертое понятие отражает меру, |раницупцк\\ода от стадии к стадии, от фазы к фазе, от папа к зтапу, от уровня к уровню. Понятие системо-сферы призвано отразить механизм перехода исходной системой в новое качество. В десятизначной системе принцип системо-сферности повторяет­ся зри раза, последова гелыю озражая смену сначала стадии, затем фазы, наконец, папа развития системы, что переводит ее на новый уровень функ­ционирования. В таком случае поиитпеснстемо-с(|)сры11а уровне стадналь-пых измене! шн исходных злемен гон, подсистем и систем обозначается циф­рой 4, па уровне фазностп процессов понятие 7 и, наконец, на уровне папных преобразований цифрой 10, вовлекая данную единицу бытия в сменившиеся уровни функционирования объекта.

Ещё раз акце! пируем внима I шс на днем ктвеш юй (|>у| 1К1 и ш ка зет ор! ш числа, когда цифры, озражая зако! I т ождества, одновременно как бы равны н не равны себе. Так, цифра 4 одновременно представлена как понятие си-с I емо-сферности, интечрируя отношения между 1, 2 п 3, и вместе с тем, выступает в роли нсхо,цюго тезиса в отношениях между понятиями 5 и 6. Вот почему числа 4,7 п 10 как бы три раза отражают процесс-.внутриуров­невой смены качества, однако число 10 в •> то же время является исходным моментом смены уровня функционирования данного объекта.

Нау1)()внекаж^гоГпт!»|)орм.и5пже||11як1атерп11Пара.\|е1р11чеекпеот.1п-чия исходных единиц бьттня имеют различные качественные особенности, которыемогу г проявляться в силовых, энергетических, скоростных, звуко­вых, цветовых, чувственных п любых других признаках, придавая соответс'1 вутощим снезимо-сферам механнческ!ю, (|япические, бпологичес-кне, социальные п другиеконтуры н очернишя. Однако главное, что отлп-чаезодну сне тем о-сферу о г друз ой, > то изменяющиеся параметры про­странства шочфеменпьк характеристик, образующие па уровнекачествен-но о;а1ород111>1Хспстемо-С||)е|) своеобразные континуумы.

пгсктр.лпетинно-

ВРЕМРИНОЙ КОНТИНУУМ

Поско льку исполь зованпе) того попязня имеет разные з'олковання в ма тема тике, физике, фи­лософии и других .лцециплнпах, уточним вкла- . дываемый в пего смысл. В нашем случае речь идёт о конкретных конечных величинах, таких как акту альпая вселенная, ограниченная опре­делённой совокупностью конкретных форм движущейся маз^ит, каждая 113 которых в соответствгн I с качестве! и |ыми особе! нюстямп, составляющн-мп их основу 11ос1гте.чеГ|,пр()1Т!В(читт соответствуют! 1Спрострапствепно-

вгюмегтткхараю^итс^пси.образутоишеевошбразньюкоглтинуумьгедтштш-ного, особенного, общего или всеобщего порядка.

Одной из наиболее сложных проблем детфмгта1ллли пространственно-временного континуума является определение формы и содержания исход­но образующих факторов. Со1 ласно гт|)едставлегтиям общей теории относите-лыюсти, метрическая структура пространственно-временного континуума детерминируется распределением плотности вещества и излучения во все­ленной. Стожившаяся в основном в рамках классической, т.е. неквантовой физики Iл математики континуальная модель пространства-времени по су­ществу и сегодня ограничена преимущественно рамками воззрений на при­роду бытия как на объект физического исследования. В Данном случае из поля зрел шя как бы выпадает ела илфнка пространственно-временного кон­тинуума, связанная с тем, что различные формы движения материи имею г качестве! п ю оз личные носи гели 11 совср! неги ю по-особому производят при­сущий уровню их организации континуум пространства-времени. Больше того, физико-математический подход к проблеме пространства-времени во многом обходит стороной проблему качественного различия и несводимое-тН друг к другу различных форм движения материи и соответственно качественною различия и нссво;|пмостн производимых ими различных по параметрам пространственно-в]х\менпы.\ когпинуумов. Условия взанмопрев-ращений и взаггмопереходов также остаются в рамках понятии специаль­ных наук. Тактически современные представления о степени сложности, 1Т1\утпл])гк)йо]маггггшщ1Г1,фут1гаи1Я.хп1)ослранствегпго-в1)еме1ГШ.гхконттпгу-умов на уровне живых систем и социальных институтов остаются ограни­ченными весьма скромным и специфичным набором физически ориенти­рованных понятий.

В различных изданиях справочной и научно-методнчеекой согшально-философской литера­туры понятие «тезаурус», к сожалению, отсут­ствует. Пси 1ян гстезауруса возникло в словарной практике в связи с созданием одноязычных сло­варей как разновидности словарей толковых. Так, в 1957 году М.Мастермаи трактовала его как достаточно общее сред­стводля описа! шя семантической структ у ры естественных языков. В рабо­тах М.ВЛрапова и А.И.Чёрного тезаурустакже поштмается как гнтфор^чш-ттгв! Ю-П01лсковая установка I ш язык как формальный инструмент общения'9. Отмечая ограниченность такого применения тезаурусов, Ю.А.Шрейдер ; рассматривает его как систему знаний отражаемых языком, связанных с общей концепцией семантической информации40. В более поздней работе он даёт следующее определение тезауруса: «Тезаурусом называется множе­ство смысловыражающих злемегпов /слов, словосочетаний и т.пр./ некото-; рою языка с заданными смысловыми отношениями»4'.
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В рамках настоящего исследования тезаурус рассматривается как диа­лектический инструмент кумуляции познавательных средств в масштабах универсума бытия, вюиочая весь арсенал возможностей известных на се­годня форм движения материи. Ни уровне социума в тезаурус диа.чек'ш-Чо;ю1хпонят1лиж'иоча1()гся\пи||(»ю1ия1111ат)]х[)11лосо(|>няпмагия11октсу.|11,-гнзм, редишя и политика, | щешюгия и наука, кульз;ура и искусство. На уровне дрчт их форм движения материи привлекаются все общие, специальные и отделы 1Ые среде т ва позна шзя с целью раскрыть их суни -юса ь на каждом н з чтнжей организации мироздания. В соответегв1\*исло1Ическим строем на­шего исследования мм выделяем'одно-, двух-,'трёх-, четырёх-, пяти- и н-.н1ачныететаурусы. Положенные в основу их организации логика и меха­низмы отражают ото- и гиосеолошческие особенности процессов восхо-;1»ик-гю1сходя11шхнз\1е14е11Иннезч)лькос^€ъекговсо1а1>А1а,!10 1|;||обь1х;||п--гих единиц бытия и универсума в целом. В последующем представляется возможным путём введения сосошчмю-фшософйсн интерпретируемого по-11ЯТНЯ вачешносп I категор» юлы 1Ы.\ связей реализовать измерение ;ц шачи I-ки связи социальных показа гелей, опираясь при этом на использование ме­тодов валентных связен 11 орбитальных изменений,

Предварительно чточнив необходимые дтя анализа формы картины мира исходные понятия, перейдём к более конкретных\* аспектам еёструк-турной организации.

1. Понятияприро.ты, бытия, универсума обретают научный смысл и практическое значение, лишь опредмечиваясь в понятиях: а/вселенной актуальной, б/1и:слс1ишй потенциальной и в/вселенной бесконечной. В нашем случае речь идёт главным образом лишь об актуальной вселенной, сущность которой составляют определённым образом организованные формы движения материи.
2. В самом общем виде структура универсума бытия актуальной вселенной представляется нам включающей в себя находящиеся в диалектическом единстве части: I неорганической, 2 органической и 3 -духовной природы. Таким образом, в самом общем виде картина мира раскрывается всеобщей сферой универсума /4/, становление и изменение которой обусловлено диалектическим единством системосфер неорганической /I/, органической-/2/, и духовной /3/природы. Если вернуться кмодел! IН .Кч тайского, то самый большой круг универсума /1000/ будет равен и содержательно раскрывается' понятием снстемосфсры актуальной весче! шо11; вписанные в него три больших крчд а с'оотиетствс! ню равны: а/ низшая область./10/ = снетемо-сфере неорганической части природы, б/средняя область/100/ = снетемо-сфере органической части природы п в/ высшая область /1000/ = систем о -сфере духовной части природы = сфере универсума.

... 3. Картина мира имеетонто-ипюсадлолзческий аслекшрассмотрения, Дорма ко 1 оры ч на всеобщем уровне анатиза универсума быгая может быть Представлена следующим образом: онтологический аспект:

Всеобщий порядок организации/IV/

1. Тезис Неорганическая/Н/
2. А< 11 и тезис Органическая /0/
3. Спите! духовная/Д/

4 Универсум бытия /УБ/

гпосео ло| ический аспект:

I /Т-Н/<±2/А 0/ = 4/УБ/

• 3/С-Д/

**ЗЕМИХ I**

4. Следующий уровень организациикарпиплмира -чтоструктураса-IX снетемо-с||)ер неорганической, органической и духовной природы, кстраполмруя представления острчкзчриой организации социальной фор-1Ы движения чнггернн на нижележащие, в качестве гипотезы, которая со­гласуется с моделью, предлагаемой Н.Кч занским, мы можем предположить, »каждая из рассматриваемых системо-сфер состоит из троекратно раз-\тё| и 1ых (|юрч| движения материи. Так, механическая, физическая и хими-сая формы составляют структуру неорганической части природы. По-6001 ю дрчт им, да1 шый блок универсум а имеет присущую только ему структу-,с различно выраженными аспектами онто- и пюсеологпческо! о анализа. о| по.логический аспект:

Порядок ор1 анпзацнп общего уровня /III/

17-Те л 1С Механическая форма/Мех/ движения материн

2 Атгпезис Физическая форма/Фнз/

движения материн

3 Синтез Химическая форма /Хим/

движения материи

4 Неорганическая природа/НП /

п юсеолоп 1ческин аспект:

I /Т- Мех / «±2 /А - Фнз/ = 4 /Н П/

З/С-Хим/
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5. Структура системо-сффы органической част природы включает з акпе формы движения матфни, как геологическая /Земля и друше косми­ческие образования, ботаническая /мир растений/ и зоологическая /мир животных/.

отологический аспект

Таким образом, на всеобщем уровне анализ структурной организации картины мира позволяет представил, её форму в виде уш идеальной чисто­вой модели, известной ещёсо времён пифагорейцев:

1+2 + 3+4=10,

где:

1 Тезис Геологическая форма /Геол/

движения мазурии

2 Антитезис Ботаническая форма /Бот/

движения матфин

3 Синтез Зоологическая форма /Зоол/

движения матчиш

Порядок организации общего уровня/III/

1. неорганическая природа
2. органическая природа
3. духовная природа

4 -универсум бытия актуальной вселенной

10-

уииверсум бытия потенциальной вселенной

4 Органическая природа /ОП/

пюссолопгчесюзй аспект:

I /Т-Геол/<± 2/А Бот/ = 4/ОП/

3/С-Зоол/

6.0 ктемочч 1>ера духов| юй часп I природы также включает зри формы движения материи - социальную, космическую и галактическую! Если со­циальная форма движения материи озражаетразшгптецнвнлнищнн в преде­лах одной планеты, то две последующие характеризуют процессы освоения сна­чала близлежаще! о. а затем и отдалёшкн о космическим о пространства.

01 п ологнчесю 1Й аспект:

Порядок оршш нации общего уровня /III/

1 Тезис Социальная форма/Сон/

движения материи

2 Антитезис Космическая форма / Косм/

движения матфин

3 Синтез Галактическая форма /Гал/

движения материн

4 Духовная природа/ДП/

1 носсолошческий аспект:

I /Т-Соц/«± 2 /А Косм/ = 4 /ДП/

3 /С-Гал/

таг

В таком случае возникает правомерный вопрос о переходе от картины мира актуальной вселенной к картине мира вселенной потенциальной, т.е. более высокоорганизованной итре!)\1ощейзнач1тгелыю большего количе­ства форм движущейся материи. Здесь могут быть разные позиции. Мы полагаем, что для плодотворного предвидения следует как можно глубже |тознать исходную картину мира, ибо раскрывающие её формы движения. 'Зютфниуже несут в себе признаки! ех 'форм, которые в будущем позволят шнзировать представления более высокого порядка. Что жедоко.шзче-[^а(^к)р^I^свIIже^^ня^Iат^ипI,необx(ШI.^Iь^V^цшкартIи^ьI^пфапотеншIаль-"[ вселенной, то их, по всей видимости, должно быть двадцать семь, на ■о обращал внимание Кузанский, анализируя числовые закономфностн "атематического ряда в десятичной системе исчислений.

7. Следующий важш>гй шаг наполнение содержанием каждой из нс-

юдны.хснетемо-сфер неорганической, органической и ;с\ ховной природы.

, сох-ласно развиваемой И.Пригожнным с сотрудникам! концепции, тем

; вым понятием, которое может обнять механическую, (физическую и хи-

"гоескую формы матершг может выступить понятиетермодинамической

рмы движения материи, раскрывающее природу нового качества объеди-

эщей их системо-сферы. Такой шаг высоко оценен исследователями и

иравниваетсяк грандиозным научным революциям42.'Аналогичную фун-

по для трёх (форм органической части природы может выполнить, по

нему мнению, понятие биогеоцентрнческой формы движения материи.

темо-сфера духовного блока природы может раскрыть свою сущность

помощи понятия гуманоцентризма, который должен выступать объедн-

щим стержнем на пути становления и изменении человеческого бытия

^достижения цивилизацией космических вершин. Даже при измене-

формы тела и содержания духа процесс освоения космоса не должен

96

97

лишать человечество основ ого человечное™, т.е. духа гуманности, а зна­чит, гуманоцентричных мыслей н соотвегствующих форм деятельности.

Переход к порядку организации первичных форм движения материи; требует определиться с при] шипа ми их структурирования. Первый раздел настоящей книги, а также более ранние работы автора4' позволяю! до­статочно определённо говорить о том, что две формы движенш материи -социальная и зоологическая : делят ся на три качественно отличные полосы исторических преобразований, каждая из которых имеет множество взаи-мокоррелируюншх критериев эпохальных изменений. Эгого, на наш взгляд, достаточно для экстраполятивно состоятельной гипотезы, согласно которой можно предположить, что и друт не формы движения материи внутри себя разделяются на три качественно отличные полосы исторических преобра­зовании, которыемогут идо .тжшбьпъотражвшкжтшойсоответствуюпдох ктлпцжед.взашюкоррешруюппгх межд\ собой по принципу восхождения от низшему к высшему и наоборот. По;ггверждение или же опровержение дашюЙ1ттотезыявляе'гсяо;ц1ой 113 наиболее грандиозных н важных задач современной "науки, ибо решение её способно кардинально изменить воз­можности самого человечества.

9. В случае работоспособности 11 тотезы о разделе! гии каждой из форм
движущейся материи на зри качествешю отличные исторические полосы
становления /в чём мы не сом! (епаемся/ п]»П'1ЦИПиально изменяются пред­
ставления о порядке и характере пространственно-временньгс зависимостей
и соответственно принципах их измерения, приближая тем самым к воз­
можности управления их формой н содержанием. Так, трёхмерным
пространственно-временной континуум остаётся лишь для начальном
механической формы движения материм, а за тем, на уровне каждой их
последующих форм движения материн, пот исходный континуум
«снимаегся» более высокоорганизованпь1м, что в итоге даёт многомерную
троекратность, к тому жена каждом из у|ювнсй приобретающую качественно
пеповторн^^у^остк.те^ю-счI)ерIК)сть,вьIст\ТIаюII^^'юсвоеобразIи,^^Iче]Бё1^^ь^^^
измерением пространствешю-временпого континуума /рис. 3 -6/.

10. Форма картины мира по универсальный методологический
инструмент, позволяющий с равным успехом использовать графические,
музыкальные, цветовые, понятийно-категориальные, математические и
другие средства. Раскрытие формы карзнны мира это дело возможностей
познающего субъекта. Конечно, идеальнобыло бы сочетать одновременно'
различные средства, чтобы >та картина «ожила», «заговорила» и «запела».
Для этого, однако, потребуется много дополнительных знаний, усилии,
понимания и, нав^>ное, времени. Безусловный интерес в этом плане
представляет опыт эпнетемолопш в изучении <1>еноменологни знания, в
частности, одной из доминирующих традиций исследования способов
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жирования индивидом картины мира и характера её связи с объектами . проблема Платона - Юла - Канта/, нашедшей отражение в работах 1оренца, а также поднятая Леви-Строссом проблема социального хтруирования реальности, связанная с познанием формирования

ачьного контекста индивидуальной картины мира и её воздействия на

**,44 ' ■**

Человеческому сознанию очень трудно ощутить, почувствовать, «пощу-

ь» и тем более реально представить открываемые картиной мира воз-

ности и перспекгивы. Если сравнить предлагаемую нами модель с лу-

*I*света, который пронизывает бездны космоса, а затем условно разбить

на отдельные отрезки, то аналогия, согласно расчётам Н.Колдера, мо-

, быть следующая: 4600 млн. лет истории планеты, условно равные 46

чм человеческой жизни, распределены следующим образом -до 42 «.чет»

лля была лишена жизни; лишь «год» назад/т.е. на 45-м году/ Землю

:аснла пышная растительность; динозавры возникли лишь 8 «месяцев»

зад; где-то среди прошлой «недели» на территории Африки появились

';>вые приматы, а в конце той же самой «недели» Земля п^>ежила серию

•ледних гигантских оледенений. Небольше4 «часов»прошло с тех пор,

наши предки начали добывать себе пишу охотой. И всего навсего «час»

итывает опыт человечества ведения сельского хозяйства и переход к

длому образу жизни. Пора расцвета индустриализации-это дело бук-'

»но последней «мннуты»Ъ жизни нашей планеты45. По расчётам О.Тоф-

а, из 800 человеческих генера!^/при длительности жизни поколения

года/ 650 провели жизнь в пещерах и лишь последняя использует боль-

1ство созданных людьми ценностей4'. Таким образом, картшш мира, -

бы пронизывая лучом света расширяющийся горизонт познаниям осве-

я бездну прошлого, -помогает сознанию выполнять роль одновременно

.•скопа и микроскопа, а при желании -магнита /«притягивающего» всё

леей «отталкивающего» плохое/или источника энергии, скапливаемой

човечеством и отдаваемой ем\' во благо.

*Глава 6.* МЕХАНИЗМЫ ПАРАДИГМАТИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНЫХЯаПЕНИЙ

К чист}' исторически определяющих инструментов познания сущности Ш1аль1шгхявле1111Й()Тнося1сенсорш.1е,лопгческ11еире(11'1екторш.1емеха-змы, всеобщая роль которых просмаливается с зарождения ннтеллек-альной культуры цивилизации и во многом определяет тенденции раз-га современного комплекса наук о человеке и обществе. Мировоззрен­ия функция данных механизмов чрезвычайно многопланова и проявля-
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елся главным обра -.ом в мульпгпарадишаттации представлении о мире И месте в нём человека. Характер становления н изменений челоиечества в ходе исторических преобразований позволяет на каждой из качественна отличных полос развитияотмечать одновременно сосуществующие гендеш иди дш|>фсрснцнацин и интеграции попитательных средств. Это, в свою очередь, предполагает нетолько.определённую гибкость, но и, вероятно^ своеобразную ра здвоенночл ь механизмов по знания и преобразования мира. Одним словом, эпохалыюе доминированиеншечративпо-по иииипетьиых средств оппрае! ся па такие сенсорные, лопчческие и рефлекч орпые мех\*, низмы, форма и характер проявлетшя которых, на наш взгляд, отличны от огфедсчя101Ц11хпроцс^сь1;п>|м|к^)енш1а1и1Н11муль11;1пара;и'11А1а'гнза1и1Нсчь I шальных явлен! иг Так Л11 по па самом деле'.' Какова природа, орга1 и 1за| им и историческая миссия каждого их механизмов в формировании миро\* воззрения субьектов социума? Эти и ряд.тугих вопросов не являлись, на­сколько нам известно, предметом специального анализа и будутрассмоч\* рены автором в русле парад] пматнзацнн соннальных явлении.

Один Iи осповоположт И 1Ков сенсуа.чнзма Дж. Л окк, вопрект I \тсч и но Де>

карта о врождёч и них I |деях, рассматривал ощ\ч цсч ше 11 рефлекеч но как един\*\*.

ственный источник лежащих в опыте идей. В последующем исследова тел»

проблем познания сущности социальных явлений канонизировали п закре\*

пили в сознании чуть ли как незыблем} ю аксиому положение о том, что

основу всякого познания составляют факты. Рассматривая факты как не\*

ходилю опытную и-чувственнуюединиц}■системызнания, па ко торойечткь

птсявсядал1Л1е1'и11ая^11С1ел1апсх:1едо1и1Н11Й,сторонн1п<11Да1111(>гоподх();1а^

принявшего со временем различные формы позитивизма или «фактуалнт.;

ма», в лице пре.чета виге.теп «чеореппма» всчрепглись с противоположны4.\*

утверждением: факты зависят от теории и при смене парадигм происхо;цт

смена всеч (неактуального багажа палки1. На пракп псе большинство серьёь\*

ных исследователей редко допускают крайние формы вулыар! юго фак гуа

лизма пли теоретизма, однако до сих пор не выработано общепринятой

определения (|)акта. который нередко чрактуется как научно зафиксирован.

ныи(|к1КТсч)1и1альноГ|реа.чьностн,1ШПомпная'1'е\1самы\ггав'тол()Г1по,к()'Го

рая, к тому же, режо ограничивает горизонт изучаемых явлений. Действп

телыю, как быть с темп бесчисленными (фактами, которые по тем нин шы.\

причинам не ",а(|)иксп|юваны на\тсой? По» том} более содержа тельной пре;"

ел авляется позиция, согласно которой значительно сложнее перевестп по

няччче социального факта в разряд научного социального факта2.

**100**

Несколько прпблпжаеч к пониманию социального (|)акта определен В.А.Ядова, который выделяет онто-и гносеологический аспекты его ра; смотрения. Опт ологпчно социальный факт, по его мнению, :>то любое с стоя! ше да ктвнгслы юсп 11 *ип* 1 событие, ко1°орое произошло; в ло| 1нам 11

сеологическом аспекте факты - это знания, добытые путём описания от­дельных фрагментов реальной действительности в оп|>еделённом простран­ственно-временном интервале'. Однако в этом определении, как мы полага­ем , понятие социального факта безоснователы ю с>1 раннчено в первом слу­чае лишь состоянием действительности, а во втором знаниями. Поэтому мы считаем целесообразным в онтологическом смысле определить соци-алытыйфакт как процесспространствепно-1фемепной фикса! дон явлении социальной реальности, отражённын в отдельных, особенных, общих и уни­версальных формах. В таком случае данное понятие становится способным «обнять» какие угодно свойства, процессы, отношения, структурные изме-пен1 чя, вещи как прод}кт и результат творческой, 1 чтггеллектуальной деятель-1 юс п 111 др. Относчп °е.1ьно в торого аспект а, - лоп 1ко-п юсеологнческого по­нимания социального факта, то рядом со знаниями /как отмечает В.А.Ядов/фактолошческнми признаками деячедыюсч и субьектовсоциума являю гея также мо тивы, навыки, сталь мынглеч и чя, социальная память, ус­тановки, уровень сознания и др. Механизм приобретения фактом того или I итого смысла отражает уровень нахчной состоят елы юсти системы катего­рии той или иной дисциплины. Довольно уместно )то г момент по.ччёркнва-ет В.А'.Ядов: «...в шоеео логическом алане социальные факты приобретают смысл благодаря тон или иной системе понятий, в которых мы изображаем (фрагментысоциа.лт,пой действительности. Какэто пи парадоксально, науч-11ый факт является определённым ретультатом познавательного процесса, а не его началом»4. Таким образом, в гносеологическом аспекте социальный факт можно определить как всё разнообразней богатство понятий, обра­зов, чувств, переживаний, цветовых, звуковых и др\_\тих ощущегпш, чнело-вых, ишково-симво.чьныхсредств отраженияс<)1 и иглы кмIдейств!ггелыюсти в определённом пространственно-временном конгпнулме. Согласно этом} определению, форма 11 содержа! ше социальных фа ктов будут дет ермшшро-ваны \ровнем ра звитня цивмчизащпч. Показачетем и критерием уровня этого разни шявыстугап', в свою оч^>едь, мировоззренческая парадигма, состав­ляющая методологическую основ} системы познания и определяющая ха­рактер измене! шн реального бытия.

От\!етегиллеаспект1.1какбы1!апо\п1наютпракп1К}чо1Ц11.М11ес.тедова1е-.чям о необходимости остерегаться крайностей при выборе основ методологи­ческих программ. Двойственная природа соцналм юго /как и любого дру-1Ч)1'о/факта свидечельствуег о необходимости соблюдения чребований ана­лиза каждой из составных частей протнворечня, формирующих основу са­мого этого факта. Практически в любом из видов 1 «.следования это условие проявляется в необходимости отличать различные аспекты - формальные и содержательные, количественные и качественные,, актуальные и потенци­альные, случайные и закогкл^жые, позмтнш 1ые или 11ега птные и, нако-
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йен, дифференцирующие или шггара гивные. Известна масса примеров воздействия содержания мировоззренческих парадигм на понимание, ин-терпрегоции и результата»! влияния тех или иных фактов. Достаточно, на-пример, вспомнить времена пч>еделкн истории, что отразилось в искажён­ных представлениях о социальной структуре общества и его культурной основе.

Совпадение единства явлет пиг и см I о юсп I в м! югообра зим форм, посред­ством которо! •<» бытие предсгаёт перед суб 1>ск гом, само по себе, однако, не­доела точно для постижения сущности то| о Iпи иного явления. Огбрасывая как несостоялйтытыепопьпкилракговал ь ка тегорню сущности как понятие «ложное, бе знадёж! юе, сбивающее с толку»\*, всё же следует уплывать, что расстояние от явления до понимания его сущности определяется способно­стью учитыва гь и аргументированно обьяснять как мгпнтмум зри обстоя­тельства: I одно изо же явление социальной действительности может имен, совершенно отличный /нередко про л ивополоЖ! п.1й/ смысл для раз­личных субъектов, т.е. для личностей, |р\ пп, коллективов, институтов и дрм их общностей. Это, естественно, касается и последствий влияния раз­личных явлений на мотивы и харакл ер деял ельносл и данных субъектов; 2 необходимо определить те условия и лребовапня, при которых то пли иное явление может быть понято в значении объективного; 3 что цепь проблем, связанных с обоснованием достоверности, познаваемости явле-I и п. обл»екп гвной реальности, ибо именно данные аспекты составляю! по­чну <>|п о 1оп1ческ11\(н.по1) надёжное 11П111(|юр\1ац|||| как средс1вап()!н;111ия со! шильных I {иных явлении.

Механизм переход от отдельно! о явления до наушого определения его социальной сути осуществляется, как и жестио, при помощи органов зрения, слуха, обоняния, осязания и вкуса. Таким образом, объективно суцехтвулощимпвыеллпаюл такие явления действительности, которые не­посредственно воспринимаются органами наших чувств или при помощи приборов и могут быть подзнерждены и зафиксированы при помопщ науч­ных методов. Процесс п^>еxода явления из разряда существующих бессоз­нательно и фактически абстрактно для живого существа происходит бла-*тощ?я'ю^,чюо/бъахтжзЕ\*ж>ъ№з1(х&раз1чфарм* тогоида иного явг&ия-бпагодаряорганамчуБспБ-Еыдеп?Егггуил11ИН\\*э ведь.препмет.о'гноше-ниеилимсяив.Х аракпфощ ущ ений совра\*эчем уотжняао^ибосядать-ныеощ ущ бнияобт=еданяо асявфуппы ,даффврзнцирую тся,вавимообога-щ аю тся, принимая ф орму различны х чувств и переживаний. Благодаря многократаосдапсегорбниятагоили иного ацущвдая,су&ъа<тнакаплива-ег опы т, кгасры й закрашжтсямеканизу]ами памяш химических, гвнети-ческих,психофиаиологическихи социальных систем .Зафимсировэнныев памяти живого сущ ваша схемы отражаю т характер восприятия явления
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субъектом, т.е. формируют своеобразные модели представлений о свойствах и последствиях воздействия той или иной вещи, предмета, отношения и пр. Важным шагом является обеспечение существом гарантии своего существо­вания, благодаря чему оно начинает отличать явления крайне опасные и негативные от позитивных или нейтральных. Данное звено обеспечивает переводдеятельностн самих органов чувств из состояния пассивного вос­приятия явлений действи гелыюст и к использованию их в качестве средств упреждения возможного влияния явлений вредных и опасных. Довольно схематично механизм перехода от восприятия отдельного явления до опре­деления его сущности можно представить следующим образом: 1 - абст­рактное явление, 2 сенсорный акт, 3 - опыт, 4 - память, 5 - подобие влияния конкретного явления, 6 представление/образ, модель/природы явления, 7 - упреждающее восприятие явления.

При переходе от. явления к сущности на социальном уровне особую роль играет качественное отличие одних уровней восприятия от друшх, одних уровней упреждения от других. Если на уровне живых существ вооб­ще приведенная схема срабатывает достаточно наглядно, то относительно человечества она требует су Iюслжчи лых \точненин и допол! кя ми. Централь-1Н.1М звеном приведенной схемы является формирование наглядных моде­лей содержательной наполненноетн того или иного явления. В отличие от живых существ, сущность явления на социальном уровне составляю! поняпв'пю-категориши»! 1ые обобщения представлений о смысле и значении тех или тпшкявлштш для субъекта. Социальный уровень требует, в частно­сти, раскрытия процессов формирования речи, отдельных слов, научных поняп *а\* и, накопи I, катет ор| 1Й. Сое л а вным! I частями этого \п км оуровнево-го процесса выступают л акие компоненты, как описание, сравнение, яна-. лиз, синтез, наблюденной др. Таким образом, при переходе с уровня жи­вотных на социальный отдельные звенья механизма в целом сохраняются, однако при этом содержание звеньев существенно изменяется, Дело в том, что при помощи социально развитых органов чу»ств1пелт.ностн субъект имеет возможность форм! гровать качестве!пю более сложные образы, схе­мы, модели, т.е. представления о явлениях. Причём ли образы, схемы, мо­дели и другие представления могут иметь форму воображаемых числовых, звуковых,-черно-белых или тщетных, воспринимаемых субъектом целиком или по отдельности.

Рассмотрим некоторые особенности, связанные со строением отдель­ных соетттшовдгх процесса перехода от явления к сутшюстн. Так, воспри­ятие явлений па зоологическом и социальном уровнях одинаково раздваивается на ра! и Ю1 шл!иоватп !ые /лошчно упорядочен! и.ю, анашгпгчес-киепо природе/и иррациональные/шотивные, чувственно-изменч1шые/ компонетпы. Многоразовое тт.ч повторение ведёт к формированию стерео-
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типов деятелы шел 1, 11ео I ьемлемыми составными частями которых высту­пают осознаваемые и бессознательные компоненты. Таким образом, на каж­дом из уровней имею 1 место установки на восприятие тех или иных явле­ний действительное т. Однако природа установок первого и второго уров­нен качественно отлична как по форме, так и по содержанию. В отличие от психофизиологической природы установок первого уровня установка на со-цнальном уровне приштмает форму диспозиции, которую отличаю г прнзпа-ки осознаваемое!и поведения и возможности влиять на характер связей и олюпкний между суГнлжтамн при помощи достижений культурной деятегь-ности, принадлежащих человеческим общностям. Так же качественно о г-личаются между собой типы социальной и зоологической памяти, восприя­тия, представления, мыслительные процессы и другие социально-психоло­гические признаю I, ко горые па социальном уровне со;|ержателы ю детерми­нируются моральными, правовыми,этническими,экономическими и др>-гимн особенностями. Если на уровне животных представления имеют бо­лее или менее сложную форму образов, схем или даже моделей естествен­ного бытия, то на соцна лыюм \ро1ше качественно отменяется не то;п>ко со­держание этих образов, схем и моделей, но и степень их абсфактности.т.е. возможности «отрыва», обретая тем самым формы мировоззрения со зна­чительно более раин пой способностью субъекта со! ц гума к абстрактному

мышлению.

Было бы принципиальной ошибкой полагать завершённость, законченность процесса се1 корного обеспечения перехода от явления к сущ-пости. Даже на уровне животных существует масса пока ещё неизвестных 11Л11 недостаточ1 ю 11з\ че| и них сост а В!тых частей процесса ошу! це1 итя, I а кт 1е, например, как впбра! Шош 1ые,1емпера|\рные, ускорения, болевые, мышеч-I ю-сусташ1ые, адсорб! и Ю1 и иле, раднацно! тые и дц. П ола| ая, что с\ б ьек I ам социума пришлось развивать нов1ле(|юрмы взаимодействия между органа­ми чувств для формнровашм представлений о числе и форме, пространстве и времени, движении и притяжении, величине и количестве, есть основа­ния думать, что процесс ощущения находится"если н не в самом начале своего становления, то, по крайней мере, на уровне азов постижения меха­низмов деятельности органов чувств по восприятию, анализу и оценке ха­рактера воздействии всего многообразия <|юрм энерилического воздо'клпня.

В :ш>м плане предстой! зпачнгелыю болееглубокоеизучечикмеханпз-мов ннгушивлого воспрпяшядейст'шпитыюстн, которая вметупаег неосоз­наваемой «1юрмойопс1К'жаю1цт>отраже11Ияяш1ении были и, видимо, дру-шх компопешов сенсорного акта6.

Логачеаа1емеха1111зммсоста№1Я1от<)а1овумыа№гге.'нл10идея'№<1ьнос-ги и выступают в роли интеллектуального инструментария постижения сущности явлений бытия. Выделяя особую роль лотки в процессах посш-

ження сущности явлен™, Ге1 ель подчёркивал, что «всякая I тука приклад­ная логика». Как мы отмечали, историю познания можно рассматривать как более глубокое проникновениелогическихначалв многообразие мето­дов познания, повышающих тем самым степень их научной ценности и практической значимости7. К числу цет Iтральных проблем науч! юго позна­ния относится проблема логических механизмов, составляющих основу диалектики как всеобщего универсального метода поел 1жения суш бытия. Преодолев традиции канонизировать частичные и во многом противоречи­вые установки классиков ведущих школ и направлений современного по­знания на природу логнчесютх механизмов диалектического метода, чело­вечество так и не смогло'определнться с ответами на очень, казалось бы, прост ые и, вместе с тем, опреде.тяюще важные вопросы: так что же такое диалектика и каковы сост авляю! пне её основу логические меха I и пмы?

Правомерно задаваясь вопросом, чем же, собственно, является диалек­тика: наукой о всеобщих связях, наукой о наиболее общих законах движе­ния и развития, учением о единстве и борьбе противоположностей или же логикой и теорией познания? Л.Ф.Ильнчев справедливо отмечает явно про-слсж1 жающуюся авто! юмизащ но частей >т о! о «ииюерсального метода», чт о, естестве! и ю, ведёт к утрат е познавательной ценности". Перече1 н> прстеотиит к попыткам определить понятие диалектики, в которых отсутствуют даже \ поминания о принципах, критериях реашлюн практической жизни, про­цессах, техно.топнации познания, образования и управления социальными процессами.., можно значительно расширить. Однако сегодня главная за­да ча сое го! п в другом: найти тот общим фундамент, .который I позволит это-
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по выполнять свою миссию чпшерсалыюго инструмента познания й сред-ства всеобщего преобразования. По существу в качестве I ако! а диалекти­ческого фундамент а выстхлает рассматриваемая нами картина мира, кото­рая от I шчала 11 до конца выполняет роль критерия состояте.ты юсти и рабо­тоспособности да иного метода, начшшяогэ.тс^^^

процедхры и заканчивая 1ран;и10ии»1мполоттюм вселенной. Подчеркнём, что какою-либо .тугого критерия.) диалектики и бытьнс может, ибо сама эта картина мира и есть развернутое представление о многообразии фор-малы ю-содержателытых, понялшно-цегпюстных, по и 1ават сты ю-т е\1 голопI-чеекмх и других законов, о механизмах, принципах и результатах постиже-ния бытия и поиска среден) его преобразования.

Что касается самого логического механизма диалектики, то история познания вплотную подошла к проблемсткрехода от единичного явления к понятию множественности, так и не сумев дать чёткие и ясные ответы на вопрос о харак герс отношении между противоположностями бытиём и ничто, единицей и нулём, началом и концом. Суть развиваемого нами под-
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хода состоит в том, что любое измеряемое явление может начинаться\* конкретной единицы на уровне исходной (|юрмы движения материи. Под­чёркиваем , по принципиально важное положение, ибо I и чш гать измерение
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тслыю, поскольку смена форм эгкргетпческого носителя качественно меня»-сг порядок представлений о «ничто» и «нуле». Говоря иначе, впей без и> меняющей свою форму и содержание исходной единицы по знаниягочноеи *1* гадёжпое измерение параметров изучаемого явления ста I ювнгся невозмож­ным. Таким образом, основу.побои системы математических исчислений может и должна составить только-еди1шца, «привязанная» к ко!псретной форме; ил гжу щейся материи. В таком случае категория 11\ ля окажется в со-стоя1 м и I выпо.лняль многообра зие фут леций «пр!гвя зи I» 11С.ЧОД1 юй единицы. Так, само по себе понятие «ноль» означает, что вне и без исходнойединицы ПИЧС1 о су тес! вовагь не может, да и не существует, а потому фактически наполняетконкре1т1мсч>дфжаннш понятие <<ннчто»; ноль также отража­ет напраалепиеч1характф1Тметчшйпараметрч)В7цшнописхо;июйедани-I ил: в с. гучае восхо,лящнхI |/илн прогрессивных измеч101 и ш увеличивает по­рядок единицы в одну сторону 10, а в противном случае в про­тивоположную 01; ноль в двоичной системе исчислении может преда а-нитъ фактически любой иной параметр и признак нсхо;ц юн единимы изме­рений. Полому универсальный по сути закон нзмеч кл и *м* бы п ш имеег чрез­вычайно просто, на первый взгляд, форм}' матемал 1 тческо! о выражения:

01-02-03-04-05-06-07-0Х-09-1 -2-3-4-5-6-7-8-9-10

Сформпровашлемуся в стереотипах и веками устоявшемуся «офизн-чеипому» мышлению даже трудно предположить, что подхода к измере­нию при помощи линейки и дрмих «эталонов мер и длины» непросто не-возмож!п>1,1ю по существу абсурдны и, если хотите, науч1 ю преступны, ког­да |)ечь заходил о живых и, тем более, одухотворённых образованиях, како­выми выступают человеческая культура и глубина человеческих пережива­ний. Предлагаемый же нами подход фактически лишь расе л'авляет по мес­там давно сложившиеся на праютке подходы по преобразованию ра:шич-пого рода информации в сие тем} двоичных кодов с теоретически много­уровневым обобщением познавательных возможностей диалектичной по смцеству системы. Новизна здесь соспмгг в отказе от абсолютизации какой бы К) пи было связки п та логических «диад», «триад» как псевдоосновы поистинеу|ишерсалыюго диалектического метода. Денстшпельно Iюзыб-лемоп основой закого метода выступает всеобщий закон раздвоения едино­го, раскрываемый нами в понятиях единицы и нуля. Что же касается друшх форм проявлеч 1ня связен логического механизма, то их ещё только предсто-I п о'|ра.зн'П1 в многообразии законов, таких же всеобщ! IX, как и закон раз­двоения единого. Понятно, что.'побыепопыткилостановип.» наполнение
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мегода диалектики канонизированными принципами типа «лчэехода коли­чествам качество», «о-фнцания отрицания» и «единства и борьбы прочиво-положностеи» есть, по существу, уход от проблемы и, если хотите, демонст­рация то ли бессилия, то ли страха человеческого духа проникнуть действи­тельно к истокам знания. На самом деле, можно ли к разряду всеобщих относить положения, которые как бы останавливают в развитии, «замыка­ют на себя» отношения между о;и1ммн категориями и нивелнругот-всеоб-щую познавательную ценность дру| их? Чем же определяется мера и разум-I !ая граница на пути этих меняющихся качеств и отрицании? Что поистине \т шверсальный метод ограничивается подменой идаТмножественности всего лишь принципом двузначности?

определяет содержание лошческо! о механизма, связей между отражающими его форму и содержание компонентами. Так, первый порядок организации на уровне конкретной формы движения материн симдетельстует о том, что числа, отряжающие связи между соответствующими категориями, подчи­няю гея следующим законам: а/1 2 3 4/в случае исторического про-I ресса/; б/ I - 09 - 08 07 /в случае исторического регресса/; в/ 4= 1 +2+3 /в случае позитивной сущности/; г/ 04=01 +02+03 /в слу чае не! апганон сущ­ности/. Второй поря.чок организации раскрывается следующими закономер­ностями связей между категориями и соответствующими числовыми обо-

значениямн: а/ 4- 5—6—7; б/ 07 0.6--05 04; в/ 7=4+5+6;

г/ 07=04+05+06. Третий порядок принимает форму: а/ 7-8—9—10; 6/04—03 -02;в/ 10=7+8+9;г/ 1=09+08+07. Числоваяформа отражения механизма и характера логических закономерностей познания сущности яв-лений бытия как не;и.зя лучше раскрывает/шалектнческую природу таких категорий, Как «плюс» и «минус», «по ипивиое» и «нега гнвпое», «восходя­щее» и «нисходящее», да и фактически весь ряд известных па сег одня пар .чиалектнческих противоположное теп. Кроме того, логика отношений меж-

1Н1улр11-и.\1ежуровиевы.чп1К)цесс(»В1п\1ене11иякачестве[П1ЫХ признаков ана­лизируемого объекта, как бы «разво.шт» различные аспекты познания и, вместе с тем, не позволяет допуска гь фубешшгх ошибок абсолютизации, смешения или отождествлення анализируемых разноуровневых явлений. К сожалению, можно привести массу пр! гмеров некорректного, методичес­ки однобокого, а 1кредко и мегодолоп гасскн вульгарного использования ме-хаиизмовлошческого анализа при изучениинлниигерпрегацииявлешш социальной и других видов дальности.

Изобретая способы получения 01 *ш,* олкрывая возмож! юспI использова­ния колеса, света, радио, телевидения, радиации и электроники, человечес­тво опиралось главным образом па физические основы метролошческой
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науки. Зшюженн1,1евсе|)ед|И1еХХеголеп1яамд)Иканскнм психологом СО вепсом основы новой теории измерения позволили наукам о человеке и тестве использовать шкалы: на! меноваинй, порядковые, интервалов и клонений9. Известные в пракгнке сем шальных шмдюппт шкал1.1 социа. ной дистанции/Богардус/, рачличш.юфафическиеидескрнптшныеог ночные шкалы, нжалированне по методу Терстоуна, Лайкерта, Гуттмана/ др. фактически открываютновую чуманоиентрическую чру наук об и: меронии, хотя во многом оставляют открытым вопрос о качестве и над" пост нзмерегтя социальных пока чатедей. Приведенная нами вышечиа вая модель логического меха!инма почнания не просто способна, но и об !аIIавьIпо^IНЯ'п.ро^IЬVТIIIВ^)са;II.IIо^^IIIка^11.III^м^к.•Н!IЯсо1^IIал1.ньIXП()кач\*-^ течей. Говоря иначе, исподьчо|«шие данного логического механизма явдяЦ етсямачгмагнческой основой г\\1апнсгическойме1рологин, которая, сой\*? пой стороны, определяется формой картмны М1фа, а с другой причвана чту картину оживлять, наполняя её конкретным содержанием и подкрепляя со\* : циальио зпачпмымидоептжениями, успехами и победами. Что жекасаегсч\* ])еальной отдачи данного подхода; можно полага п., что она Гфевзончегдаже самые смедые гипотезы и догадки10.

Проблема рефлексии под! и 1мается ещё Сократом, согласно которому предмет ом чнаныя может быть..и ипыо, чт о уже освоено. Платон раскрыва-ет важность самосознания в свячн с благорачумпем, которое, по его мне­нию, и есть чнапнесамого себя, т.е. рефлексия. У Аристотеля рефлексий выступает в качестве единства предмета знания и знания, мыслимого й мь1с:ш|[рассма'фивнсгсякак11хтож.чествоннп\т11вос.\о}кле(!ияотпро-стых (|юрм \^1ствепной деятельности к разуму. Как предмет специального анализа рефлексия рассматривалась в работах Плотина, Августина, Эриу-1 енны, Локка, Лейбница, Каши и других мыслителей". Гегель, к примеру, фактуетрефлексию как познавательный механизм, посредством которого про!1с.\о.1иппостт1же1111есу1цностп бы гия.что открывает -пути познания и преобразования отдельного человека и общества в целом12. В современной со!шалыю-филосо(|>ской литературе по! 1ятне рефлекхтн 1 зачастую применя­ет ся.тля обозначь н ш актов самосочнання.самопочнання, самоанализа, са­мооценки, т.е. того, что можно было бы назвать «мышлением о мышле­нии». По;фа|)Летанвностыо научного знания погш^^ ность, наличие в нём механизмов и норм со -.нательного контроля над про­цессом аороега и функционирования1'.

Отношение к проблеме рефтскенн было в истории весьма неоднознач-I Н.1М. На рубеже 50-60-х годов трудах методологов со| итализма эта категория попала в разряд чуждых марксистской теории познания14. Во втором изда-ннн Большой советской )Н1Ц1кч()пе.ц1нре1|1!|екс11Яхарактеричуеаякак<ац> мин буржуазной идеалистической философии,.. Диалектическим материа-
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„„„еттермин,^^^

п.е>>^Такоеотно.пенк^

годов.чтоиспушшообьяснениш,™ У Развшт науки являет,

с,ш,качествесрдамегодо^^

сяновьшдшом...>>ипочему<^б^

лигературыдостоина «"««^^„^лрошЬ науки в жизни

**СЛеДОВШИЙ''ВО МНОГОМ обЪЯС.^**

обшества-НаЗап^еме^^^

римо выше и в Х1Х-ХХ векес 1 Истолковывая философию как

системы соииа-но^ представители неокан-

ре(1»лекс™ознании,какмыии^

„,анст!ш/Ко.еи,Наторп,Нс.1ьсо ндр./^ ШСофии. Вместе с тем

иск;почите^

Нельсонспециалыю выделяй пс разновидностей пси-

**ХОЛОГНЧеСКОИрефлеКСИИ ЯВЛЯЮСЬ**

,к,евпоследствиисталорассма^^^ нойпс,тхологни.Канпп«^^^ н>то. Под логической р^текс^ стосравШшаютеямеждус.оо.гоВгран ^^шврав^

.>|пи.емыепредставлештясвяМ какразличньыи способное^

движутцутостшур.—

ндуховтторсфексию. Подлогам1 г.ше которых заверша­ете историчен формам'«■^^„«бяипа^н)-.!.»^^. стсяв«п\*частномсочна..ш.>>^^

юнкм абстракт,\*^

от;ф>ги^Харак,ернчуяр^^

по:..а„ате.ш,,.огопро,1еиа ДО^

„тмечаег, вместе с тем, се огр\*«™ ^ *тжяЮг* беспомощном выя-

ления,р«1шексиярассу^^

„итьнксдинство,хотяпретендует приз ^ рефиви

зншше. Высшей Ф^10И ^^ Д-,котораяв«

вертывання духа, Iл» такое о а\_

неекболее сложным духовнь^>ос«

Расштфяясп^^^^

I тучной дисциплины, а «пфесгройка» отнюдь не раскрывает меха! шзма перехода «старого» в «новое», постольку с данным определением согла­ситься трудно, тем более что «парадигма» предполагает наличие своего но-снтеля, бет которого такой вндре(1)лексиитеряет конкретность. Несколько иная тттолошя предлагается В.А.Бажановым, который выделяет 1/внуг-ригеоретическую, 2/ме1 атеоретическую, 3/междисциплинарную, 4/обще­научную и 5/философско-мстодолоптческую рефлексии21. К числу заслужи­вающих вниманияследует о шести указания автора па то, что каждый из отмеченных им видов рефлексии а/организует знание, б/упорядочивает его, способствуя тем самым в/ выявлению порождающих чти знания меха­низмов, г/предпосылок и условий формирования таких механизмов, а так­же л/ определению места того пли иною <|>рагме1 па знаний в общей систе­ме мировоззрения. 0.1лак<\*трудио согласщься с классификацией, 1 дефак-тически отсутствуют исходные критерии идопускшотся ошибки обособле­ния взаимообусловленных форм познания. Характеризуя в целом состоя­ние проблемы классификации раз.личных видов рефлексии, по всей види­мости, следуегсоглаапься с оценим! Н.И.Кузнецовой, которая полагает, чю на сего;шя эта проблема остается по существу открытой".

По степени общнос I пследовало бы выделять е;цпшчные/отдельпые/, особенные, общие, всеобщие и, видимо, универсальные виды рефлексии. Функции универсальных рефлексивных механизмов призвана выполнять, как мы полагаем, единая картина мира. В качестве общих и всеобщих мо­гут рассматриваться отдельные компоненты и фршмешы такой картины блоки и нхсистехю-сфсры, огде.шныеформы движения и пр. В таком слу­чае единичные и особсч и и.ю виды рефлексии отрачяг своеобразие фу ПК1 цю-ннровнния суб|А.'ктов социума и специфические характеристики используе­мых поэпавательпыхеределв. По -критерию про тгеканпя во времени необхо­димо, на наш взгляд, различать такие виды рефлексии, как постоянная, длительная, сре.щесрочпая, краткосрочная и моментальная. По сфере про­текания следуег вес ш речь, какмы полагаем, о различных видах рассудоч­ной, рациональной, а также чувственной и иррациональной ре||)лекснн. Отличает раз.личные виды рефлексии н Мфа осознанности, от ясного, так сказать, «чист ого со знания» до различных фор»м предсознателыюй и пол­ностью неосознаваемой деятельности. Если говорить о сфуктурной ор1 а-ниэацнн процессов рефлексии в арфебессознательного, то здесь, по наше­му мие1нио,аледова.чо бы разл1РИТЪВщалр«|»;вс^с1П111ауров11ео1цун1епнп, эмоций, чувств и переживаний, которые, в^>о^п^^о, последовательно «сни­мают».^ г друга в ходе естестве! шоисторнчеек! IX и социокультурных из­менении. В таком случае каждый из этих видов» рефлексии можно рассмат­ривать как спет лирическую форму и неоп>емлем«ое звено вненауч! 1ых I уточ­ников формирующегося знания. Процесс социач&ца! цти, естественно, изме-

няет меру осознаваемое™ каждого из этах иррациональных феноменов, включая затем в качестве непременного условия становления и развития С1 ктемы парных знаний. Рассматривая рефлексию иррациональных про­цессов одновременно и как предпосылку, и как неотъемлемую часть значи-тиг(Ь1юболее счожно организованного явлеш1Ясо[д1а>1ьнргопознаш1я, струк­туру данного механизма мы полагаем возможным отразить в «свёрнутом» в! |дс при помощи всётой же ут шверсалыюн формулы познания: I +2+3+4= 10, где I рефлексия на уровне ощущений, 2 рефлексия на уровне эмоций, 3 рефлексия на уровне чувств, 4 - рефлексия на уровне переживаний, , 10 рефлексия иррациональных процессов.

Организация процессов рефлексии на уровне сознания также имеет свою структуру. По стилю мыслительной деятельности следует различать архаический, синкретический, маргинальный, интаральный и унивфсаль-ныйв!1Д|.н)сознаваемой1)ефлексин, которые отражают качественно о'шгч-ные полосы развития человечества в ходе рассматривавшейся нами кон-11СП1 щи уш-шдкумион трансформации социога теза. В таком случае все дру-п 1е критерии, характеризующие качественные особенности той или иной эпохи, будут выполнять роль содфжательных среда в, определяющих фор­му проявления и средства реализации соответствующих рефлексолоптчес-К11.x механизмов. Горизонтальная структура осознаваемых видов ре<])лек-ишпредполагаег выделение исторических, экономических, правовых, ре-.11 ит юзных, научных, технических, художествен! 1ых и других форм её про­явления. В целом же механизм рефлексии осознаваемых процессов может быть представлен, по нашему мнению, процессом сощ-югенетического вос­хождения ко всё более развитым формам «отрыва» сознания, расширению его «панорамностн» и предсказуемости в смысле более координируемых процессов самоорганизации на пути достижения социально значимых це­лей и задач. Образно этот процесс можно было бы сравнить с переводом ел гхийно-харизматических импульсивных порывов в русло многоводной духовной стихни цивилизации, которая способна из естественных залежей сделать драгоценные произведения искусства. Реальный же механизм осоз­наваемых процессов социальной рефлексии схематично может быть пред­ставлен, как мы полагаем, всё по той же универсальной формуле познания в следующем виде: 1+2+3+4=10, где I - Образ, 2- Схема, 3 Модель, 4 План ,10 Осознаваемые процессы социальной рефлексии. Образный, схематизированный, модельный и плановый виды рефлексии позволяют ре­шить две важные задачи: 1/осознать и принять в качестве работающего ш 1струмента положение о том, что белраничное в пр| и и игле число средств познания и преобразований социума в целом разумно офаннчено уровнем развития самого этого социума; 2/мфа использования средств определяет степень осознаваемое™ явлений -социума и фаницы его познания, т.е. ре-
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а.и,пыевошо>шоат.угфаачешшсоЩ1а:шнь1м.1П)к,цессами.Имеш.опато,

му «цена» и «возможности» чисел, цветов, звуков, понятии, а такжераз-ш^чньК,Ьормиррашюнальш,квидо1Ч)е<1шекаш/)м()ЩИ.,ч>'Вств..7на уровне

раЗстене™осознанности будут оказывать различное воздействие на тео1,^попознаваттIьнойд^тчь.юа1иIП1,ак^пЧа:киеус.,л,.япопз^IеI,е^^ню

условий жизни.

**РАЗДЕЛ III.**

**ПРОЯВЛЕНИЯ ПАРАДИГМАЛЬНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ**

**В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

*Глава* 7. СРЕДСТВА ПОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПАРАДИГМ

Сред1о1ромн(>1о\и1ог()()б])азиясепсорнь1х,ре(|х1ексггоиых,Логичесю1х, числовых, звуковых, I теговых и других познавательных средств методоло­гически определяющая роль принадлежит, прежде всего, понятию ю-кате-гориалыюхгу аппарату, принципам и законам, которые в наиболее кош (ентрп-рованнон форме отражают уровень духовной зрелости чпо.чи и её практи­ческие возможности. Именно категории, принципы и законы определяю! познавательную ценность используемых методов, технологий, (нк^ацпй, техник и процедур в целях получения новых знаний, а также концептуаль­ное оформление и характер их практического нспользования.

Испытываемые современными науками о человеке н обществе методологические трудиосз и и пдтеходк принципиально более сложной мировоззренческой парадигме в форме уготерсальной картины мира ста­вит вопрос о необходимости переоценки традиционно арормировавпшхея законов, принципов и категорий познания. Масштабность да'нной проб.те­мы затрагивает Интересы всего человечества, которому впдэвые за многие тысячеяе'1тмпре;^тоигпч)е1тп10тосв'ое1пиразрознешш1хнлокал11зован-ных подходов и направлений к принятию и совершенствованию представ­лений о форме н содержании единой для всех представителей человеческо­го рода картины мира. Было бы иллюзией полагать какой-либо иной ход развития системы познания, ибо в данном случае мы'лишь констатируем итоги выводисторниразв1гшя самой цивитизаидт, все усилиякоторой со­средоточены на решении именно данной основоопределяющей задачи. Что же касается самой формы данной картины мира, то нам бы просто не у да­лось её построить, не прибегая к принципиально более гибкой логике, но­вомупонят1п'1НО-кате101)палы1омуаппара!л п новым законам,

Пожалуй, единственное, в чём сходятся1 во мнениях учёные разных времён, стран и I шправле! шй, тго признание ведущей роли категорий в познавательном процессе. При определен и категор1шотмечаегся, что это: 1 - наиболее общие понятия о мире, способах его познания и преобразова­ниях; 2 формы и организующие принципы мыслительного процесса; 3 - узловые пункты в сети, ступеньки.., помогающие познавать и овладе­вать миром. В истории познания систематическое изложение учения о кате­гориях принято связывать с именем Аристотеля, который в трактате «О
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категориях» обобщил попытки предшественников и составил таблицу, вклю­чающую 10категорий: I/сущность/субстанция/,2/количество, 3/каче­ство, 4/ отношение, 5/ место, 6/ время, 7/ положение, 8/ состояние, 9/ дей­ствие, 10/ страдание. У Канта категории это формы мышления, упорядо­чивающие опыт. Он делит категории на разряды по следующему принципу:

I разряд-Реалыюсть/1/- Офпцание/2/, --Ограничение/3/— Качество *14/*

II разряд- Единство/1/ Множество/2/—Цельность/3/--Количество/4/

1. разряд-Субстанция/1/- -Прнчнна/2/- Денствне/3/--Отношением/
2. разряд Возможность/1/-Депсгентельность/2/~ -Необходимость/3/-----Модачьиость/4/.

Не менее интересная система в занмосвязашгьгхкатегорийразработана, ;
Гегелем, основными признаками которой являются: а/выводимость, опц-,
рающаясяна пришиты обьектнвности, историчности, преемственности и,
последовательности ишшн'!. б/офнжемнее. цшичных/отдельных/, общих ц.
всеобщих признаков, что можно охарактеризовать как структурноч|)ункк~,
циональную упорядоченность организации: ....,■

Качество/1/- Ко.гичество/2/ Мера/3/ Бы шё/4/;

Основание/1/- Явление/2/ Действт е. гьность/3/ С\плюс I ь/4/. ,,

Скаативаемое веками наслоеннсдтЬярцкнцированных подходов при­вело со временем к разрознен! кили и несопоставимости результатов нссле-\* даваний. Суть спора можно проследить на примере психологических н\*>, правлении познания, содержание которого вполне наглядно отражает ср^ стояще наук о человеке и обществе. Так, представители академической на-< ухи /«теоретики»/ настаивают на том, что .шчность, мотивация, группа ц-другиесоциачьно-психологическне феномены могуг быть адеква ню понят зытолько при условии опоры-па таююфуидаменгальныепогвпия, как «по-, 1ребности» и «преграды»/Г. Мюррей/, «ожидание» /Дж.Аткгшсон/, «эначе-ния» и « смысли,!» /А.Н Леонтьев/1 I.др. Пракз нкиощие же психологи /«прак-у тики»/резонно отмечают, что в конкретной ситуации нереально понязь, что, есть «преграда», а что «значение». Поэтому возникает парадоксальная си^ зуащи, когда <<пс1ГХо.'юг,В(М)р\^е111П.1Йдескгкам1пеор1щ, мучительно пер-би!)ает их в голове, будучи не в состоянии принять практического репка шя а прагот1К-непсггахтог/практг1куюигнйр\когю;цп\1ЛЬ, педагог, юрист, про;г% вец и т.п./ смело и быстро действует 1 ш основе своей психологической инту; пцни»1. В свою очередь «теоретики» обращают внимание на поверхност­ность описательных житейских понятий, их I кточность, на что «практики», весьма небезосновательно парирую г: «Зато нх приблизительность комле} сируется многообразием. Если в научных теориях мы находим в лучше случае несколько десятков категорий, то житейская психология использует^ сотни и тысячи понятии весь огромный словарь повседневной речи»2. Н оставаясь в долгу, А.В.Петровский такой подход называет не иначе, ка «коллекционирование», а А.Г.Асмолов превращением личности в «ха
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тнческое вместилище черз», на что первая сторона не упускает случая при­зывы «теоретиков» рассматривать личность как нечто целое и единое по своей природе /при анализе которой одинаково хорошо должны срабаты­вать понятия «установки», «отношении», «мотивов», «потребностей».../ок-гххпить I к иначе, как «прекраснодушной кабинетной мечтой о сведении слож­ного к прост ому»1.

Не менее сложная и проблематичная ситуация складывается и в си-стшесошолоп1ческогозна№ю,фа1т1ческоеотсутс^ держатель! ш развёрнутой и тем более взаимовыводнмой системы социа-лмю-фшюсчмрских понятий и категорий привело, с одной стороны, к несо-стоятелъности теоретической базы времён классовой борьбы, диктатуры пролетариата, грудящихся масс и т.п., а с другой - к фактическому отсутст­вию опыта у социологов по разработке такой системы. Среди крайне незна­чительного количества попыток как-то упорядочить .категории шцнологнн выделяется рябо та Я.Щепаньско1 о, направленная на решение задачи содер­жа! елыю увязазъ между собой подставления об организации социальных обни юст ен, со! изальных связей лич! юстей, культу ры и сог и зальных процес­сов в СД11П.МО методологическую систем}4. Со временем понятия Я.Щепань-ского омстодо.юшчесигхказтегориях А.Г.Зд})авомысг1ов и В.А.Ядовдопол­няют категориями процедурными5. Попытка жепгвдетавтггь данные подхо­ды в обоемцёнпо-систематизированном виде предпринята Г.П.ДаВидюком, который, выде.зяегдве группы социологических ка *л* сз орий методологи­ческие н процедурные6. Отражая состояние теоретической социологии 70-Н()-хгодо1$,;и1Н1!аяк1асснфнкащгя,ксожалещцо,11Гпор11р>е'гг1стор|1ческую фадицнго «пьюодить»категории и «разводить» их по степени общности, значимости и др\тим критериям. В ней, например, категорш «движение» менее значима, чем «класс», «соревнование» и др. Здесь не находится мес-I а з'аким категориям, как социальное пространство и время, взаимодей­ствия, надёжности, измерения, шкал, мотивов, мышления, стадиальности /этагпюсти, фа зности.../изменений, диспозиций, иррационального, бессоз­нательного, культуры, искусства и т.д. Было бы ошибочным связывать не-разрабоганг1остг1Поняипшо-категорг1ал1»ногоаппара|>111Л1стодолоп1Честош ■ хаос с фудностями социолога!, психологии и других на\к о человеке и об­ществе лишь в рамках бывшего Союза. Современной зарубежной системе еоциально-пстолопгческого знания, как мы отмечали, не в меньшей мере присуща методологическая узость, раздробленность, нередко прикрывае­мая абсолютизацией мультгптарадигмальных установок, доминирование голого эмпиризма, г^зазработаиность понятггшо-казтегортгалыюго аппара-I *я* и во многом методическая необеспеченность. Сегодня, пожалуй, весь комплекс согига льночритософских знаний переживает *болеть* переходного периода оз прнмгпивной логики противостояния и птфднффякнцнацин к разработке ушгоерсадастских парадигм, методов н средств, способных реально влиять на решение жизненно важных проблем .социума.
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Между тем споры «теоретиков» с «практиками» и пьп калнес состояние георетаческог о познания скорее всего следствие неверной постановки с»; мой проблемы, 11ежели отсутствия реальных средств её решения. Причини ; здесь кроется в игнорировании исторических традиций познания, свндеь тельствующих об пскусствеиносто и даже г гадуманности пр! тч| и I, вызьтаОД тих такие споры. Здесь каждый по-своему прав и неправ одновременно!. Действительно, можно ли считать состоятелыюй методологию по знания,"; которая заведомо 01ра1Н!Чивает и неоправданно сужает арсенал по знавав тельных средств? Что касается опыта практиков в многообразии 111спользо'-ва1 пш по11ЯТИЙ, то отказ методолопти бросает в крайносп I работы «1 ш авось\*» Тшетодаческого .абсурда. Как-покаЗано нами выше, одной из ведущих тра- ,, днциПв истории познания выступала идеяунпверсалнтаими базисных под­нятии, которая как бы снимает предмет спора и переводит потнаппе в кон­структивное русло. Сог.таено принцип} универсализации самое простое, ка та.' юсь бы, зау рядное обыденное понял [е может в / (елост т *нп \* сие теме по-■!На1П1Я1Т1ратърол1л5а!ИС11ойкате1ор1П1.Так11\1об])ато.\1,П()Н1а[и1ТС.Т1»паяро.и> и методологическая ценность категории определяются не формальной от- ; несёнпостыо понятия к самой по себе сфере познания, а вкладываемым в это понятие содержанием и смыслом, его способностью обеспечивать су тце-етвова1 к 1е акту алы п»1.\ 11 поте!пи мльпых святей с друп тн.'К пр| 1мсру, тра­диционно философские понял гясубстанщтп, модуса, духа, сущности... бет раскрытия 1 к содержа! шя 11 смысла 1 !а уровне отделы юн ;н 141 юсти, I руппы, института, дру тих структур социума и бытия в целом мопт был, ред\цнро-вагпэ! к о;ц|омунт1П1жележа1Щ1\ уровнен/фн'ииесколк', механическому.../, а потому оставатт>ся 11еработающими и дефор.М! руюии 1М11 характер сониаль- <; но го потпанпя. Методологическая роль картины мира проявляется, с одной стороны, в иеобхо.шмостп включения в арсенал познавательных средств всего М1Ю1 ообра *я т* I гетолько слов, которые мо| ут и до.тжт м>1 выво/и и ься I ш уровень понятий! ю-ка тегориалыня о аппарата, но также чисел, щитов, эву-ков, чу ист в, переж! ша| пшп других явлений соцна.чьиог о бытия, при помо-гцнкоторых мир, бытиёи вселеш1ая предстают п^)едлцчIIостыо н цивили­зацией. Наряду с этим кар типа мира выполняет, как мы отмечали, кумуля­тивную функцию, как бы спрессонывая в одной точке П})едс1 пиления о 'мире внутри нас и вокруг нас, представления о прошлом, настоящем п будущем в Спек1ре1«)ч\и)жт1обо.тгеёл1кихисодч)жател1л1оосмь1слег1нь1хка'1'е1ч)рий, почволяюпи1х«обп1г\1ать!1еобьяп1ое>>,де.таюнц1хсоч11а1Н1еб()лесг.тубокт1.\1, а мышление продуктивным. Используемое нами понятие тетауру са это у№терсаль!1Ь1ЙГ||1струл1ет1тлшлекптческогоо1ражен11япосредст1и).\1Л()1Т1-ческ11ХсвячеГто|1яп1[1пкатгтор1шс\пиюстг1М1Югообран1ЯЯ1Г[еп11пбьг1пя. Образно говоря, тезаурус призван помочь человечеству освоить азы опери­рования категориями подобно тому, как наш предки осваивали основы счё­та при помощи пальцев сначала на одной руке, потом на двух и лишь впо-
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следствии при помощи пальцев рук и йогодновременно. Как это ни кажется парадоксально, иьпгешняясистема познания прашущественно ограничена и замкнута в рамках формаличова! той двузначной и реже трёхзначной ло­гики. Между тем исторически преемственная десятизначная система оста­ётся пока недоступной для оперирования на уровне понятий и кат егорий. Причин тому, как мы неоднократно подчёркивали, много. Вводя понятия одно-, двух-, трёх-, четырёх-, пяти- н многозначных тезаурусов, мы как бы пытаемся содержательно обнять всю историю познания в различно оформ­ленной системе связей, характер которых и позволит объяснить законы, принципы поя *шит,* а также 11а пол! шть конкретным содержанием методы социального познания, различные технологии, техники и даже проце/гуры не только познания, но преобразования бытия. Было бы иллюзией пола­гать, что такш 'о рода задача пост гг сугубо формальный или механистичес­кий характер. Даже для того, чтобы разработать тезау рус из 78 констелля­ции наименований оценочно-положительных качеств личности, большин­ство из которых носят характер двузначных связен,,авторам пришлось за­тратит!, многие годы коллективного труда". По существу результатом вы-по.тнеиня докторской .тиссерт ацин явилась рачработ ка и обоснованиетрца-дпчно! о харакл ера взаимосвязи между кат егориями созерцание- представ­ление понимание (рефлексивный уровень), предмет метод-достовер­ность (уровень опредмечивания) и знание наука теория (пара/он ма.ть-ный уровень)4.

Даже такие, казалось бы, методологически ёмкиен чрезвычайно ши­роко представленные психоло! т неские подходы, как деятель! юстнып, пове-де!1ческ1ш,уета!и)воч1шии1асч1Г1т>11«11()11и1есот(11111дажеть1сячиобъё>!11Ь1х публикации вполне «умещаются», как показываст анализ', в дово.шно ком­пактные системы связей между базисными категориями, отражающими своеобразней специфику того или иного на прав.тения: вклад'М.Я.Басова в разработку тезауруса психолоп 1чеси к каты -ори I мож! ю представить в форме - Объективное/!/+ Субъективное/2/=Деятельность/3/;Среда/1/ + 0|)1 а-ш!зм *III* = Поведение/З/10. Собственно, ту же мысль проводил Л.С.Выгот­ский, который ставил на место обьект ивного понятие «Среда» /I/, на место антитезиса понятие «Я»*III*как представляющее ннднвш^°алюаи>ио лич­ностных процессов переживания, а отсюда на место синтеза -понятие «Пе­реживание» /3/. Если основную форму .ту концепции установки Д.Н.Узнад­зе можно представить в следующем ы ще: Объективное *111 +* Субъективное */21*=Деятельность */31,* а также Ситуация /1/ + Потребность *III* = Установка /3/, то в подходе А. Е.Шероч| тя уст а ново Ч1 и.1Й подход обретает такое содер-жание: Бессознательное/1/ + Сознание *111=* Уст ановка/3/". В предлагае­мом нами подходе различаются зоолоп 1ческпй и социальный уровни органи­зации установки, которая на уровне животных имеет вид: Потребность/1/ + Эмоция/2/+ Мотив/3/= Установка/-!/, а на уровне социума «раздваивается»
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на противоречивые Установки I и II, снимаемые качественно более слоясь
ной установкой сисгемрч;<||Ц)Ного типа III'2. '(

В работах, посвященных анализу познавательных возможностей универсальных и специально-научных тезаурусов понятий", в качестве; однозначного тезауруса нами рассматривается система взаимосвя занных категорий всеобщего порядка, отражающая характер связи между <]юрмами \* движения материн картины *мира.* В качестве таких категорий М01угаиали--ч зировагься, как мы полагаем, понятая «Бьггиё», «Природа», «Субстанция», -«Я&тение», «Сущность», «Материя» и другие, реализующие издревле изве- -стный принцип «Всёно всём». Двузначпьюлхлаурусыраафьшаюлхарактер > связей н в ,анмоп^>еxодов между противоположностями, выступая лш са­мым в роли первичного механизма существования бытия в целом и измене­ния каждой из сто частей. Как что ни кажется странным, однако такие, каза­лось бы, «простые», па первый взгляд, пары противоположностей крайне , Офант1чс1к)прачс|'ав.'к11ывсправоч11011нна\ч11о-мсто;р1чес,кон:11ггериту-ре. Их число не повышает, как праш сю, фёх-четырёх десятков, а характер ныведе! 1ия 111 !1перп]кта1 иги 11апомц| |ает скорее- симптоматические Iттчюст-1)а1и1нпо;1ло;ин);цюгон1паправлен1П|/111ко.|/по1нан11я,неже.1но1вечаег требованиям состоятельности аппарата научного анализа социальных и ;цп1шяв.ленпп бьгшя. Разработка тезауру сов та кого типа позволит, как мы пола! аем, рассматрнвать практичесм I.любое а! т. и пиру емое яв.1 м п к; не толь­ко с позиции «свой чужой», «хороший плохой», но учитывал!» к каждом из них всё многообразие количестве! ню-качественных признаков, восходя-ще-нпеходящнх тенденций позитивно-негативных элементов. Как бы обра­зуя целостные и взаимоувязанные по со.тержаш но и (рорме ряды, бифурка-1 ц юшлые связи позволял соолл их-ти раз и 141 н.|е стру °кту|>ы тезауру сов с соот-ветствулощнмн блоками, формами движения матс))ни и системо-сфернымн образованиями карлицы мира, каком определяя роль и место изучаемого явления в целоелнойслру ктуре бытия. Вместе с тем у ннверсалнзм н гиб­кость в занмопереходов между кате! орнями как бы с самого начала ограж­дают от иску сетует ню создаваемой однобокости или преувеличен™.

Трёхзначные Тезаурусы раскрываю! болеесложиый механизм связей и взанмопереходов понятий, позволяя определи ль, в чём же смысл борьбы меж.т>прол1гвоположностями,каковы еёрезу.и,л ал ы, какое они имею тзиа-чениеи как, наконец, оцениваю лея су бьсктом социума. В качестве примера тезаурусовл акого липа мот быть представлены илош отношении между мужчинами и жс| типами, обеспечивающие продление рода человеческого: мужчина/1 / жет лщнна/2/ -ребёнок/3/; ко; и 1чествс1 иЮгКачественные парамет­ры со| шальных объектов получают свою определён и юелл., лишь опредмечпва-ясьвтойнлшнюнМЕРЕнзменешнт: Колнчсство/1/ Качество/2/-- Мера/3/; абстрактные мал ерия и идея сущность своих оп юше| нлй проявляют, лишь конкретизируя»» посредством производимой ими как социальной, так и

других видов реальности: Материальное/1/--Идеальное/2/- -Реальное/3/. По такому же прнш игпу строятся связи между Возникновением/1*1*— Исчезно-вением/2/-Сгановлением/3/, Личностью/1/— Группой/2/— Коллектшом/3/, Добром/1/-Злом/2/- Ценностью/3/,Правь1М1-1/1/--Левь1М1-1/2/- Центром/3/ и другими ка гаориями.

Четьфёхзна чные тезаурусы являют собой механизм перевода двух-и
трёхзначных связей между элементами социальной реальности I *ш* более вы­
сокий уровень орга1 шзации. Если бифуркационные механизмы позволяют
анализировать отно! иения между исходными элементами, трна/итчные ме­
ханизмы расширяют эти возможности до выделения подсистем, то четы­
рёхзначные дают представление о системной организации различных со­
циальных структур. Зло же относится и к другим уровням организации це­
лостного бьггия. Как бы и.ллюстрируя используемые нами примеры, отме­
тим, что последователь! юе развитие форм и содержания отношении между
полами позволяет всё более цивилизованно решать проблему воспроиз­
водства населения: Мужчина/1/— Женщина/2/- Дети/3/--Семья/4/; связи
между характером количественно-качествегшых изменений приобретают
всё более ко! жреп (ые очертания и реальные формы: Количество/1 /Каче­
ство/2/ Мера/3/ Граница/4/; системность марксистского подхода, во мно­
гом отвечающая лрадицням логического подхода немецкой классической
фнлософшл, может быль представлена, в виде: Производство/1/ - Распре­
деление/2/ Обмен/3/ -Потребление/4/; многообразие процессов социаль­
ного становления проявляется во всё более определённых мерах и ^шпи­
цах нзменйшя различных струтегур: ,

Вон и жнове! ше/1 / Исчезновение/2/ Становление/3/^ И змененне/4/. Высокоразвитое 11 социально зрелое сознание позволяет вычленять и ана-лгоирова1ъкачсгтвеЧ1Ноот;1НЧЯЬ1еФа:1Ь|/1/--Сгади-»1/2/----Э1-апь|/3/----Уров-ни/4/становления п изменений социальных обл»ектов.

Пятизначные тезаурусы раскрывают содержание связен меж;1у элемен­тами социума по формуле: 1 +2+3+4= 10, отражая,тем самым, механизм приобрегешля системами качественно новой опредаёшюсти, обозначаемой нами как системо-чхрерный уровень организации единиц соцма н»1 юй рсаль-ностн. К примеру, С1 ановясь экономической, правовой, культ ур| юй ячейкой общества, семья обрегаег принципиально новый нетолько социальный ста­тус, но и научный смысл: Мужчина/1/—Женщина/2/— Дети/3/ Семья/4/ = Ячейка общества/10/. По этой же формуле нами раскрыть! от о- и гносео-логнческие аспекты механизма осознаваемой и бессознательно протекаю­щей социальной рефлексии: Образ/1/-г-Схема/2/— Модель/3/ План/4/ = Осознаваемая социальная рефлексия/10/; Ощулцения/1/—Эмоции/2/Чув-\* ства/3/— :Переживания/4/.= Ра|1Лжез1яирра11Л1()1Ш.тьньгхп1юцесеов.С\11ил1>сль государства можетбыгь раскрыта, как мы пола!аем, посредством |уманистн-чески ориентирова! шых взаимопереходов между понятиями: Л ичность/1 /
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Группа/2/ Коллекшв/3/ Инстигут/4/-Государспю/Ю/. Неоспоримость, на наш взгляд, первых четырёх членов: Историческое/1/ Логическос/2/ Психическое/3/ Социальное^1/ всё же оставляет открытой проблему пя­того члена тезауруса. Действительно, примерно с рапным успехом на роль системо-сферного компонента могут претендовать категории ДУХОВНОЕ, ФИЛОСОФИЯ, хотя мы 0 1 даем предпочтение в этом споре категории УНИВЕРСАЛЬНОЕ/10/.Об(К11ова1П1едашюгс)111а1'акакбывьггекает11зпре-дыдущпхпосылок нашего песзедовання. В аналогичном коигексгеструкту­ра мыспггелыюго процесса может был. представлена в виде: Аналнз/1/ Сшпез/2/- Диапюз/3/ Прошоз/4/ Мышлешге/К)/. Подобный перечень примеров можно было бы продолжить, однако было бы идзюзиейполагать, 41 х» делать это мож1 ю похода, I ираючнсь подез авляя, переставляя понятия. В дейазштелыкктнз'акон процесс требует, чрезвычайно глубокой предва­ри зе.тыюйпроработкп материала, позволяющей «выволл п.» понятия одно из другого подобно I ом\, как поз пр<>1 (есс озражён в истории познания. Эта фудоёмкаяппебзагодарпая, по с\тцест1гу, работа, поз1юлт-, однако, п^реве-сзп науки о человеке и общее I ве не только в разряд точных, но и не менее значимых и «матерпалоёмких», чем технические, которые, пнзегрируясь В единую систему познания, способны б\ д\з не только пропюзпрокать и пред­видеть различные изменения социума, по и являл, собой средства его пре­образования. Реальные победа! и успех на почиути ждут, однако, тех, кто сумеет воплотить в жизнь лишь обозначенные нами направления поиска. Особенно :>з о касается разработки РЯДОВ категориальных связен в систе­ме разг1ИЧ1Ц>1Хтнпо1пе»|ур\ео1м>фибхгпа1мето;ш

лнровання в структуре отражения особенностей рагзичных (|юрм движения материи н картины мира в целом, отработки содержательных характерис­тик десятизначных з'езаурусов и системы их связей н взапмопереходов и многое .другое,

Сме! *\я* парад! пмалы 1Ы.\ уста! ювок связана, как известно, с замет юн от­живших принципов познания новыми. Однако «как появляются эти новые принципы, справеднтопйдчёркиваетМ.Я.Бобров, выступающие нача-лом построения новой теории в науке и её методологии, до сих пор петве-стио»14. Раскрывая своё видение инновационно! о механизма 'теории позна­ния, А.Эйнннейн писал: «Для применения своего метода теоретик в каче-ст1»ег|»\тцц1ме1п31Н\ж:и1епгя1М1екоторь1.\об11Ц1ХП1)е,'Ц10.тожениях,так1газ|||-ваемых.прннципах, исходя и: которых он может'вывести следствия. Его деятельность, таким образом, раз'бпваегся на два >з апа. Во-первых, ему 11еобхо, 1Цмо отыска п> зи I пр| и и и ты, во-вторых, разв! тать вызгкаю! щ 1е I п >п IX при п и шов еледспя 1Я. Дзя вып о.н 1ёга 1Я второ! \* задач! гон ост юваз е. н.1 ю вооружён ещё со школы. Следовательно, если для некоторой облает и, т.е. совокузтноеттт взаимозависимостей, первая задача резне! 1а, то следствия не заставляют себя ждать. Совершенно иного рода первая из на таимых задач,

т.е. установление принципов, могущих... служить основой для дедукции. Здесь не существует метода, который можно было бы выучить и системати-чески применять дою достижения цели»15. Наука,которой предстоит много­кратное сжатие при переходе в новое качество познавательных возможнос­тей, вынужденна организованно опираться на такие всеобщие методоло­гические аксиомы, которые оградят исследователей от слепого интуитив­ного поиска них всеобщих принципов как основы для дедукции. Как мы отмечали, сам фаю- построения картины мира выдвигает ее в качестве кри­терия оценки состоятельности используемых для ее создания средств /ме­тодов, законов, принципов, теорш, техник.../и одновременно обязывает исследователей либо предлагать новую модель, либо опираться на ту логи­ку, механизмы, законы и принципы, которые заложены в существующей сегодня всеобщей методологической парадигме. Такое требование отнюдь не умаляет достойна в и возможностей исследователей, но предостерегает их от «п^)еоз^фь^гий» известного и ускоряет процесс решения актуальных для современности задач. К прнмдгу, владей физики азами традиционной диалектики, им не пришлось бы вводить пришит «дополнительности», который в философии давно был известен как тезис о том, что целое боль­ше суммы составляющих его частей. Вместе с тем неправомерно было бы упрекать 1тредставнтелей конкретных*) \у\а* втплин, для которых методология, начиная с Гегеля и заканчивая современностью, вольно или нет ограничи­валась тремя законами/пе!)ехода количества вкачеспзо.отртщанияотртща-ния и противоречия/, агакже несколькими произвольно трактуемыми прин­ципами. Диалекпису, в основу которой положена двузначная, нередко формализуемая логика, следует отнести скорее к протодиалектическим метолам,нежели к общеметодологическнм инструментам уштерсализацин познания. Новая карззша мира, построенная.на многозначной диалектичес­кой логике, требует новых принципов как обоснования, так и проверки сво­ей состоятельности, т.е. исслеДоватальской работоспособности с выходом на соо твегствутогдий результат - научную новизну и практический эффект. Как мы отмечали^ традищюшюистюльзуемые логические схемы по­стижения сущности бытия на основе принципов обт,ективностн, научности, отражения, историчности и др. заранее обрекают- теорию и практику на все­возможные искажения и неуспех. Каждый из упомянутых принципов мо­жет- выполнять всего лишь частную, спе| шальную функцию, но отнюдь не роль общезначимого познавательного средства. Ведь несложно понять, что вне уникальности самого познающего субъекта 'ни о какой объективности речь идти не может, как нельзя добнзъея сколько-нибудь значимого резуль-тата вне опоры на фтшософню.искусство, .шгературу как средства, не свя­занные с наукой. Так" и историчность немыслима вне оггоед&~~ч&ИЙНя~~описн мышления, а само по себе «отражение» подвержено изъгаам~~'Ш^Ш11и~~й, запаздывания, пассивности и др. Другое же, возводимые в рМЙгЭДй&щих
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принципов понягая, такие, например, как «ра звйтие», «пар пшность», «клас-) совость», «коллективизм» и др., ещё более частичны и ущербны. Так, было бы глупо, к примеру, ратовал за безмерное рецессивное или патологичен кое по характеру развитие,как не менее преступно монополизировать власт» в руках идеологически /или экономически/ преступной партии или коллек­тива. ,

Какие же принципы должны прийти на смену отмеченным? Речь, по\* видимому•, должна идти о системе взаимосвязанных принципов. Кроме тощ новые принципы могут работать лишь в системе также взаимоувязанных между собой всеобщих законов. Вытекающий из картины мира всеобщий закон единства бытия должен раскрываться, как мы полагаем\* соотвстствукнцими принципами единства социального и других видов бы\* , тия. Такой же всеобщий закон раздвоения единого на уровне социума ден» ствует по принцип} раздвоения каждой из единиц социальной реальности, таких как личность, группа, институт, государство и другие общьюсти. В качестве своеобразной гипотезы, нуждающейся в специальном исследова­нии *и* обосновании состоятельности суждений, мы предчагаем некий про­образ потенциально возможной системы принципов, внекоторыхразработ-ка системы познания окажется, как мы полагаем, просто нереальной. Прежде всего следует вернуться, на наш взгляд, к принципу отражения, придав ему характер «опережающего», без чего социальный субъект утратит способ' иость предвидеть, прогнозировать и планировать собственную деятельность. Не менее важно, как мы полагаем, канонизировать познавательную цен­ность принципа гуманизации, вне и безкоторой любые акты, в том числе и познавательные, не будут избавлены от опасности асоциальных по сути средств и/или результатов. Заслуживает внимания и принцип относитель­ности познавательных возможностей субъектов социума, который, по на­шему мнению, «вписывается» во всеобщий закон относительности и как бы напоминает, что кроме знаний, система пои шипя опирается на широкий спектр иррациональных по своей сути механизмов социальной рефлексии, структура которой рассматривалась нами выше. Выступающий в качестве одного из базисных положений нашего подхода принцип универсализма в реализации потенциала как бы акцентирует внимание на неисчерпаемой ценности каждой из составных частей и социума в целом, во многом не только предваряя необходимость, но и подкрепляя целесообразность введе­ния и разработки соответствующего всеобщего закона универсализации, который обнимал бы собой представления о соответствующих средствах познания и преобразования, возможностях субъекта познания н др.

Всеобщую познавательную ценность представляют позаимствованные у сторонников синергетнческого подхода принципы аттракции и фрактачь-ност. Податтракциен чаще понимают совокупность условий, прикоторых выбор эволюционных путей различных систем происходит по сходящимся

зраекториям и, в конечном итоге, как бы притягивается к одной точке, что отвечает латинскому значению этого понятия «притягивать». В качестве аналога приводится процесс заполнения ёмкости водой или сыпучими про­дуктами через воронку /лейку/. В с<)1 шальном познании этот принцип реа -лизуется через множество форм, методов И механизмов цетростремитсль-иого объединения взаимодействующих субъектов на всех уровнях органи-защш сч)1и1>А1Н. Так, нзб])ав.чока;1ьные1.шв№11'Паиш| в качествеед|'Ц1ицчле-нення истории, Тойиби сам факт их формирования рассматривает как пин по пу! и про1рессмвного единения человечества, не исключая, естествен! ю, побочных разъединительных тенденций17. Таким же образом стремягся обье-дшппъся вокруг харизматического, акснолошческого, нормативного, авто-рнтариого нлидемокра пзческого неформального.ш^а члены микрогрупп, а разрозненные 1рупповые, ко.шек швшне или I шел пуциональные органы управления орт яп тают к себе различные аморерные соцначьныеезрукп -ры, создавая тем самым основу организаций и формируя системы взанмодействуюншх социальных слоев и обншостей. Государства также «стягиваются» в альянсы, блоки, ассоциации, как, впрочем, и любые дру-гне легальные и 1 юле! алы |ые социальные структ\ры.

Содд)жан11епрп11цппа(|>|)ак1а.1ы1осп1раск1)ывае1г'ядовол1>ночас1(>на-блюдаемым в природе явлением самоподобия. В науке под фрактадыюс-тью понимается явление Масипабной инвариантности, когда последуюнше формы самоорганизации материи I и поминают по своему строению пре;ц>1-дущие. Например, строение Солнечной системы в определённой мере по­добно строению атома, а организация космоса подобна организации чело­веческого тела /выше рассматривался принцип антропоморфности вселен­ной/. Было бы ошибкой оставлять право на пдфооткрытиенстшы лишь за \чшы\111.Так,вс11[хо11Н)рен111|В.Брк»сова«Ми|^)элек11юна»,нат1санно\1в 1922 году, речь идёт о подобии электронов и планет, атомов и звёздных систем, жизни макро-и микромиров, общности исторических процессов:

Бы п, можег, тп! электроны Миры, где пять материков, Искусана, знанья, воины,троны И память сорока веков! - Ещё, быть может, каждый атом--' Вселе! шая, где сто планет; Там всё, что здесь в объёме сжатом, Но также то, чего здесь нет. Их меры малы, но всё га же Их бесконечность, как и здесь; Там скорбь н.страсть, как здесь, и даже Там та же мировая спесь.
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Их мудрецы, свой мир бескрайний Поставив I (етром бьггия, Спешат проникнуть в искры тайны И умствуют, как ныне я; А в миг, когда из разрушенья Творятся токи новых сил, Кричат, в мечтах самовнушенья, Что бог свой светоч погасил!18

К числу не менее познавателыто ёмких следовало бы, как мы полагаем, отнести также пртп типы самодвижения, самоорганизации, доминирования, полифункциона пг.ма, многомерности, красоты и др., что, естественно, пот­ребует специального глубокого анализа и сооттзстствуюнитх обоснований! К числу Iю|(более акту а. ты 1ых 111 *ни* гченеера зработагптых многие исследовате:ш причисляют также проблему социальных законов. Одной из немногих по­пыток дать к тарификацию законов гпнпегадной социологии выступает под­ход Г.П.Дави.иока,1Н>1леляюгцего три группы законов: 1 - действующие на уровнесоцналыних Iи 1спггутов, 2 отражаютциеразвгггнекомпонентов со-циально-к.:1ассовой структуры н 3 -действующие на уровне общественных систем19. К сожалению, подобная «система» законов также устарела, как и подкреплявшие её прнш иты партийности, классовости, ведущей роли про-шводственного коллектива и пр. Поскольку ни современная зарубежная, I да отечественная философская и социологическая мысль фактически не рас­сматривает проблематику исследования ни всеобщих, ни специально-со­циологических законов, постольку самого пристального внимания заслужи­вает многолетний труд М.Я.Боброва по определению субстанциальных и структурно-фуню тональных законов20.

В последующих работах автор показал, что жизнедеятельность чело­века, социальной группы, общества п человечества подчиняется, как он счи­тает, всё тем же субстанциональным иструктурно-функцтюналышм зако­нам, которым присущи такие су1цествен1П>1ехаракте])нсп-.ПлИ, как социаль­ное пространство н время, самоуправление, самоорганизация и историчес­кое развитие21. Что же представляют собой предлагаемые законы н могут ли они использоваться в качестве методологии социального познания?

Цель предпринятого М.Я.Бобровым исследования заключается в том, чтобы раскрыть форму проявления трёх известных законов диалектики /противоречия, отрицания отрицай: тя и перехода количества в качество/на" уровне социальной (|юрмы движения материи. Логика работы строится та­ким образом, что каждый из элементов социума /у автора - это человек, социальная группа, общество и человечество/сначала Iгз возможности пре­вращаются в дейст ви тельность и между ними складываются общие отно­шения впадения, пользования, распоряжения, распределения, присвоения и

потребления. Таким образом, в соответствии с известными законами диа­лектики перечисленные элементы социальной формы движения материи и выступают в качестве субсташгиалы гых законов, рассматриваемых автором как общесоциологические. Общие структурно-функциональные законы М.Я.Бобров анализирует как выраженные в системе производства /как ос­новы социального движения/отношения владения, пользования, распоря-жчя 1ия, распределения, присвоения и потребления22.

Как нам представляется, автору, к сожалению, так и не удалось решить поставленную задачу преодолеть рамки формализованного подхода и выб-раться на более глубокие уровни постижения предмета социологии. Дето в том, что сущность социума не ограничивается ни системой «отношений», ни «производства», ни даже «воспроизводством», о какой бы из с(рер дея­тельности/материальной или духовной/ речь ни шла. Кроме того, в чём же суть, какова, собственно, форма самих этих законов? Обходя молчанием по1 втманне формы, автор как бы оставляет на прог и вол судьбы и содержа­ние предлагаемых законов. Кроме того, едва ли в наше время есть смысл возвращаться к рассмотрению субъекта социума через призму понятий организма, рабочей силы, средства труда, живого труда и подобных .'и 1скре;цпнрованных установок. Что же касается таких форм совместной деятельности, как процессы владения, пользования, распоряжения, распре­деления, присвоения, потребления и других, не менее важных, то, конечно же, они ждут придания их отношениям характера закономерных связей, которые отражали бы особештые, общие и всеоб| гите признаки социальных обТ|СКт ов. В данном случае вместо канонизации дихотомических связей и в общем-то повторения уже извесп гых диалектических законов было бы зна­чительно более )<|)фекпгвггым, на наш взгляд, обратиться к системе взаимо­обусловленных, взаимовыводимых законов и принципов социального по­знания. В этом плане следует, я думаю, вести речь о таких всеобщих зако­нах, которые были бы в состоянии выступить более совершенной формой проникновения в сущность явлений, отражаемых такими же всеобщими принципами познания. Так, рассматривавшиеся нами выше принципы ат­тракции, фракталыюсти, доминирования и др. могут выступить основой состоятельности прояштения всеобщих законов притяжения, тождества, «сня­тия» высшим низшего. Что же касается принципа опережающего отраже­ния, о котором речь шла выше, то здесь право\^)но было бы, на наш взгляд, говоргпт> о проявлаптизаконаупреждегагя, сущность которого значгпельно шнреможетраскрыть познава гелы|ую ценность различныхфутуролопгчес-кнх, соцнаднагностичеекцх, планов о-прогностических и других средств теоретической и практической деятельности. Небезынтхресным представ­ляется, по нашему мнению, попытка взаимоу вязатт. познавательную цен­ность принципа красоты с введением закона пропорции, пртгнципа гумани­зации с законом антропоморфизма, что, впрочем, Т]х^уетспециальной про­работки и глубоких обоснований.
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*I лат 8.* ПАРАДИГМЫ ОПТИМИЗАЦИИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С лёгкой руки американцев английское слово «менеджмент» завоева­ло всеобщее признание, хотя понимание сути этого по! щтия и фактическое владение искусством управления остаётся, по существу, уделом оченьне-мношх. Выход за синкретичныерамки обыденного сознания требуег, прежде всего, определения социально-философского содержания и смысла, вклаг дываемого в понятие «управление», или «менеджмент». Сделать это очень непросто в С11лу полисемантизма, разнотапности и многоуровневости подхо­дов, полифункнионатизма инедостаточнойразработ анности самого поня­тия. К числу наиболее часто встречаемых можно отнести определения управления как I л'мения/способности/доспнагьнелнснспользовашшм труда и поведения других людей; 2 -вида деятельности по руководству людьми; 3 средства разрешения противоречий /социальных конфликтов/ в организациях; 4 -метода воздействия на людей /объект/в целях получе­ния определённых результатов; 5 ^ системы принятия оптимальных реше­ний; 6 инструмента регуляции межсубъектных отношении. Пожалуй, еди­ное, в чём сходя гея мнения представителей различных школ и направле­ний, что признание, что управление-особое свойство, имманентно прису­щее живым и социальным системам, основу' которого составляют механиз­мы саморегуляции и гомеостазнса. Насоциальном уровне что свойство про-являегся в многообразии форм самоуправления интелюктлальным.техш!-ческим, духовным, производственным ттдрутт№видамн потенциала субъек­тов социума. Значительно реже управление характеризуется как самостоя­тельная с<|>ера определённым образом упорядоченного рационального зна­ния и жизненного опыта, как особое учение о стилях мышления и образе де11ст1«1нкак\Т111шосП1рутсовод1петя/гакира1Ш1Ч1п.1Хоргап()вуправлен11я Лрупповых,ко.иективных,Ш1спггу'Циональных/.'Всилу I^достаточнойраз-работа! пюсп I отмеченных выше направлений и общеметодолоп (ческой базы социального познания как в отечественной, так и в мировой теории и прак-тике управление практически не рассматривается в качеез во утшверсаль-П011 социально-философской категории, анализ которой не выводится на изучение законов, принципов, механизмов и других средств взаимосвязи разлнчных компонентов ггерархичёскн соподчинённых социальных систем,

В последние годы всё чаще наблюдаются попьптси «вывести» управле-ние из сферы досягаемости науки и связать с комплексом интуитивно не­осознаваемых (|юрм особого искусства повелевать другими и находить ре­шения в тупиковых ситуациях. Действительно, управление следует рассмат­ривать как высокое искусство интеграции ращюнашвйровашплх законов и механизмов социального познания со статями мышлештя различных кате-горий, слоев и групп населения. Оказавшись п^>ед лицом 11еобходимости

совмещать осои гаваемые и иррациональные средства, выходить на подчи­нение всеобщим законам, принципам, механизмам и учитывать многооб­разие стилей мышления людей, теория упраатения на поверку оказывается способной опираться лишь на отдельные приёмы, разрозненные способы, частные теории и подходы, которые выполняют скорее роль «рецептов по заказу», но отнюдь непригодныдая обучения нскусствусприготоачения здо­ровой, вкусной и полезной пищи.

Начатоновойэрыразвитияупраатенческоймыслиположила эпоха Воз­рождения. Поднятые великими итальянцами идеи гуманизма - это отчаян­ная попытка вырваться из пул абсолютной божественности и возврата к человеческим истокам. Постановка во главу угла.интересов отдельного и социалыю-целостног о человека что негть начато чры гуманизации упра-вленческой мысли. В деле практической реализации этой идеи писатели, почты, художники, музыкашы и мысл! пели пошли значительнодгшьшетех, кто политическими средствами о тстаивалидею номенклатурного приори­тета ценностей в системе управления. Справедштвости ради следует вспо­мнил, попытку Роберта Оуэна проби п> б]>еи1Ь в глухой стене отношения к человеку как винтику «одухотворёшюй» системы. Феноменально, новатор-ские дтя начала XIX века реформы ставати в центр решения управленчес­ких задач учёт интересов, и возможностей человека с опорой на критерии общечеловеческой морали. Предоставляя рабочим приличное жальё, улуч­шая .условия труда, используя принципы справедливой оплаты труда и его стиму'дарования, Р.Оучндобатся исключительнойприбыльности фабрики в Нью-Ленарке/Шотландня/. Од11ако 61 пнесмены того времени вцдели маю смысла в подобных экстгериментах, и ни один из них не последовал его прилгу.

Современная наука управления разш пых стран отличается множеством разноуровневых подходов к управленческой теории. Характеризуя состоя­ние теории организации 11 управления в её прикладном аспекте, г. Кунц от­мечает, что исследователей и управляющих-практиков тревожитмножество подходов, которое является не только обескураживающим и губительным, но и приводит к некоему подобию борьбы в джунглях'. На что один из ос­новоположников теории принятия решении Г.Саймон остроумно ответил, что «если это джунгли, то в них бродят огромные слоны»2, имея в виду сформировавшиеся школы и направления. К числу «слонов» упрашюнчес-кой теорш! сегодня можно о з нести более двух десятков цодходов и направ­лении познания, анализ методологической состоятельности которых поз­волит определиться со средствам 11 формирования универсальной концеп­ции упраачения.

Зарождение школы научного управления /1885 1920/связывают с ра­ботами Ф.У.Тейлора, Ф))енка 11 Лилии П шбертов, Генри Гантта, по мнению которых наблюдение, замеры, логика и *таит* позволяют усовершенство-
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вать многие операции ручного труда. Так, изменение ёмкости лопаты до 8,6 кг1 и придание ей иной формы позволило Тейлору получить феноменальный эффект по переброске железной руды и угля. Гилберты, оптимизировав дви­жения при кладке кирпича с 18 до 4, на 50% увеличили производительно­сть труда. Подход к рационатьной организации труда, нормированию опе­рации, стимулирование передовиков, обучение новичков, профотбор перело­мили господствовавшее бездумное отношение к работнику, заставили руко­водителей-практиков убедиться в том, что используемые в науке и технике методы дают солидную прибыть, а управленческая деятельность застуживает права стать самостоятельной специальностью.

Создатели классической адмгошстратнвной школы упраачения /1920 -1950/ имели опыт в качестве руководителей высшего звена в сфере боль­шого бизнеса. К примеру, отец менеджмента Анри Файоль руководил боль­шой французской компанией по добыче угля. Линлалл Урвнк был консуль­тантом по вопросам управления в Англии, а имена Джеймса Д.Муни и Ать-фреда П.Слоуна связаны с компанией «Дженерал Моторс». «Цель классичес­кой школы - создание универсальных принципов управления, следование которым приведётк успеху любую компанию. Эти принципы затрагивали три основных аспекта: I/рациональной системы управления организаци­ей; 2/ построения структуры организации и 3/ управления работниками. Вычленив ведущие звенья управленческого процесса -планирование и орга­низацию,- «классики» полагали, что тем самым можно добиться успеха на пути реализации таких традицно1 шых функций бизнеса, как финансы, про­изводство и маркетинг. В качестве примера построения структуры органи­зации можно привести принцип единоначалия, в соответствии с которым работник получает приказы и подчиняется одному руководителю. Решение комшккса управленческих задач, согласно А.Файолю, достигается реали­зацией системы из четырнадцати принципов'.

Следующий значительный шаг в развитии управленческой науки свя­зан со школой человеческих отношений /1930-1950/, которая со временем пд^юела в сощ1а.тьно-психологический подход/1950 - наст, время/. Зача­точное развитие социачыю-псттхолоптчесюк дисциплин и доминирование технократических основ формирования управленцев привели в 30-х Годах XX века к разрыву между скудными знаниями о человеке и обществе и установками на труд как процесс, зависящий главным образом от оплаты, экономического стимулирования и формализуемых отношений. Гкрвой, кто определил менеджмент как «обеспечение выполнения работы с помощью других лиц», была Мэри Паркер Фоллет. Знаменитые эксперименты Элто­на Мэйо на заводе «Уэстерн Электрик» в Хотторне, а также исследования Абрахама Маслоу положили начало возникновению доктрины'«человечес­ких отношений». Суть её сводится к трём основным положениям: I - чело­век - существо социальное; 2 жёсткая иерархия подчинённости и форма-
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лизации организационных процессов несовместима с природой человека; 3 решение проблем человека -дело компетентных специалист о». С пози­ции социологии управления к числу получивших всеобщее признание сле­дует отнести ^ та положения теории «человеческих отношений». Первое сво­дится к приз| Ш1 пно на гцодщмшиях социальных групп, которые имеют соб­ственные нормы и цели, нередко расходящиеся с нормами и целями руко­водства. Возникают они, как правило, вследствие существующею разделе-ниятруда и имею] значительную самостоятельность. Поэтому одна из важ­нейших функции руководства состоит в синхронизации норм и ценностей органов управления и названных групп. Суть второго положения состоит в том, что на определённом уровне удовлетворения витальных потребностей /в том числе и материальных/у людей возникают потребности и .желания «высшего уровня», которые могут быть удовлетворены .тишь таким обра­зом, который требует I иггешектуальной активности и морального выбора. Развитие к послевоенные годы психологии и социальных аспектов по­ведения па рабочем месте, характера власти и авторитета, мотивации и вза­имодействия, лидерства и коммуникаций в организациях способствовало пренра!цс! шю;данного напраачення в мощную волну «соцноло!т ктского под­хода», в опреде.тённоймере противостоящего ко1тшттшно-рациона.>шсп1чес-ким тенденциям «орг аштщатского движения», нашедшего ко!щи прнрован-ное выражение у сгорм и шков «точного подхода» - т.н. школа науки управле­ния /1950 I шет. время/. Широкое внедрение в сферу управленческой дея-гельносш методов инженерного расчёта, сетевого шинирования, математн-ческого модепцювания и других приёмов оп^)ационали:1ации как ведущих средств отнмизащш деятельности организаций как бы на новом витке раз­вивает идем, заложенные ещё Тейлором, Ганттоми Гилбертами. Внедрение методов математической статистики в обработку и анализ социальной ин-||юрмацннкак бы переводит социолог! по в разряд точных на\к. Прогнозное моделирование, социальное планирование, возможность проведения выборочных опросов, расчёт статистических параметров разл! 1чных соци­альных процессов и, наконец, компьютеризация деятельности специалис­тов в сч|кре управления позволяют вычленять достаточно мелкие части изу­чаемых проблем и конструировать из них довольно гибкие сложно динами­зированные модели, схемы и программы деятельности.

Вместе с тем компьютеризация познавательной деятельности в сфере социальных явлений ещё более обостряет ряд не менее сложных проблем. К их.числу от носятся, прежде всего, состоятельность исходной мегодолош-ческой шштформы, оп])еделяющей выбор соответствующего инструмента­рия и процедурно-технологического обеспечения. Состояние жетеоретичес-кой базы, нередко-определяемое как плачевное, ставит под сомнение точ­ность измерения социальных показателей, что, естественно, зачастую иска­жает достовцэдрсть и надёжность большинства пропюзов н |)екомендацнй,
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которые продолжаю] оставаться в плену абсолютизации отдельных цлвдц
форм или методов /экономических, технических, организационнь
дисциплинарных и т.п./. Пога>ггки формализовать, рационшшзировать, I
тематшировать и компьютеризировать социальные аспекты управлён
прямо или косвенно, рано или поздно сталкиваются с нерешённостью ма
сы тех общетеоретических вопросов, которые и являлись предметом нас
ящего исследования. Что же касается разработки действительно состоят
ной концепции управления, то она не может ограничиться ни отдельны»
принципами, ни рядом взаимодополняющих средств, ни набором отдел
ных категорий, свидетельством чему являются зародившиеся в 80-90-х и
дах такие новые подходы, как процессуальный, системный, ситуационны
эвристический, реалистический, факторный, детерминантный, а также ко
цепции управления по результатам принятия решений, целевого управл
ния, «семи С» и др. Коротко остановимся на их особенностях, я з'атем п&
рейдём к рассмотрению шнверсальной концепции управления социальны­
ми процессами. ■ ■<

пгоцвссулльньш • подход

Зародившись в русле школы адмим «.тра птн; го управления в попытках описания функции менеджеров, данная концепция как бы раскла­дывает непрерывный управленческий процеУс нарядвзаимосвязанныхдейсгеш-1. В таком слу-\* чае процесс управления рассматривается как общая сумма всех ф> нкцнй.1 Первоначальную разработку этой концепции приписывают А.Фаноли/ который говорит о пяти входных упраатенческих функциях: «управлять '-по его словам означает предсказ'ыватьи шганировать, органшовыва т\*,| распоряжаться, координировать и контролировать»4. Пожалуй, с не мень-1 шим успехом данный подходможно назвать «функциональным», а *ацёпщ* нее «ст1)\КТ>ТНо-функционащ,ным», поскольку здесь управлении представ-? лено какспрчтепрнолтюрядоченная иерархия взаимодействующих компо нентов. Да»шое замечание оправдано ещё и потому, что процесс} альносп означает прежде всего изменчивость данного явления, парамеп)а или при­знака. Вместе с тем расакпрение процесса управления как цепи изменяю-! щихся параметров и признаков объекта было бы целесообразно по следукь щим причинам: подобно сказкам н.чегендам, сюжет которых строится пс принципу', когда герои вопреки трудностям встретились, влюбились, побе-дали, женились, исследователи также зачастую как бы доводят до понимав ния управления/как метода, принципов, действий.../и, подобно сказкам обрывают сюжет, забывая при этом о главном: ведь управляемый объект! процессеЮ'знедеятельности неизбежно изменяется, что, конечно же, тр\*! бует адекватного изменения формы нсодержания управленческих воздейст-1 вий. Таким образом, процессуальный подход к ущ^авлению необходим 1
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ватьмноп-1еопера1Дшручного1руда.Так,изме1кш1еёмкосгилопать1До8,6кг и придание ей иной формы позволило Тейлору получить феноменальный эффект по перебррске железной руды и угля. Гиг^угы, оптимизировав дви­жения при кладке кирпича с 18 до 4, на 50% увеличили производительно­сть труда. Подход к рациональной организации труда, нормированию опе-ращгй, стимулирование передовиков, обучение новичков, профотбор перело­мили господствовавшее бездумное отношение к работнику, заставили руко­водителей-практиков убедиться в том, что используемые в науке и технике методы дают солидную прибыль, а управленческая деятельность застуживает права стать самостоятельной специальностью.

Создатели классической а дмгошстратнвной школы упрааления /1920— 1950/ имели опыт в качестве руководителей высшего звена в сфере боль­шого бизнеса. К примеру, отец менеджмента Анри Файоль руководил боль­шой французской компанией по добыче угля. Л нндалл Урвик был консуль­тантом по вопросам управления в Англии, а имена Джеймса Д.Муни и Аль­фреда П.Слоуна связаны с компанией «Дженер&ч Моторс». «Цель классичес­кой школы создание универсальных принципов управления, следование которым приведёт к успеху любую компанию. Эти принципы затрагивали три основных аспекта: I/рациональной системы управления организаци­ей; 2/ построения структуры организации и 3/ управления работниками. Вычленив ведущие звенья управленческого процесса - планирование и орга­низацию, - «классики» полагали, что тем самым можно добиться успеха на пути реализации таких трад тциот и ц>к функций бизнеса, как фшгансы, про­изводство и маркетинг. В качестве примера построения структуры органи­зации можно привести принцип единоначалия, в соответствии с которым работник получаст приказы и подчиняется одному руководителю. Решение комплекса управленческих задач, согласно А.Файолю, достигается реали­зацией системы из четырнадцати принципов3.

Следующий значительный шаг в развитии управленческой науки свя­зан со школой человеческих отношений /1930-1950/, которая со временем п^)еросла в социально-психологнческ! ш подход /1950 - наст, время/. Зача­точное развитие социально-психологических дисциплин и доминирование технократических основ формирования управленцев привели в 30-х Годах XX века к разрыву между скудными знаниями о человеке и обществе и установками на труд как процесс, зависящий главным образом от оплаты, экономического стимулирования и формализуемых отношений. Первой, кто определил менеджмент как «обеспечение выполнения работы с помощью других лиц», была Мэри Паркер Фоллет. Знаменитые эксперименты Элго­на Мэйо на заводе «Уэстерн Электрик» в Хотторне, а также исследования Абрахама Маслоу положили начало возникновению доктрины «человечес­ких отношений». Суть её сводится к трём основным положениям: 1 - чело­век - существо социальное; 2 жёсткая иерархия подчинённости и форма-

лнзации организационных процессов несовместима с природой человека; 3 - решение проблем человека - дело компетентных шециалистов. С пози­ции социологии управления к числу получивших всеобщее признание сле­дует отаесп! два положения теории «чатовечестч отношений». П^)Воесво-дится к признанию на предприятиях социальных групп, которые имеют соб­ственные нормы и цели, нередко расходящиеся с нормами и целями руко­водства. Возникают они, как правило, вследствие существующего разделе-шш труда и имеют значительную самостоятельность. Поэтому одна из важ­нейших функции руководства состоит в синхронизации норм и ценностей органов управления и названных групп. Суть второго положения состоит в том, что на определённом уровне удошгетворения витальных потребностей /в том числе и материальных/у людей возникают потребности и желания «высшего уровня», которые могут быть удовлетворены лишь таким обра­зом, который требует интеллектуальной активности и морального выбора. Развитие в пос.1 [евоенные годы психологии и социальных аспектов по­ведения на рабочем месте, харакщэа власти и авторитета, мотивации ивза-имодействия, лидерства и коммуникаций в организациях способствовало превращет шю данного направления в мощную волну «социолог!клекот о под-чода>>,В()предсгённой1\|ерепрозтшостоящеп)когщп1ШГ1о-ращго1га.1и1Спгчес-кг1мт^г;1егацш\1«ор[-а1П1Щ1стскогодаиженг1Я»,11аше;щгегоко11це1Тгр1фован-ное выражение у сторо! и гиков «точного подхода» - т.н. школа науки управле­ния /1950 -наст, время/. Широкое внедрение в сферу управленческой дея­тельности методов инженерного расчёта, сетевого планирования, математи­ческого моделирования и других приёмов операцнонализации как ведущих средспи)т11\гг1шщв171ея:1е.гшносгаоргат1защшкакбьгнаново.\1В1пке])аз-виваег идеи, заложенные ещё Тейлором, Ганттом и Гилбертами. Внедрение методов математической статистики в обработку и анализ социальной ин-(|юрмащгикакбыпсреводитсощголопповразрядточньгхна\к. Прогнозное моделирование, социальное планирование, возможность проведения выборочных опросов, расчёт статистических параметров различных соци­альных процессов и, наконец, компьютеризация деятельности специалис­тов в а|кре управлег пгя позволяют вычленять достаточно мелкие части изу­чаемых проблем и конструировать из них довольно гибкие сложно динами­зированные модели, схемы и программы деятельности.

Вмес I с с тем компьютеризация познавательной деятелы юс т г1 в сфере социальных явлений ещё более обостряет ряд не менее сложных проблем. К их числу относятся, прежде всего, состоятельность исходной мел одолош-ческой платформы, определяющей выбор соответствующего инструмента­рия и процедурно-технологического обеспечен! гя. Состояние жетесретичес-кой базы, нередко -определяемое как алачевное, ставит под сомнение точ­ность измерения социальных показателен, что, естественно, зачастую иска­жает достоверность и надёжность большинства прогнозов н рекомендаций,
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которые продолжаю! оставаться в плену абсолютизации отдельных ц>едс форм или методов /экономических, технических, организационны дисциплинарных и т л *^.* Попытки формализовал», рационализировать, м тематизировагь и компьютеризировать социальные аспекты управле прямо или косвенно, рано или поздно сталкиваются с нерешённостью мг сы тех общетеоретических вопросов, которые и являлись предмегом нас ящего исследования. Что же касается разработки действительно состояте ной концепции управления, то она не может ограничиться ни отдельшг принципами, ни рядом взаимодополняющих средств, ни набором отдк ных категорий, свидетельством чему являются зародившиеся в 80-90-х Ш дах такие новые подходы, как процессуальный, системный, ситуационный\* эвристичесгаго,реалнстичестат, факторный,дсте])мина1т1ый, а также коЙ, цепщш правления по результатам принятия решений, целевого управя' шля, «семи С» и др. Коротко остановимся на их особенностях, а затем п" рейдём к рассмотрению у1«геерсшп>нойкош;епщв1 управления социальны-; ми процессами.

ПЮЦВССУАЛЬНЬП'1

• подход

Зародившись в русле школы адм!пи клрап-па» го управления в попытках описания функцк! менеджеров, данная концепция как бы расюк! дывает непрч1ывный управленческий проц\* на ряд втмосвязанных действий. В таком'с'V чае процесс управления рассматривается как общая сумма всех функц Первоначальную разработку этой концепции приписывают А.Фанол который говорит о пяти исходных управленческих функциях: «управлял по его словам означает предсказывать и шинировать, оргашповывят распоряжаться, координировать и контролировать»4. Пожалуй, с не мет. шим успехом данным подходможно назвать «функциональным», и ещё то' нее «струта\рно-футш|Иональным>>, поскольку здесь управление пределе лено как спрчтегурнолтюрядоченная иерархия взаимодействующих ком" нентов. Данное замечание оправдано ещё и потому, что процессуальное' означает прежде всего изменчивость данного явления, параметра или п знака. Вместе с тем рассмотрение процесса управления как цепи измен, щихся параметров и признаков объекта было бы целесообразно по след; щим причинам: подобно сказкам и легендам, сюжет которых строится принципу, когда герои вопреки трудностям встретились, влюбились, л~ дили, женились, нссчедователи также зачастую как бы доводят до поннм ния управления /как метода, принципов, действий.../ и, подобно сказка обрывают сюжет, забывая при этом о главном: ведь управляемый объ< процессе жизнедеятельности неизбежно изменяется, что, конечно же, 6уетадек1штного11»ма»ап1яформыисодц>жа1й1Я\тц)аатенческ1Глв<)( вий. Таким образом, процессуальный подход к управлению необхо

полезен, поскольку напоминает о необходимости учёта и коррекции возден­ет вий на каждом из отдельных этапов деятельности объекта. Однако его абсолютизация повлекла бы нивелирование друтнх средств /законов, прин-цнпов, методов,технолошй.../постижения суп! бытия. Вместестем выде­ляемые ещё Платоном, Аристотелем и др. компоненты управления/предви­дение, планирование, организация, контроль.../ часто трактуются не как функции, а как подсистемы, где управление в I (елом рассматривается с по­зиции системного подхода.

СИСТЕМНЫЙ

подход

Одни из основоположников системного подхо­да Р.Джонсон, Ф.Каст, Д. Розешшейг и др. под­чёркивают, чго независимо о г внда управлен­ческой деятельности /правительственная, учеб­ная, предпр! и и 1матс'н,ская, исследовательская.../ и.нт облает и /сбыг, финансы, проитодсТво.-обслужшшше.Ллру'ктура про­цесса руководства включает четыре основные подсистемы планирование, организацию, управление и связь". Обзор многочисленной литературы по-1вотяет к числу не менее значимых подо кт ем управленческого процесса с)П1схт11также1)асп()ря;игге:1ьст1ю/ко.\1а1Г;101и111ие/,Х1от11вац1по,р\ково;1стт5о, координацию, контроль, коммуникацию, исследование, оценку, принятие решений, подбор персонала, предст авнгельство, ведет 1епе])е1'оворов и дру­гие компоненты. Как бы возвращаясь к идеям пжнкров системного подхо­да в смысле выдела и ш ■ шиба\* 1ее ёмких компо! 1а пов, в послед! те I оды пред­лагаются несколько иные варнашысоедннення подсистем. К примеру, в капитальном труде Мескон, Альберт и Хедоур! I в качестве основных футве-Iи 1Й управленческой системы предложены блоки планирования /1/—орга-ш нации/2/- мотивации /3/ контроля/4/, от ношения между которыми но­сят характер прямых и обратных связен'''.

Рассматривая социальные организации как системы открытого типа, структуру этих систем исследователи котчрунруют по трёхчленной схеме: «вход» «управление», «выход». Подвходом предполагается исходный уро­вень обеспечения информацией, материалами, капиталом и кадровым по-генциалом. Во втором звепеоргагшзация решает основную задачу произ­водит материальные и духовные проду кт ы, у слуги и другие виды работ. Насколько доходна и результативна эта ста.тля --завпогг от качества иэф-фективности управления. На «выходе» сие темы по прибыли, росту дохо-дов,удовдетворёшост11 работников, сгпюсу'ндру! им показателям вносятся соответствующие изменения на «вход» системы, что позволяет увел пивать | пи уменьшать объём про! пводства, 41 юлет и гость персонала, изменял, тех­нологии и т.п. Системный подход позволил, во-первых, упорядочил, и сис­тематизировать существовавшие раиееизолнровапно н часто невзаимосвя-!анные между собой различные подходы; во-вторых, отразил» динамичность
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и взаимозависимость процессов «входов» и «выходов» управляемых сис­
тем; в-третьих, выступить своего рода раздражителем появления и основой
систематизации новых знаний. 8

Среди недостатков данного подхода следует отметить, прежде всего) относительную работоспособность и опасность абсолютизации понятий?;; «система» и «подсистема». Не менее теоретически ёмкие категории, такиф напрдоюр, как «фактор», «параметр», «структура», «единица», «элемент», «монада», «объект» и др. как бы выпадают из поля зрения сторонниког\* системного подхода, что грозит принципиальным сужением рамок привле­каемого для анализа понятийного аппарата. Крометого, данный подход ока| зывается по существу не в состоянии определять действенные, важные, наи| более эффективные,-главные факторы /средетва/ и элементы вторичные^ производные, второстепенные. Данный подход, к сожалению, не уч1ггыва|; от, что любая организация сочетает в себе од! ювременно элементы «откры­тости» и «закрытости», что в корне меняет требования к обоснованию ло- ■ гики анализа нитчфпретяцдафезультатов упрашгсння. И, пожалуй, самый серьёзный недостаток - это нивелирование принципа «системо-сфернос-тн», отражающего суть закона эмерджентностн в деятельности управляв-"' мых систем, что приводил к ошибкам качественного, т.е. «системного» по-; рядка.

**I':**

СтУАЦНОННЫН

подход

Выступая в качестве центрального, понятие «си-; туация» призвано огразить неповторимость^ своеобразие чех внеппигл и ш утренних обстоя 'а\тьств,ко1ор|,1ес)б\стоши1вак)тспец11ф11кудеи4-ствнйруководства и определяют индттиду аль\* шли /по природе исключительный/ характер принимаемых решений. По\* скольку каждая конкретная ситуация неповторима, постольку ситуацнот п. подход/во многом подобно системнохгу/рассматривает управление как сп соб мышления о проблемах' организации и поиска путей их разрешения, хотя ещё в 20-е годы Мэри-Парщэ Фоллет говорила о «законе ситуации всё же к настоящему времени десятки перемет плх, включаемых в харак рнстику у правленческих ситуаций, остаются концептуально фактичес иеувязанными, а методология ситу анионного подхода ограничивается, к-правило, следующим четырёхшаговым процессом; 1 - овладениеруково"" гелем средствами профессионального управления /обычно имеются в В! элементы системного подхода/; 2 - умение руководителя отобрать лучш из разных концепций для управления в конкретной ситуации; 3 - спосо ность руководителя правильно интерпретировать ситуацию; 4- умение от брать нужные методы, приёмы, техники и управленческие процедуры.

Явно смыкаясь с эклектичными по сути познавательными установи ми, данный подход нетолько уводит отзаконов, пр!илципов и, наконец, крг

риев как подбора исходных парадигм, гак и оценки результатов, что, есте­ственно, обрекает процесс интерпретации и выбор средств на неуправляе­мость или, в лучшем случае, интуитивно управляемый процесс. Вместе с л^м.пьпаясь «у хвапггь»п1юб.'1емуд1лгшмгпащш связей, ;инньй1по;рсодско-рее ставит вопрос о I сеобходл лмоелтл понимания упраячения как эвристичес­кого процесса.

эвтстмчрхкмн подход

Несостоятельность формализованных средств обеспечить процессу управления точность и при­сущие ему элементы стохастнчнретн и стпуалнв-поеттл приводил В.Смолла, А.Ньюэлла, Дж.Щоу, Г.Саймона, В.М.Глушкова, В.Н.Пушкина, Д. Н .Завалишниу, А .А .Фе.льдбаума и мноплх д})ушх нес.ледовалелей к по| ил-маппю ею скорее как искусства, нежели научной ;илсцнплнны. Дейсл ви­ге.лыю, едва ли целесообрая ю олрнцаль М1 югочнеленные факпл, когда опыт, интуиция, профессиональное чутьё и, наконец, неукротимая вера приво.ляг в конечном итоге к у спеху. Что ж до научных теории, л о их во многом спра­ведливо сравниваю г с академическими башнями из слоновой кости, кото­рые, холя н украшают понссшевный мир, но далеки от реальной жизни". Особенно правн гея идея развенчания веду щей роли теоретической науки руководителям-практикам, которые тысячу раз готовы приводи п. примеры собственной дальновидности, умения всё просчитать, спланнрова лъ, орга-нпзова п., а вот непредсказу ем осп. дейспнлй подчинённых пли изменчивость внеппшх обстоятельств всё может свести на нет. Это гак же однобоко, как про п лвопосл авлел пле 11ауке управления способности управлял, иску сно. Толь­ко богом обделеш пле люд| 11 ю по1 нлмаюл, что вне состоялелы юн у правлен­ческой копцегацл! I .любыеI фра| цкн м:н.иыекомпоно шл могут Iп осмыслен­ного и целенаправленного творчества обернуться жалким лрюкачестном неуправляемых действии с непредсказуемыми последствиями. Поэтому имеет смысл говорить о социокультурном подходе к управлению, разумно сочетающем в себе научно-рационализированные сне темные подходы п методы с жизненным опытом, образованностью, культурой, (рамопнлм сти­лем мышления как отдельно! о руководителя, так и группового, коллективною и ннстнлуцш'налыюго орг ана как субъекта управленческой деятельности.

КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ

К числу наиболее молодых и весьма эф­фективно сочетающих преимущества ситу ативного эвристического и целево­го подходов относил ся финская концеп­ция управления по результатам. Отме­чая формализм устанавливаемых, в американских организациях целей и учитывая высокий уровень ор> а1 нлзацнонной культуры японских менедже-
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ров, финские учёные в конце 70-х годов внедрили успешно зарекомен­довавшую себя систему, суть которой сводится к следующим основным положениям:

1. Управление по результатам в каждой конкретной организа­ции уникально.
2. Смысл данного подхода - высвобождение способностей человека.
3. Результативное мышление исходит из потребностей клиентов.
4. Система способствует развитию персонала.

5. Управление это содействие подчинённым в успешном
выполнении их заданий.

Основная идея л ого подхода разъяснение каждому работнику смыс­ла сто труда, со здание условий *я*тя свободного развития умственных и физи­ческих способностей человека в целях достижения совместно согласован­ных результатов и улучшении качества жизни. Очевидно, что труд в данном концепции как бы теряет прпну;итт1Ы10-административ1ШЙ характер. Содержание труда здесь обусловлнваегсятолькорезу.ш.т ата\ш, в определе-I и ш которых участвуют работники совмесп ю с руководством /бригад! фы, мастера, руководители по/фаздетешп!/. Особое внимание авторы уделяют конкретизации по1 тятй (результат» и «вклад», подчёркивая необходимость избавления от \коре1 и Ш1 ннхея привычек акцеипфовать В1 п тмание I ю процес­се труда, и необходимосп I опреде.твпъ, чего же след} ет добиваться работой? Решение усматривается на п\ти отказа от директив, |в\*"ф)тсций, планов, трудовых согланкявтй 11 осознания работником своих возможностей и конк­ретных задач, В полной мерс это относится ик работникам умственного труда, которые, как правило, не прнв.гскаются органами управлениядая определи внрезульт атов. Совместность определешмождаелшхретуодтатов стедиощим этапом предполагает ])ассмофение способов их получения, т.е. способы реалт нации во многом напоминают системный подход, в котором акторы выделяют несколько стадий, отвечающих различным ступеням зре­лости трудового коллектива: *I* робость, 2 - кликушество, 3 - стабилиза­ция, 4 -сотрудничество, 5 зрелость\*. Даш1ый подход один из немногих, где учип.гоается специфика фазности и стадиальности соцнально-пенхоло-гнческнх изменений организации. Вместе с тем содержание этих ступеней, характер принципов, механизмов и связи между' используемыми основны-миэлементамн представляются существенно обеднёнными, на чём мы под­робнее остановимся I шже.

КОНЦЕПЦИЯ

I П'ННЯТИЯ

УПКЛКНКНЧБСКМХ

РЕШЕНИЙ

Звено «пршятие решения» 1 *щусцко* трактуется так широко, что как бы снимает т акие понятия, как «система», «плановостъ», «ситуация», «ко-ординация», «эвристичностъ»и стремится вы­литься в самостоятельный подход. Подобно не­повторимости «условий среды», «обстоя­тельств» 11 «ситуации», прн1нпие решений так­же в своём роде уникально. Конкретизируя отдельные переменные, входя­щие в процесс принятия управленческих решений, авторы действуют, как правило, в рамках системного подхода, позволяя миогиефакгоры увязы­вать в подсистемы, последние в блоки, а блоки в систем}' принятия ре­шений. Так,« одной из работ схема процесса принятия решений включает 16 блоков, каждый из которых сост от из подсистем, раскрываемых мшми-микомпоненгамн. Однако дашюя и подобная ей модели, как правило, стра­дают: I зависимостью состава и струят }рыкомпонст нов от типа, вида 11 с<|хры деятельности организации; 2 детерминацией содержания факторов зачастую гпперформализованной структурой их взаимосвязи; 3 иденти­фикацией компонентов системною подхода; 4 недооценкой роли компо­ненте социокультурной детерминации. Очевидно, что роль, место, значе-ннеи характер И1п^)прста! ии! аксиологических, иормагивг1о-тг1иескнх, зко110М1 гческих и друп гх аспектов тех ниI ш 1Ы.\ компоНсти ов про!(есса при­нял гя решения определяегнесам по себе процесс, а исходная метдологи-ческая парадигма, вне п без кото|юй каждый из пих компонентов может просто «выпасть»,был» забыт,скомкашглидефор.чнфован. Кпрнмеру, обе-щавшнй в предвыборной гонкекандндат в депутат ы принимать в день де­сятки, а то и сотни «быстрых и эффективных» решений, оказавшись в кресле, быстро ембразнл.чт» количество датеко не вам да I араптнруст качество.

КОНЦЕПЦИЯ

ЦЕЛЕВОГО

УПРАВЛЕНИЯ

К числу, пожал} й, наиболее ярких примеров данного подхода относится управленческая парадигма стро­ительства сначала комм}ннзма, а затем социализма в бывшем Союзе.

Споткнувшись об иллюзпн военного, а затем казарменного коммунизма, КПСС о ткорреяттфовала сфатаичес!л'101|ель,в1\*де."1нвтп1гал

ма, затем развитого, зрелого и только за ним начального этапа построения комм} ни зш. Горшонгальная структура I (елевых \правлс1 гческнх \ ст а1 ювок ст'авн.чазн<1ачс^к,начала}'б])атьпро1»ио])еч»1ямежу(}Т'ородо.\111.чч)евне11, между трудом умственным и физическим. За этим последовала разработка, сначала десятков, а потом и сотен т.н. целевых программ, задача которых свод! шась к тому, чтобы сначала дом кггь, а затем 11 переп ш п, разш пые стра­ны по производству средств производства, прежде всего в мет адлурпти и
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машиностроении. В последние п>ды тоталитаризма насчитывалось поряд­ка 180 всесоюзных целевых программ, затрагивающих практически все основные сферы жгонедеятельносги. Абсурдность большинства из нихмно\* I не 01 цутили на себе лично, достаточно вспомнить профаммы «Жильё 2000», поворота рек Урала и т.д. Вместе с тем было бы совершенно недопустимо, глупо и научно преступно бездумно облаять, забыть как кошмарный сон и отказаться от глубокого ивдумчивого анализа всех «плюсов» и «шшусов» что| о до сих пор фактически не исследованного фепоме11а, имя которому -социализм.

Это гем более необходимо, что именно цель является ведущим факто­ром мотивации деятельности любого из субъектов социума. Человек без цели, г оворнлм в народе, - что птица без крыльев, а Гегель подчёркивал, что именно цель определяет средства и во многом предопределяет результат. Огшго ли не состоялся социализм тоталитарный, что цель была ложной, или же средства реализации извратили содержание цели? Как бы гам ни было, идеи всеобщего среднего образования, беспла'шого здравоохранения, право на труд, отдых, культуру, беспримерный энтузиазм масс в перелом­ные 20, 40, 50,60-е годы, потрясающий прогресс в ряде сфер и отраслей Ж1131 (сдеятельностн, ростки кардинально отличных сталей мышления... дол-Ж11Ы стать предметом вдумчивого и серьёзного изучения. Нцэедко целевой подход отождествляют с политическим руководством. Действительно, взяв­шая на себя роль всеобщего руководства одна партия фактическое отсут-ст вне состоятелы юй ко'нцепцин компенсировала непомерной ролью з л. по­ли пгаескогоруководства. В данном случае не следует забывать, что эконо­мические, правовые, исторические, социокультурные, производственные... средства выступают, подобно «политическим», всего лишь частью, ус-:101«1а1,с[№ю\1 или даже (|и)а1Л1енгомдействтчхшл1оце.чост11ойконцепцш1, имя которой картина мира.

КОНЦЕПЦИЯ

РЕАЛИСТИЧЕСКОГО

УПРАВЛЕНИЯ

Среди основоположников данного подхода сле­дует назвать, прежде всего, американцев Т.Пи-терса и Р.Уотермена, книга которых«Впоисках Директивного управления» явилась весьма нео­бычным и во многом знаменательным событи­ем для управленческой мысли Амершш пос­ледних дегятилепш10.Эта, по словам редактора, «очень серьёзная книга по бизнесу» вышла на п^>вое место среди национальных бестселлеров, и ин­терес к ней в других странах всё возрастает. Среди мноп IX причин успеха к числу основных следует отнести то, что авторам удалось доказать непре-лож1Юс-п»управле11ческой аксиомы: за образцами :я|х|кжтнв1-юго управления вовсе пе следует направляться в Японию, ибо они есть и в Ам^мп<е. Я бы добавил, что такие же образцы есть и в Украине, а чтобы учиться эффек-
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тнвио управлять, не обязаз^елы ю пр| *и ■■* шшать дорогих западных «спецов», а лучше поддержать своих.

Отмечая недостатки твердолобой рж влональности/чрегшфную увлечён­ное *п,* руководителей принципами «*л* очных» аналитических расчётов и схе­матизмом решения сложных проблем/, авторы предлагают довольно инте­ресную идею комплексного подхода к управлению организацией как соци­альной системой на основетл. «концепции 7 С»компании «Маккинси»/по Т.Питерсу и Р.Уотермену/. Компоненты управления в преуспевающихком­паниях США:

Структура

Стратегия ' ,-- - - , Системы

Совместные ценности

Сумма ~
навыков *^ '"* ' " ^ ' Стиль

Состав работников

И хотя теоретические посылки авторов, как что несложно заметить, эклектичны, характеризуемые ими черты «образцового», «эффективного» управления раскрываю! 1юльп I ряд I кдостаз очно используемых в пракп тес­кой работе факторов «организащ к>| той кулыуры» и ценностного пота шпа­ла коллективов. К ним следует отнести также развитие «духа предпри-шшательства», «новаторства», внедрения либерального и попуештельско-
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го стилей управления и др. Проводя идею рационализации управления посредством ра зрешения про! и воречий между интересами /ценностями, В(«мож1<остями/часп1ице'того,авторыв80ч;годь1поднимаюткакбь1тре-. гыо /после «человеческих отношений» и «социальных резервов»/волну «организационного гуманизма» в США". Данную управленческую концеп­цию, очевидно, по многим причинам к числу методологачески состоятель­ных отнести сложно. Ей присуща та же фрашентарность, которая отличает ранее приведенные конструкты, недооценка принципа принуждения в дос- : тижении упрааченческих задач, что особо важно в условиях ломки и кризи­сов. Неоправданно сужен диапазон социальных факторов, ибо «сумма на­выков» относится скорее к ра зряду психофизиологических, которые, как известно, обесценивают ограниченную систему ценностей, лишённую как простора восхождения к духовности, так и контроля за различными откло­нениями.

Перечень рассматриваемых подходов можно значительно расширить, выделив факторный подход/г.п. человеческий фактор, факторы механиза­ции, автоматнзащш, науч! ю-те.\1 шческого прогресса, экономического стиму' .и1рова1Н1Я,рег>л1фова1111Я1Г1.п./,дьтсрм11нангпьн1П()дх();1/\стов11я<<вне1и-ней среды», «социальные предпосылки», «экономические условия», «техно-логнческие средства» и т. п./, организационный подход/когда субъект уп­равления отождествляется с п том, видом, формой и другими параметрами .организации/и ряддрушх. Од! 1ако делать это - значит во многом повторяться *:?* в недостатках, которые с незначительными отличиями переходят из одного ; иэолтцюванного подхода в другой.

УНИВЕК'АЛЬНАЯ КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ

Проведенный выше анализ показывает, что пи оди1 иг! рассматриваемых подходов 11еможетбьггь принят в качестве универсальной управленческой парадигмы. Возможно, не совсем корректно срав­нивай., как :>то делает Д.Марч.концепцшо орга-11нза11.1 II ■ с «мусорной корзиной», а эвристичность управленческого процесса отождествлять с «полной иррациональностью» /К.Уэйк/, однако необоснова! и н.к и явно завышенные притязания букваль­но каждого из них нередко выставляют эти главным образом специаль­ные и реже общие теории действительно в неприглядном, а то и в абсурд­ном виде. \*

Очевидная, казалось бы, уникальность социальных объектов ещё бо­лее обостряет проблему разработки универсальной концепции упрааления. Один из 1 тиболее влиятельных теоретиков Честер Бернар и не менее изве­стный Филипп Селзник ] юобычанно важное значение придавали управле­нию целым. Подчёркивая, что формализованная и упорядоченная концеп-

ция целого редко имеется в готовом виде и, возможно, даже редко достижи­ма за исключением немногих людей, одарённых гением руководства, или немногих руководящих организаций, пцконал которых чувствителен ко всему и крепко сплочён, они озмечаюз зависимоезъ конкретно-экономичес­ких, политических, религиозных, научных, технологических аспектов от глубокого общего смысла целою, содержание которого, как правило, не ле­жит на поверхности12. В ситуации методологического хаоса, вызванного фактическим отсутствием ясных и чётких представлений о форме всеоб­щей карзтшы мира, неч)11редстёшюстпсснстемонвгс^ цнпов, как мы полагаем, и речи не могло идти о .масштабной и мстодологн-ческн сост ояз е. п.нон копнетдниуправления. Отмечая поэгпнвную роль каж­дого из упомянутых подходов как своею рода предпосылки восхождения от частей к целому, всё же основу-предлагаемой нами универсальной концеп­ции мы базируем на представлен!илх в предыдущих разделах посылках и выводах.

В качест ве исходного условия разработки универсальной концепции управления необходимо конкретизировать закон раэ;гвосппя единого примените, п.по к с<]>ере деятельности. В данном случае речь пойдёт о выде­лении (формальной и содержательной структур как диалектнчеекп в.эапмо-связа! 1ных частей су б 1>екта у прав.теч *а* гя. Формалы тую структуру любою из с\'&Т|е1пч)вупра1»ле11Чех:конде^те.,1Ь11()стис(КТ^в.7М101-,нанан1в-н:1яд,:'4рн(к-новных блока: 1 упреждения, 2 рационализации и 3 бюрократизации. Они исторически детермнпировапы системой ма термально обусловленных факторов жнз11едеяте. 1ЫЮСПI любем о I п су бьектов со!шума 11 являют собо!*\* своеобразный базис естественного воспроизводства социальной системы. В рассматриваемой нами концепции трансформации социогепеза ||)орма-;1Нз<)ваннь1ес'|руктурь1представ.1ен1.1качееТ11еннооглнчц|.1\1И11ауровпе полос истор! 1ческого про| тесса среде твам11 производства, фикса цин, хранс-ння, передачи информации, формами трудовой деятельноетп, типами уп-равленческих структур, видами технологий, оснастки, инструмента пдр. Содержательная структура раскрывается сугубо социально выраженными параметрами су бьекта упраатення, кото])ые увязаны в следующие блоки: I уверенности, 2 оптимизации и 3 .мотивации. Каждый блок как и (рормалыюн, I ак и в содержать 1ыюй структуре вкшочаег три компонен та и подчиняется принципу снстсмоч.<1>српостн, представляя собой полные, за-(кршеипые подсистемы большой сложной системыуниверсальной концеп-I цпI, качественное: отл!гчне которой выражается законом эмерджст гпюсти *\ \* проявляется и формировании иншратпвиого снетемо-сферного универсу­ма. В самом общем виде раскроем структуру универсальной концепции, подразумевая, что каждый из компонентов диалектически взаимосвязан вскходяще-нпеходящнми н П|)ямь1МНнобрат1И>1мп связями, выступая лишь относительно автономным элементом, фрагментом шш частью единою
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целостного и качественно неповторимого ансамбля. Базовая модель уни^.
версальпойкоицетцти управления: „

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | , ;—Вера |
| **н** |  | Фт Смысл |
| **пф\*** |  |  Отношения |
| **фф** |  | Дисциплина |
| **» ,".** | 4- |  Стиль \правления |
| **'Н** | **-\*** | ФТ • Управленческие |
| обеспечение |  | техиолошнФ\* Мотивация |
|  |  | Фф Коммуникация |
| **фф** |  | ФТ1 Ответстви и юсп. |
|  |  |  |

Иигсфативныйснаемо-с<|>ерный универсумсубъекта управления

Книсрлй из представлениыхна схеме компонентов такжера здванвает-ся на противоположности, отражая тем самым уникальность и неповторн-

исктьнсторнчеаак.-жоном!^^ та1и)1и,1ХПХп.оп1х;ф\П1Хпрп:игаков\убьектаутЧ)авле1Н1Я.Пла.п.рова1П!е,

к примеру, может носить характер стратегического, перспективного итак-тнческо. о. текущего, может оемцеетвляться как «снизу», так и «сверху». Также раскаиваются и стили управленческой деятельное, и, которые, как-известно, подразделяются па мягкие и жёсткие, грамотные и некомпетент-пые, гхмаппешческне/человечные/нтехнокрашческие, перспективные и отжившие. Собственно, поннманнен раскрытие содержания каждрго из кохтонен.о1м.пост11ЖШиеп1)ектаснр10,удав1иешлк)со1и1а.п,но11асьицеп-1101().ж11вог()11хтч1юпсТ1овторго1ого11у11тека101цегомас11паоа.ч1ппр()е1ран-стаи п ю-временной перспективы целостного универсума суоьекта управле­ния по,пос\шеств\,отдельная, самостоятельная, очей.сложная изначи-маясоега.ия101.игятео|ктнческойдея^^

тпозпа по сложности преодоления зрудаосте! 1,препягств11П1 .невзгод; .ру­гая сое. авдяющая - практическая реализация. Настоящее же искусство уп-равтения состоитвтом.чтобыпо^ъ.теореплесюп.асыппьдаппуюмо-тель соде|гжапием и суметь вопреки мнопгм трудностям воплотить в жизнь.

Что же касается детального анализа компоне! и ов концепции, особенностей каждого из блоков п средств практической реализации управленческих це­лей и задач, то этому автор в основном посвятил специальньгй курс «Соци­ология управления», рассчитанный на *72* часа и занимающий довольно со­лидный объём. Практическая же апробация данного курса в течение трёх лет на ряде факультетов ДГУ и в ходе повышения квалификации руководи­телей и специалистов различных уровней стн 1детельствует, как мы полага­ем, о жизнеспособности и работоспособности как самой концепции, гак и средств обеспечения её практической реализации.

*Глава 9.* СРЕДСТВА КОНСТРУ И РОВАНИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРОЦЕССОВ

На фоне утлуб.ляющейсядафферешшацип социальных процессов и мулътнпарадигматнзации теоретических подходов к их анализу резко обостряется актуальность проблемы мего.онческого обеспечения исследо­вании многообразия явлений социальной реальности. Вопросы програм-мно-мето;1Нческого,птановоч)рганизацио.111()го и техно, гопгческого обеспе­чения исследований сошмльных процессов составляют, пожалуй, ядро, ос­нову их научной состоятелы юстн, которая, к сожалению, остается явно не-достаточ11огг1учегйюй,стабр11крайг1епрог111«)рс^1пв()Г1спо:п/!уехюйнап|)ак-тике, а гнедко и вообще игнорируемой в системе средств социального по­знания и преобразования. Причин тому множество. Главная, пожалуй, со­стою'в Недостаточной разработанности самих понятии «метода, «методи­ка», «план», «программа», «технология», «техника», «процедура» и др. В I гсюм о п юшение к I ^пользованию да| и |ых I еоре.т 1ко-методпческнх средств условно можно разделить ;га три подхода детерминаигный, стохастичес­кий и аморфный, каждый из которых по-своему отражает противоречивость их состояния. Сторогппгкндетер.минаигпого подхода занимают, как прави­ло, достаточно чёткую позицию: независимо от вгща и характера |[сследо-вагшя кропотливая и добросовестная рабо I а над ведущим. I компонент а.\н I 'методического обеспечения рано или поздно окупится сторицей качества результатов и научной значимостью самого исследования. Исповедующие стохастические установки, не отргпгая в принципе подобных усилий, всё же не считают нужным «перегружать», «усложнять» предварительный пап, полагая что главное и основное выявится в ходе самого исследования. Эта позиция явно напоминает наполеоновский подход сначала ввязаться в бой, а там видно будет. Приверженцы аморфного подхода занимают позицию «между двух лодок», что приводит, как известно, к плачевному концу. На практ нкечто нередко выражается в разлнч! км I (|юрме игноргтроваиия разра­ботки м обоснования используемых в научно-исследовательской деятель­ности средств, что, в конечном итоге, оборачивается разлнчнонмероп дне-
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кредиташшкак исполнителей, так и результатов-их труда. По нашему глу­бокому убеждению, состоятельное I тучное исследование /возвышаясь над своими до-, пред-, вне- и околонаучными а нгиподами/ просто обязано опи­раться на высококачественные средства методического обеспечения, что, ес­тественно, предполагает глубокую предварительную теоретическую прора­ботку каждого из основных его компонентов. Прежде всего по касается программно-методического и процедур!ю-1 ехиологического обеспечения научно-исстедовательского процесса. Чрезвычайно обширная проблемати­ка , связанная с характеристикой и анализом данного направления, заслужи­вает, конечно же, стать предметом отделы км о самостоятельного исследова­ния, однако мы всё же попытаемся коротко сформулировать суть предлага­емого нами подхода и акцентируем внимание на наиболее, по нашему мне­нию, существенных аспектах.

Первое, что обращает на себя внимание, что практическое отсугствие достаточно четких и тем более общепринятых определений таких базисных исследовательских категорий, как Программа, План, Метол\* Методика, Технология и др. По нашему мнению, факт наличия необязательное! и, произвольности и во многом халатного отношения к чтим ведущим сред­ствам познания является следствием игнорирования каждого из них как документального основания деятельности. Поскольку документы 1гмеют разный вес и силу значимости, важно определиться с характером нерархн-зацин комплекса теоретико-мего;ц!ческих средств. В этом смысле главен­ствующая роль должна принадлежать, как мы полагаем, категории Про-I рамма, которая выступает наиболее общей парадигмой, организующей и \порядоч1гоаю111епсодержате.тьно-с^1Ь1сл()в\10 11а1ру:{куи1-1апраате1П-1ераз-вёртьгоаниявсехдрупгх средств. Именно потому мы считаем целесообраз­ным определить программу научно состоятельного исследования каксвое-го рода теоретпко-методолопгчеекпй, органпзагиюгппийипроцедурпо-т'ех-пологичеекггп каркас, регламентирующий все чтапыпо;цч)товкп, проведе­ния исследования и выступаюцпгй документальным основанием его науч­ной и практической значимости. Однако было бы преждевременным пола­гать, что зт ого окажется достаточно дтя упорядочения остальных средств, поскольку перечет» включаемых в программу средств и её структурная орга-[ п нация также далек! I от общепрш 1яты.\ познш ш. Та к, напр! гмер, од> 1а I т. первых программ, предложенная В.Н'.Шубкпным, включала 8 блоков, свя-занн1>1хвза11Л10перехода\пг11разделё|1Н1,1.\1И11асоставляюцотекомпо11ен1Ъ1'. В.А.Ядов полагает достаточным выделение в программе двух основных разделов -методологического и процедурного. Первый, по его мнению, со­держит формулировку проблемы, определение объекта и предмета нсследо-вання, постановку цели п задач, уточнение и шп;српретацню основных по-ИЯТ1П1, щ)едваргггсльньгй систедпгый .анализ объекта и развёртьшаниерабо­чих гипотез. В процедурный раздел программы автор включает пргп типи-альньпт /стратегический/ план исследова ння, обоснование выборки едш п-гц

наблюдения, набросок основньгх процедур сбора и анализа'исходных дан­ных. Крометого, профамма дополняется рабочим планом, в котором упо­рядочиваются этапы работы, сроки их осуществления, оцениваются необ­ходимые ресурсы и пр.- Социологи МГУ им. М.В.Ломоносова кроме объек­та исследования включают в гцютрамму понятие проблемной ситуации, са­мой проблемы, цели, задач /основных и вспомогательных/, определяюще важное место принадлежит разработке гипотез, вводят логический план исследования, выделяют в процессе штгерпретации концептуальной схемы исследования разнонидносп I теоретической, эмпирической и операциона11ь-ной интерпретации, предпола! -ают необходимым разработку организацион­ного плана исследования, сетевого 1 рафика работ и т.п.-1

Аналогичная ситуация наблюдается и в попытках определения поня­тия «технология», которая одними относится в разряд средств неоправдан­но заимствованных I п тем и жз *\„* цп п тми кргпикуется как дань западной моде, третьими рассматривается как нет пральное понятие марксистской филосо­фии, четвёртыми интерпретируется как средство связи объективных зако­нов с механизмами сог (налы Ю1 о управлегп-га и т.д.4 Наибольшая противоре­чивость наблюдается, однако, в попытках, с одной стороны, «замкнуть» со­держание технологических моделей в рамки деятелыюстно-операцпо-налыюго подхода, а с другой неоправданно расширить его значение и смыст. Так, к числу наиболее известных инструментальных понятии в с(]»с-рееоцналъных технологий многие исследователи относят «процедуры» и «опд^ацнн»; В основе выделения этих понятий лежит концепция деятель-постного подхода, предложенная Л.С.Выготским, С.Л.Рубинштейном, А.Н.Леонтьевым п др. Согласно ч той теории деятельность есть наиболее общее, своего рода системное понятие, от ноентелыю которого в качестве подсистемы рассматривается понятие «действие», а «операция» как сред­ство реализации тех или иных действии: «действие как элемент деягелыю-стн соотносится с целью, операция же соотносится с условиями действия, с орудиями труда; она форма действия»'. Применительно к сфере социальных технологий деятелы юетт п>|й подход выступает в следующей ин терпрега! *им \* понятий: «Если процедура предел авляет собой набор действий /операций/, с помощью кот орых осуществляется то т пли иной главный процесс /фаза, чтап/, выражающий суть данной технологии, то операция что непосред-ственно практический акт решения задачи в рамках данной процедуры, од­нородная, лошческт 111со т. (елимая часть процесса уп|)а атения»6. Имеш ю чт а термшюлогияположена в основу, пожалуй, большинства разрабатываемых в последние годы технологий. В частности, нередко авторы опираются на предложенную М.Марковым модель социальной технологии, которая со­стоит из четырёх пр01 (едур 11 ряда операций:

*Процедура первая* формулирование цели. Операции: диагноз, про­гноз, формулирование конечной цели; стратегия действия, конкретные задачи.
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*Процедура* вто/мл-принятие решения. Опед)ацин: выявление про­блемной ситуации, обоснование вариантов действия, выбор оптимального варианта, утверждение решети.

*Процедура третья* - организация социального действия. Операции: распределение задач между исполнителями, идеологическое обеспечение, координация и регулирование процесса исполнения, контроль.

*Процедура четвёртая* анализ результатов. Операции: сопоставле­ние запланированных и достигнутых результатов, открытие новых проблем­ных ситуации, первоначальное формулирование новой цели7.

Если рассматривать программу как своего рода технологический цикл подготовки, организации и проведения целенаправленных усилии как в об­ласти теорегической, гак и практической деятельности, то нетрудно заметить, что.по сравнению с содержательным насыщением программы технология значительно суншась и офаннчнла себя рамками пснхолошзма, всего.тншь одним из массы известных управленческих подходов, о которых речь шла выше и где «принятие решения» не выглядит надёжно и достаточно убеди­тельно, как бы нивелировала критерии диалектических требовании и т.д. Поэтому едва ли социальные технологии в гаком виде следует рассматрн-вать «в роли цен трального звена, способного решить проблему взаимодей­ствия обществе! и п>1.\ наук с практикой и производством»8.

В рамках развиваемого нами подхода исходное многообразие средств научно-исследовательской деятельности целесообразно было быинтерпре-тировать как нсхо;щые единицы /клеточки, ячейки, фрагменты, элементы или блоки/ конструирования различных срезов социальной реальности с учётом возможностей т еоретжо-эмтфических целей и задач. Говоря ина­че, исследователь в реальной жизни подобен архитектору, конструктору, ннжепср\ и вообще пюрцу, который может отразить красоту целого, разло-жнв его на прекрасные фрагменты и, наоборот, из отдельных частей со­здать произведение искусства. В таком случае универсальная методологи­ческая парада! ма будет выполнять роль основы, каркаса, холста или про­граммы действий, технологизации сил и средств, оставляя за исследовате­лем право насыща п. каждое отдельно используемое понятие адекватным содержанием и смыслом. Сам конструктор должен «привязать» н конкрети­зировать в соответствии с массой факторов те всеобщие, универсально-уни­фицированные средства, которые лишь помогают ему преодолевать трудно­сти, хотя сам путь он проходит благодаря личным, групповым или коллек­тивным усилиям: Более того, любой исследователь знает, что в зависимос-ти отразличных условий, обстоятельств итотребовашш использование од­ного метода в качестве основного вне и без полноценной программы будет неэффективным и, наоборот, даже отдельно взятая исследовательская опе­рация или про! (едура в рамках состоятельной теории обретает масштабы программно-методического обеспечения. Например, можно при помощи
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метода наблюдения получигь максимально точные, достоверные, надёжные и эффекп пятые результаты, сэкономив массу сил и среден», п наоборот, про­водя контент-анализ без должного методического обеспечения ещё и ещё раз возвращаться к необходимости разработки надёжной программы ис­следования.

Не менее актуальной задачей выступает проблем а порядка и характера расположешшкомпонеигов георепта>-мегодаческого обеспече!птяисследо­вательского процесса. Достаточно, к примеру, задаться вопросом: что чему предшествует предмет познания целям и задачам исследования или же проблема, птан деятельности или, может быть, гипотезы? На каком из эта­пов акту ализируегся роль шггсрпретацни понятий? Как соотносятся конт­роль 11 коррекция исследоват ельской деятельности? Ещё более неразреши­мой,а потому значигельно произвольнее выступающей на практике пред-ставлястся ы -утре!п 1яя организагц ш каждого из опор! н.к по1 тип программ-но-мегоднческого обеспечения. Недостатоктеореп тческой культуры ведёг к полно.м\ отказу и нивелированию методологических требований, как бы по;!крешяя псевдосостоятельность постелей аморфного, анархистского, I ехпократнческого и подобных стилей мышления. С дру 1 ой ст ороны, слож­ность и недостаточная разработадо|ость ;ци1ной;проблемыхч)сч)бой ш уповает на конструт<торскпеспособностнга^^

испытывая на прочность их профессионализм, знания, опыт, интуицию, чувство объекта и учёт его спещфткн^моралыгую ответственность и уве-рсч н юсть в коллегах и собственных ситах. Настоящий 1^-следователь песта -нет злоупотреблять набором отдельных терминов 11 по1 ш п и I чтобы обма -путь ожидания или как-то 1шачепровести заказчика, который, как правило, платтп деньги, полагаясь, в основном, па личное чутье н доверие к специа­листу. В силу отсутствия общепманит арной, вт ом числен общесоцнолош-ческой |рамо'П!ости, подготовки и, естественно, культуры в целом ни сам ме! одический аппарат, ннхаракт-ер структурирования нобоснования ком-попентов н средств теорсятческого обеспече!шя пестедоваштя не выступал, как правито, ни предметом достаточного анализа, I ш I ем более какого бы.т о Ни было контроля, гдеприятным исключением выступает работа выпуска-юншх ка(|)е;ф по подготовкеспещшлистов.

В качестве концептуально-методологической парадигмы, способной офа;ипт> исследователя оттеорегического произвола и как-то организовать на пути упорядочения про1раммно-методическогообеспечения позна­вал ельныхусилий,мы полагаем вновь обратиться к \тнаскальной форму­ле пифагорейцев, которая позволяет процесс выхода на новые знания, на оптимизацию различных видов совместной деятельности и получение по­зитивных социальных результатов в самом общем виде представить как:

Исследовательский процесс/1О/ = Парадишачъиый блок /1/ + Мет оди­ческий блок *IV* + Блок реализации */У+* Блок связи /4/.
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Парадцгматьный блок раскрывается содержательной определённость фёх основных компонентов - Цели, Проблемы и Задач псследоват—' ской деятельности. При этом *кат*р>тй из них как бы расщепляется на про~ воположности: цепь - на стратегическую и тактическую, хотя, понятно, чт что раздвоение предполагает личные и общестненнме мотивы деятельное^ ти, материальные и моральные аспекты или же стимулы, индивидуальные, групповые или коллективные усилия. Проблема также распадается н'З прозттвоположности предметно-об ьектной опредмеченг юсти целей исстедо^ вательской деятельности. Такой подходне только «расставляет по местами предмет и объект исследования, но и снимает во многом надуманную и ис-кусственно муссируемую псевдопроблем}' «предмета» социологии. У соци­ологии есть, был и будет один предмет социальная форма движущейся материи как неотъемлемая часть бытия природы. Вместе с тем в практике исследовательской работы предмет исследования ограничивается кон­кретным!I рамками района, города, трудового или I мучного коллектива, оп­ределёнными типами семей или же социальных групп, общностей или дру­гих исходных единиц анализа социальной реальности. В таком случае в качестве объекта исследования могут'и должны изучаться мотивы, стиму-.ты, отношения, средства различных форм и видов человеческой деятельно­сти, установки, результаты труда и любые другие факторы, составляющие сущность социума и различных уровней его организации. Задачи разделя­ются на основные и вспомогательные, простые и сложные, а также любые другие, вытекающие из целей исследования и особенное гей проблемы.

Методический блок раскрывается тремя базовыми компонентами Понятиями, Моделью и Гипотезами, каждый из которых раздваивается тта прот|•пюположноспт. Огаределёт птость понял п'пю-катег ортильного аппа­рата предполагает выделение основных и вспомогательных, старых и но­вых, разработанных и ещё не определённых. Любое исследование теряет смысл Вне и без пртгонесения чего-то нового, вне и без надежды и уверен­ности в изменениях к лучшему. Поэтому неотт>емлемым компонентом орга­низации блока методических у шлий должна выступать ориентация на ус­пех, па предвидение результата, формой выражения которых и выступает модель псследоват шя, разделённая на отражение реального представления вещей, событий или явлений и представления об ожидаемых, возможных или предстоящих изменениях к лучшему. Именно вера в успех, надежда на лучшее составляют содержателыю-смышопуто основу любого исследова­тельского процесса, ибо в пролшном случае исследование вообще не следу­ет проводить. Говоря проще, модель являет собой разделение представле-I нтй о реалы юм и должном. Гипотезы также ра здваиваю гея I та описатель­ные и объяснительные, актуальные и потенциальные, простые и сложные.. П о такому же принципу строится и третий блок реализации, включа­ющий компоненты Планового, Методическою обеспечения и Отчётнос-

гн. Так, в зависимости от характера исследований аланы подразделяются I (а стратеплческие и тактические, основные и вспомогательные. К примеру, исследованию н целом может 'предшествовать эскизный тип предваритель-11ый план, необходимый, как правило, для ознакомления заказчика с подхо­дами к решению проблем, согласования возможноетет I в деле сбора и обра­ботки информации, составлении емегы расходов и, собственно, заключе­ния договора на проведение исследований. Формы вспомогательных или же специальных планов мот ут быть самыми разными и затрагивать про­блемы кадрового, документа:чы юго, организационного и других видов обес­печения. Во многом справедливо В.А.Ядов называет их «рабочими». Мето­ды также подразделяются на основные и вспомогательные, хотя это деле­ние весьма условно и, какмы говорили, при падёжном теоретическом обес­печении даже один метод можез'рассматриваться в качестве надёжного ин­струмента получения важных ре ллыа тов. Вместе с тем важно в процессе методического обеспечения действ! не.и.но разграничить методы базовые, опорные, основные и вспомогательные, как бы расписав их на уровне от­дельных операций, техник и даже процедур. В зависимости от специфики исследования отчёты, как правило, подразделяются на заключительные и промежуточные, как бы основные н вспомогательные. Между тем нам пред­ставляется важным подчеркнуть формальные и содержательные зребова-ння к оформлению отчётности. Дело в том, что по ходу исследования пли даже при его завершении некоторым заказчикам достаточно даже служеб­ных загакок или других кратких форм предоставления информации. Со­всем шшштребоватшяк научно состоятельным отчётам, которые ндо.тжны иметь строго определённую структуру м должное содержание. Поэтому от­чет о результатах исследования обязан бызъ правильно структурно оформ­лен и содержательно отвечать зребованпям, предъявляемым к научным ис­следованиям. Следует, однако, отмерить, что как во времена бывшего Со­юза, так и сегодня проблема разработки соответствующих требований и ГОСТов -остаётся фактически открытой.

Определён!и>ьм своеобразием отличается четерзътй блок, который сам по себе как бы не существует, ибо ка ждый I п е1 о компонентов входит I гсотьем-лемой составной частью в структуру предыдущих блоков. Так, например, первый компонент ) го го блока коррекция пошлин - что неотьемлемое звено параднгмалыто!-о блока п 11еобхо;щмое у счовие перехода к процессу формирования пошпттйно-кат егориального аппарат а /второй блок/. Второй базисный компонент блока связи это интерпретация понятий, вне и без многообран 1Я форм которых все разговоры о содержат тин моделей, гипотез 1 т планов работы могут оказаться беспредмеп тыми. Третий компонет п бло­ка связтт носит сугубо прикладной характер и определяется как котпролъ действий. Завершая собой блок реализации, контроль действий как бы при­даёт живтггелытый импульс каждому из компонентов, выступая в процессе
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I и тип цш социальной формы движения материи. Преде! авленная концепция \,нн1Ю|х:умнон'фана|)ормацю1 социогенеза позволяет, на наш взгляд,изба­виться, наконец, от потальной традиции насаждения и абсолютизации от­дельных, как правило, изолированных и взаимно противоречивых крите­риев социальных изменений. Предлагаемый нами подход не только свобо­ден от мании абсолюн пма, но, напротив, нацелен прежде всего на поиск и придам |е работоспособности другам, ие менее социально ишчимым пара-мефам и критериям жизнедеятельности субъектов социума. Включённые в матрицу социогенеза показатели скорее указывают направление движения в поиске и обосновании наиболее действенных и эффективных цэедств со-I шального прогресса. Вместе с тем прелпри. гсггын автором а! !ализ периоди-за1 (И! I явлений соцналы юго бытия позволяетразверт п. довольно ясную и IШ1.чяд1 то карп -ту сгр\ кг> рной органнзаш*т* все. I сот 1а.<ы ю. гформы да I-жения мазерни, которая во многом являет образецп пример тою, каким образом следу ет искан» законом^Н!остн на ;ф\тнх уровнях организации бьпия.

Вз'орая за.тача связана с разработкой щкдетаатений об утитерсальной картпнемира, форма коз орой призвана отраипт, содержа те."|1>П1>!е механиз­мы ы !\т"ри- и межу ровневойсмены качеств в ходе исторического процесса. Именно здесь мы попытались в математически строгой форме отразить зако!юмфиоспI многоуровневой организации пространстве! пю-временно-го ко!пI-тлума с учётом;ишлектической.природы сам<>1 о бьпия,представив \111ог(>\ровг1С1)остЬвза!1.\1опере.\од0ввразнохарактс,|)11Ь1х'пос\'и1иост(1из-мереииях: восходяще-нисходящих тенденций, онто- н гносеологических аспектов, позитивно-негативных признаков, форм&тыю-содержазельных критериев и др. Автору'представляется чрезвычайно' важным факт методо.тошческой рабо 1сктюсобност11Диалек1Т1ческ11.x подходов разных эпох и времён. Теоретическая последовательность и преемственность знания значительно облегчает процесс насыщения современным содержанием тех неоцеи11мь1хдос'П1женни и находок, которыми мы обязаны нашим предше­ственникам. Особо перспективной на этом пути представляетеяра фаботка се1 шорных, лоп веских и ре(|>дексивных меха!ПЕ!мов, которые нами скорее лишь за 'ф011\гь11! ждут более глубокого и продукп-тного изучеч п ш.

Третий блок задач нос1ггтеорстшо-пр11кладной характер и преследует цель эмпирической апробации методологической пара.чнгмыуниверсаль­ной картинки мира в сч|>ере научного познания, управления социальными процессами,разработкой исследовательскихтехиолопиг Так, в первом сду-чае картина мира позволяет кардиначыю расширить возможности по! 1яп II*\-*но-категорпального аппарата, что, в свою очередь, предполагает весьма, сложный, кропотливый «трудоё\|кий процесс «выведения» и «вэаимоувя-зывання» исходных категории в тешурусыразлтшой степени сложности. Переход к системам тезаурусов понятой открывает!', как нам представляет-

ся, возможности разработки принципиально новою профаммного обеспе-че1111яЭВМнабазе1П1т1ше1СГ>'а.шпащп!е()де|)жа1е.1|Ь1ю-смысг1овь1Хопч)а-ций и процедур анализа «синтеза социальной и других видов информации. Предлагаемые нами подходы к анализу используемых сегодня законов и принципов познавательной деятельности способны, по нашему мнению, послужить достаточно надёжной основой разработки качественно более со­вершенных систем. Не менее перспективной представляется и предлагае­мая нами универсальная концепция управления, которая, как нам кажется, выгодно отличается от ныне действующих моделей и схем своей социаль­ной сущностью, как бы изначально ориентирующая различные органы уп­равления на гуманистический строй мысли и соответствующий характер действий. К числу не менее социально значимых автор он гост и проблему унификации исследовательских средств, вне и без которых по существу не-возмож11а к|х|)екпЮ1 шя реа.пнаш!я мет одо.топзческой ф\тнаши!шута 1. Пред-ла! аемые парадигм алы !ые конструкты з ео|кя пческо! о обоснования про-фаммно-методнческою и техннко-технолошческою обеспечения социоло-Iпческнхнеследовашш, с одной стороны, неизмеримо поднимают конст-рукптночозвдатетыторольнфуттим^^

выступают тара т ом мегодотоигоеской надёжности н достоверности полу­чаемо!! социальной информации.
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*''От* п а т е. и I жз то 11 юго царста в \ дов. зегворсч п и I половых потреб!юстей вы­глядят куда болеекульпрно и поэтично, нежели древнне.тюдн. Если соло­вьи а Ю11ЯЮГ самку красотой па и.я, др>1 т 1С стараются покоршъ I ра1 и ю и юс-тыо, пёстрой раскраской, украшением жилья, то первобытные люди хо.тят преимущественно голые, п даже зачаточно-примитивная одежда не дости­гает цели. Начиная с 10-летнего возраста жизнь австралийских женщин являет собой продолж! пеяьную просп пуцию. Удовлепюре! ше половых стра­стей главный двигатель жизни на островах Полинезии, включая острова Пасхи, где подвиги женщин затмевали историческую славу Мессалины. Открытость жилищ ведет к совершению половых актов на миру. У таитян предтож1т».тев\тику 11.'П1жениитну считаетсядело^Iвеж.тIIвоспI. Гк> словам Брюса, абнеснянкн живут так, будто они принадлежа г всему миру. Сниже­ние температуры не остабляет накала половых страстей; Так, эскимосы, по словам Летурно, являются самым развратным из американских пародов. У них все спятвповалку под оленьей шкурой совершенно голые, а по приходу гостя немного потесняю'гся, чтобы дать емуместо. Во/щомнзсевсроамерн-капскихплемён большой известностью пользовалась женщина, о.тдювре-менно обсл\ живавшая сорок лучших воинов. Однако известны и случаи, когда прелюбодеев карают связывают спиной к спине и бросают крокоди­лам, (см. *Летурно III.* Социология по данным этгкнрафнп. С. 34-45.) 10 Гипотезы о сущест новации экзогамных браков у австралийских племён вряд ли правомерны, поскольку являют собой довольно |рубое/как пра-вило, оглушение ударом по голове/похищение жешцины соседнего племе­ни, которая является, подобно домашним животным, вещью мужчины и
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существом, которое он можегизнаошовать, покалечить, убшъи;щже съесть » случае 11ужды. Древний человек знает практически все способы половых

0 гююнений, которые-настолько естественно входят в жизнь этой и после­
дующих эпох, что даже в своих изящных диалогах о любви Платон и не
собирается говорит!, о любви к женщине, (см.: *Летурпо III.* Социология по
да!и 1ым чтнографшт С. 192.)

"Тамже, С.43.

|: Там же С. 46. Современные люди, по разным обстоятельствам ведущие первобытный образ жизни, во многих отношениях развитостью чувствительности превосходят Д1 жарей, посколькуопираются на более под-внжнь[йул1, вшма!гие, наблю/(,ательностьи;ч)\1 не признаки развитого со­знания, которым наши предки еще не обладали. ''Там же. С.61.

14 Гармоника по более совершен! шш вид барабана. Она состой г из дере­вянных /иногда железных/пластинок, по которым ударяют специальным молоточком.

*^СтройкД. Я.* Краткий очерк истории математики. 4-с изд. М.: 1984. С. 27-31. '*Чи'1.4* П '. С. МитЬег 8у81етх оГЫоггЬ Атепсап ЛисЬни?;. Атег. Ма1Ь. Мои!Ыу, 1913,20. Р. 293.

1 *СшройкД. Я.* Краткий очерк истории матсма и (ки. С. 23. /см. также свод­
ный обзор литературы. С. 13-20/.

'"Анимизм проявляется в тенденции переносиц» собственный опыт на весь

окружающий человека мир.

'" *Баландин Р. К., Бондарев Л. Г.* Природа и цивилизация. С. 21.

:о*Летурпо Ш.* Социология по да1 щым зтнофафни. С. 148-188.

*ГЛАВА 2*

' *Маркс К.* Экоиомическиерукописн 1857-1858 годов. Введение// Л *(арке К,*

*Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 12. С. 726.

*'■Энгельс Ф.* Диалектика природы//Там же. Т. 20. С. 369.

'Древнекитайская философия. Собрание текстов: В 2 т./ Вступ. статья

*В. I". Буровой МЛ. Типшренко.* М., 1972-1973. Т. 1/С. 5-77.- Здесь и далее

первая щ |фра обозначает номер парафафа > вторая I юмер страницы.

4 Антология мировой философии: В 4 т. М., 1961. Т. 1, ч. I: Философия

древности и средцевековья/Ред.-сост. и авт. вступ. статьи *В. И. Соколов.* С. 83.

" *Фламмарион К.* История неба. СПб., 1875. С. 69.

" *Боигард-Левин Г. М.* Древиегшдайская цивилизация: философия, наука,

решшя. М., 1990. С. 224.

*'Асмус 13. Ф.* История античной философии. М., 1963; *Целлер Э.* Очерк

истории греческой философии. М., 1913; *МаковельскнйА. О.* Досократики.

Первые греческие мыслители в их творениях, в свидетельствах древности

и в светеновейишх исследований. Казань, 1914-1919; *Лосев А. Ф.* История античной эстетики: В Зт. М., 1963-1974; Фрагменты ранних ]реческих философов: В 2 ч./ Отв. ред. *И. Д. Рожанский.* Ч. 1. От эпических геокос-могоиийдо возникновения атомистики М., 1989; *Залесский Н'. И.* Очерки истории античной философии. Вып. I. Л., 1975; *ЧанышевА. II.* Курс лек­ций по древней философии. М., 1981 и др.

8 *МаковельскнйА. О.* Досократики... Ч. 1. С. 155.

*''Ленин В. II.* Философскиезетради// Поли. собр. соч. Т. 29. С. 316. 10 Фра! менты ранних 1реческих философов. С. 435. "Там же. С. 442. 12 Там же.

" Цит. по: *Залесский II. II.* Очерки Iк.торшI античной философии. С. 49. '4 Поиск. 1991.5-11 апр./ Орган А Н СССР и Гособразования СССР/. *ьЛосевА. Ф.* Жизненный и творческий путь Платона//Платой. Сочинения: ВЗт. М..1968.Т. 1.С. 12-14. *16Платон.* Т.З.ч. 1.С.31. г Там же. «Тезтег» /342а-343а/. "Там же. С. 17-18.

*]"Д.жохадуеД. 13.* Диалектика Аристотеля. М., 1971. С. 15. '"Там же. С. 30.

*:1 Рыбка Р., Рыбка П.* Коперник. Человек и мысль. М., 1973. С. 28. "Там же. С. 36.

*\* Аристотель.* О небе//Соч.: В 4 т. М., 1981. Т. 3. С. 306-340. *14 Еремеева А. II* Астрономическая картина мира и её творцы. М.. 1984. С. 215. *^Вепот*./. -V/. Ьа гего1и1юп«!гис1ига1е. Р., 1980. Р.50. *1Ь Гегель.* Соч. Т. 8. С. 17.

V В современной Индии насчитывается порядка 3500 каст, из них к касте «неприкасаемых париев» принадлежит около 60 млн. чел., наиболее под­верженных офаннченням и запре гам. В XX веке официально запрещена кастовая дискриминация, объявлено фажданскоеп правовое равенство по­лов, запрещены браки с несовершеннолетними, предложено не чинить пре­пятствий вдовам для вступления в брак.

28 Хамаяму /малая колесница/, махаяиу /большая колесница/ и ваджраяну /алмазная колесница/.

29.1 - «неубивай», 2 «не кради», 3 «не лги», 4 «не прелюбодействуй», 5-«непей вина».

,01 чтение священных книг и соблюдение обрядов; 2 - просвещение 1^)а-зумммх; 3- терпение; 4 любовь; 5 верность; 6 -самопожертвование; 7 - соблюдение сыновнего долга; 8 увещание против злых поступков;

9 разведение Ж1 гоотных и посадка деревьев; 10 постройка дорог 11 рытьё
колодцев.

" Канон/«цз|ш»/имеет значение закона, генфалыюй линии, постоянства, раз\^)еннос ш, ран раниченности, продолы ю-верз икального /как бы одио-
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временно раздвоенного/ напрашгения. (см. Этническая история народов Восточ­
ной!! Юго-Восточной Азии в древности и средние века. М., 1978. С- 224-278.)
*"КузанскийН.* Соч.: В 2тм М., 1979, Т. 1. О предположениях. С. 218-219;
см. также: *Решетниченко А. В.* Материализм икартинамира Н. Кузанско-
го// Мировоззрение в ра зшп ни: сущность, функции, уровни. Днепропет­
ровск, 1990. С131-132. ' .
" В «Лекциях по истории философии» эпоха Возрождения рассма гривается
в заключительной части раздела «Средневековая философия» и трактуется
как время, когда «дух... поднялся до предъявления себе требования, чтобы
он находил и знал себя действительным самосознанием как в сверхчув­
ственном мире, так и в непосредственной природе». *(Гегель Г. В. Ф.* Соч.:
В 14 т. М.; Л., 1935. Т. XI: Лекции по истории философии. Кн. 3. С. 165.)
14 *Леонардо да Винчи.* Киша о живописи. М., 1934. С. 63-64.
15Там же. С. 67.

,6*Шекспир У.* Поли. собр. соч.: В 8 т. М., 1957-1960. Т. 8. С. 344. "Там же. Т. 3. С. 300.

*\*5сиШ10.*./. Iрепяего паНапо пеИ'итапсмтоепе1 Клпа$атепи>. Во1о|та, 1949-1951. Уо1.1 -3, № 1. Р. 210. (Ц!гг. по: *Горфункель А. X.* Философия эпо­хи возрождения. М., 1980. С. 36.) ." *Макиавелли И.* Соч. М.; Л., 1934. Т. 1. С. 277. '

40 Д */акиапеллиН.* Государь 11 Раса жде!шена первыетрн книги Т!па Ливия.
СПб, 1869. С. 148. '

41К числу подобных работ на Востоке следует отнести нзложешг/юотнача-ла и до конца в поэтической форме книгу *Баласагунский Ю.* Благодатное знание. М., 1983. 42 А *[акиавелли Н.* Государь... С. 149.'

41 *Горфункель А. X.* Философия эпохи Возрождения. С. 155.

*\*\* Мап2<>ШР. А.* (МагсеНих, РаНшхепш\*, 31е11а1и«). 2о(Наси$ \з(ае. *Ъщга«,* 1832. Р. 211. Поэма настолько глубоко задела интересы инквизиции, что даже после смерти прах автора разыскали и сожгли. Не менее остро бичует­ся эпоха и в замечательной работе Себастьяна Бранта «Корабль дураков».

45 *Моитень М.* Опыты: В 3 т. М.; Л., 1957-1960. Т. 2. С. 59.

46 *ТеЪеню В.* Оегегит паШга 1Ч|.х1а ргорпа рппар1а. Созепха - Гчгепге, 1965
1977. Уо"1. 1-3, № 1. Р. 28. (Цит. по: *Горфункель А. X.* Философия эпохи
Возрождения. С. 235.)

47 Там же. С. 50.

4!< В противовес как учению перипатетиков о системе «естественных» мест физических тел, так и представлениям об иерархическом строении миро­вого пространства. «Там же. С. 190.

*$0Раггп1 Е* Ыоуа с!еиш\'епи!> рЫ1о$орша. Реггага, 1591. Р. 45-46. (Цит. по: *Горфункель А. X.* Философия эпохи Возрождения. С. 256.)

51 Д. Бруно родился в небольшом городке Нола, близ Неаполя.

52 *Бруно Д.* Изгнание торжествующего зверя. СПб, 1914. С. 184.

53 *Бруно Д.* О героическом энтузиазме. М., 1953. С. 155.

540рега 1а!ше сошспр1а. ЫароИ - Пгепге, 1879-1891. Уо1. 1, раПе.ч 1-4; Уо1. П.раПек 1-3; Уо1. III. Р. 148-149. (Цит. по: *Горфункель А. X.* Философия эпохи Возрождения. С. 275.)

55 *Бруно Д.* О 1<ероическом энтузиазме. С. 80.

*56 Бруно Д.* Диалоги. М., 1949. С. 282-285.

*^ Люблинская А. Д.* Французский абсолютизм впервой трети XVII в. М., 1965. С. 6.

5\* Цит. по: *Деборин А. XI.* Книга для чтения по истории философии: В 2 т. М., 1924. Т. Г. С. 175-176.

5"*' Панофскин Э.* Галилей: ыаука и искусство// У истоков классической на­уки: Сб. ст. М., 1968. С 13-34.

*т* Догматический метод Бэкон уподобляет пауку, который сам из себя ткет паутину; эмпирический 'накопительству факгов, подобно бесконечно всё собирающему муравью; истинный сравнивает с пчелой, которая из цве­тов друшх делает свем 1 мёд. *"БэконФ.* Сочинения: В 2т. М„ 1971-1972.

*ь1 Декарт Р.* Сочинения: В 2 т. М, 1989. Т. *\;Азарх В.. Асмус В.* Декарт// Философская энциклопедия. М., 1960. Т. 1. С. 447-450. 6-' *Гобое Т.* Сочинения: В 2 т. М., 1965. 64 *Спином'Б.* Избранные произведения: В2т. М., 1957. *^Лейбниц.* Сочинения: В 4т. М., 1982-1989. *6('ЛоккДж.* Сочинения: В 3 т. М., 1982-1985.

6" *Чижевськин Д.* Украшська фйю.соф1я// Укра'шська культура: Лекцн *I*'За ред.*Д. Антоновича.* К., 1993. С. 167-188; *Феофан 1/рокопович.* Сочи­нения. М.; Л., 1961; *Феофан Прокопович.* Фшософсью твори: В 3 т. К., 1979-1981; *Сковорода I'. С.* ВибраЮ твори: В 2 т. К., 1972; Добротолюбне. Дополненное. 2-е изд. М., 1895. Т 2.

*6х Кант II.* Сочинения: В 6т. М., 1963-1966; Л сиге Я *Ф.* Иммануил Кант. М., 1973; Философия Кап га и современность: Сб. ст. М., *\91Ч; Шинкарук В.* //. Теория познания, логика ндиалек-шка И. Канта. К., 1974; Кангн Кантиан­цы. М., 1978 и др.

*мНе^е1.* ЧУегке, Вс1. 1-19. В., 1832-1887; *Гегель.* Сочинения: В 14 т. М.; Л., 1929-1959; / *егель.* Эстетика: В 4 т. М., 1968; *Гегель.* Наука логики: В 3 т. М., 1970-1972; *Гегель.* Работы разных лет: В 2т. М., 1970-1971; *Гегель.* Энциклопедияф|гчосо'(|)скихнаук: ВЗт. М., 1974-1977. • 70 *Яблонский А. II.* Математческиемодели'в исследовании науки. М., 1986. С. 204-207.
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*ГЛАВА 3*

*'НарскинП.* С. Современный позитивизм. М., *1961; Швырёв В. С.* Неоп$. зитивизм и проблемы эмпирического обоснования науки. М., 1966; *МазФ' чур Е. А.* Социокультурная детерминация научного познания// Вопр. филое/, 1987. №7; *Судаков В. II.* Социологическое познание: современные тенден­ции и стимулы развития; *ТоковенкоА. С.* Эволюционная эпистемология^ становление новой философской парадг *ггмы.* Днепропетровск, 1994 и др. \*'

*7 Мамчур Е. А* Социокультурная детерминация научного познания. С. 33.
*}ОШеу* И . «ОехаттеИе ЗсШеп». *В±* 5. Ьрг.; В., 1924. 3. 332-333.
*\*\'айдеггер М.* Путь к языку. Из диалога о языке. Слово// Время и бытиё.
М., 1993. С. 259-311.

'«Неппеиеийка1.ч \УедЬеШщег МкхепхспаЙ», 1971;*ВеШЕ.* «Негтпепеии^сЬех МапПЫ». 1954. *Нет Е.* «Тпеопа#епега1сс1с11а 1п1ефге1ааопс». 1955. Т. I-2. 6 *Гадамер X.* Истина и метод. М., 1987.

*Ч/онинЛ. Г.* Новые теории или новые иллюзии?// Некоторые проблемы современной буржуазной социологии: В 2 кн. М., 1979. Кн. 1. С. 8. \* *Осипов Г. В.* Теория и практика социологических исследований в СССР. М., 1979. С. 76.. 'Там же. С. 77.

10*' Руэн/Андрей Кирсанов.* Суонистика единая теория всего. М., 1991. 1' Первый Всемирный конгресс Универсализма был проведен в 1933 году в Варшаве (Польша).

*пКуртц П.* Евпраксография: необходимость создания секулярных гума­нитарных центров// Реф^)атив. журн. обществ, наук. 93.03.001. *и Разумовский О. С.* Оптимизационное мышление, оптимизационный под­ход, огпимология// Проблемы :н1к|>ектнвности, рационализации иоптнмн-зацим человеческой деятельности. Новосибирск, 1991; *Его же:* Закономер­ности оптимизации в науке и практике. Новосибирск, 1990. 14 Данное положение высказал в конце XIX века австрийский иск) сствовед X. Эренфельс в противовес ассоциативным воззрениям и обозначил как «гештальткачество». (см.: *Коффка К.* Основы психического развития. М.; Л., 1934; Психология мышления. М., 1965; *ТепловБ. XI.* Избр. труды:

8 2 т. М., *19Н5; Пузырей А. А.* Гештальтпснхолоп1я//Фнлосо(|)скин-)Нцик-
лопедпческий словарь. С. 123.)

*]\ХакенГ.* Синергетика. М., *\9Ш, Пригожим П., СтенгерсП.* Порядок из хаоса. М., 1986; *ЧериавскийД. С.* Синергетика и информатика. М., 1990; *ЛейзерД* Создавая картину Вселенной. М., 1988; *Котельников Г. А.* Осно­вы синергетики. Кривой Рог, 1992 и др.

16*ЕфгаЬеш!Р. К.* ТЬеТЬеа!геах апш$1гитен( ГоПИесппсшп оПо'ео1о?]ех.-1п§шгу,У. 10, 1967. Р. 298. "Там же. С. 303.

18 *МиШау М.* ТЬе .чаепи»! 1а1к.ч Ьаск: А опе-ас( р1ау, луНЬ а тога1, аЬош
герНсайоп ш хаепсе апо" геПе.мУну т косю1оеу - 5оиа1 ЗИюлех оГЗсдепсе,
1984. V. 14, №2.

19 *Франк С. Л.* Понятие философии. Взаимоотношение философии и науки//
На переломе. Философские дискуссии 20-х годов. С. 119.-120.

• ■ ■ *ГЛАВА4*

*'Аристотель.* Метафизика//Соч.: В 4т. М., 1975. Т. 1. С. 67-69. 2 *АаЧег А.* Зирепогйу апо" «оиа!т(ете$1. А соИесйоп оПа1ег \\ап(ш§!;/ Еа\ Ьу Н. АшЬасЬег апд К. Ап$Ьаспег. Ы.-У.: \^. XV. Могтоп & Сотрапу 1пс, 1979х1Х+438р.

1 *Шестов Л.* Афины и Иерусалим. Париж, *1951; Асмус В. Ф.* Лев Шестов и Кьеркегор//Филос. науки. 1972. №4. С. 70-80.

*\*КеллёА.* Гуманистическая психология -третий путь психологии// Психо­логические исследования познавательных процессов и личность. М., 1983.
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*11) Подрос М. Я.* Объективные законы производства материальной жизни. Красноярск, 1986.

*-4>'оорос М. Я.* Общие (аконыразвития человека. Барнаул, 1989;/•><>.жг: С()1и1альпь1е1руппь1нко()пе1)а1г1впо-ко.1Х()!1Таяс()бсгвенн(к"п,.Барпа\л, 1989; *Его же:* Законы ратвптпя общества. Барнаул, 1990; *Его же:* Законы разви­тия человеческого рода. Барнаул, 1991; *Его же:* Система законов п катего­рий общей соцполоПш. Барнаул,1993.

*"Пщмж М. Я.* Система законов н категорий общей соцполоптп. С. 177-181. -"Там же. С. 9.
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*ГЛАВА 8*

1 *КооШг Н.* Тйе тапа^етеп! (пеогу 1дт§1е// .1оип1а1 оПНе Асаи\*ету оГ

Мапа^етеШ. 196I. V Д №3. Р. 174.

: *Бтюп Н.* Арргоис)пп$ 1пе Тпеогу оГМапа^етеп!.- В: Топаго" *я и\\\[~\ей*

(Ьеогу оГтаиа^етен!. Н. КооШг.*(Ей.).* Ы.-У., 1964. Р. 78.

' *ЕауоШеип.* Сенега! апс11пс1и.ч1па1 Мапа^етеп!. ЬопЛоп: Рйтап, 1949. Р.

20-41.

- разделение труда. Специализация является естественным порядком пе­щей. Цель разделения труда - выполнение большего объёма работ с лу­чшим качеств ом пр и тех же усилиях;

-полномочия!! отиетстиенность. Полномочия есть право огдава п. приказы, а ответственность есть составляющая её противоположиост ь. Где даются полномочия гам возникает ответствештостъ;

-дисцишхнна. Предполагает послушание и утшжепие к достигнулым со­глашениям между фирмой и её работниками. Дисциплина предполагает справедливо применяемые санкции;

* единоначалие. Работник получает приказы и подчиняется одному ру­ководителю;
* единство направления. Каждая группа, действующая в рамках одной це­ли, должна бы II» объединена единым планом и иметь одного руково.ипеля;
* подчинённость личных интересов общим. Интересы одного работника или фуппы рабо п и 1ков I к должт 1Ы превалирова гь I вд I и тгерссам!I компаш тн или организации большего масштаба;
* вознаграждение персонала. Для того чтобы обеспечгпъ вериостт. н под­держку рабо гников, они должны получать справедливую зарплат у за свою службу;

-централизация. Является естественным по])ядком вещей п варьирует в зависимости от конкретных условий. Проблема определения правильной пропорции как меры централшацни и децентра.шгши1И лучше обеспечива­ет возможные результаты;

- скалярная цепь. Это иерархия лиц, стоящих на руководящих должностях,
сверху до низу. Полезна в случае необходимости и Вредна в слу чае нанесе­
ния ущерба интересам бизнеса;

- порядок. Место .тля всего и всё на своём месте;
-справедливость. Это сочетание доброты и правосудия;
-стабильность рабочего места для персонала. Высокая текучесть кадров
снижает эффективность организации. Посредственный руководитель,
который держится за своё место, безусловно, предпочтительней, чем вы­
дающийся, талантливый менеджер, который быстро уходит и не держится
за своё место;

-инициатива. Инициатива озна чаетразработку плана и обеспечение его ус-пешной реализации. Эз о придаёт организации силу ичнерпио;
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- корпоративный дух. Союз >то сила. А она является результатом гар­монии персонала.

4 Цит. по: *Мескон М. X.,. \льОерш М., Хедоури Ф.* Основы менеджмента. М-, 1992. С. 71.

*''Джонсон Р., Каст Ф., РозенцвеигД.* Системы и руковолстпо. М., 1971. 6 *Мескон \ I. X,* и др. Основы менеджмента. С. 72.

7*1л1пегОч1ик.* Мапа$стсп1 1м>5с1е11сс//Асас1ету оГМапа^степ(.)01та1. V. 8, №1(1965). Р. 7-13.

*\*Инссннеп П., Лехпю К)., Р(Л1кайнен П.* Финский опыт: система управле­ния по результатам// Принципы теории и практики управления. 1988. №3. С. 96-109."

*''Брянский Г. А,, Разу МЛ., Овсянников О. А.* Хозяйственные ситуации: Пракз пческоепособие. 2-е пзд. М.. 1983. С. 7 9. 10*Питере 'Г.. Уотермен Р.* В поискахэффекппшого управления. М., 1986. " Более подробно см. работы: *Э. Д. Вильховиченко* /1971/. *С. II. Этитейн* /1972/, *О. II. Пашкевич*/1979/, *П. Д. Карпухин 1Ж11 и ;\у>.* |: Цпт по: *Питере Т., Уотермен Р.* В поисках эффективно) (1 управления. С. 137.

*ГЛАВА 9*

1 *Шуокин В. Н.* Сонно.Ю1 ическне опы'Л>|// Методологическ! к вопросы со1 т-альныхисследований. М., 1970. С. 67.

*'ЯдовВ. А.* Социолотческоепес. 1едованпе:методолоп1Я,про1рам\1а,мето­ды. С. 35-36.

'Практикум по прикладной социологии /Под ред. *П. В. Князева* п др. М., 1987. С. *\1\Ша.1енко В.* //. Программа социологического исследова­ния. М., 1987.

4 Современные социальные технологии: сущность, многообразие форм и внедрение//Тез. докл. междумар. копф.: В 3 ч. Белгород, 1991; Теоретичес­кие основы социальных технологий: Сб. докл. Белгород, 1991. *"'Леонтьев А. Н.* Проблема леязелыюстп в психологии// Вопр. философии. 1972. №9. С. 106.

*611атрушев В. II.* Соцпа: п>1 иле резервы прудового коллектива: пути реа.н I-зации.К., 1990.С. 156.

*'Марков XI.* Технология и эффективность социального управления. М., 1982.С, 76-77. *"ПатрушевВ. П.* Социальные|К".с|т1и,| трудового коллектива. С. 155.

**СЛОВАРЬ ТЕРМИНОВ**

**Антропософия** - путь к раскрытию заключённых в человеке тай­ных духовных сил с помощью особой системы воспитания. Основатель направления Р. Штай-нер/1861 - 1925/.

Аттрактор - от лат. «притягивать», означает некоторую совокупность условий, при которых выбор путей эволюции разных систем происходит по сходящимся тра­екториям и, в конеч! юм итоге, как бы притяги­вается к одной точке. В качестве примера мож­но представить заполнение ёмкости водой или сыпучими продуктами через воронку/лейку/.

**Валентность** -онто- и гносеологический потенциал единицы бы­тия, определяющий характер её взаимосвязи с другими струк-турными компонентами универ­сума вселенной.

**Гносеология** в пер. с 1р. •■- «теория познания», или «эпистемоло­гия», - раздел философии о сущности позна­ния, его возможности, условиях достоверности и истинности.

**Диссипативная система** - в пер. с англ. диссипация означает «рас­сеивание», под которым понимаюттакие откры­тые сие темы, которые рассеивают энергию и вещество, взамен получая их извне. Описание подобных систем требует нетрадиционного подхода, поскольку механизмы рассеивания противоречат второму закону термодинамики.

**Елиница бытия** целостный качественно определённый элемент " на уровне организа ции конкретной <1юрмы дви­жения материи.
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**Идеология** учение об идеях, устанавливающих надежные основы

**ПОЛИТИКИ.**

**Канон** по-китайски «цзин», имеет значение закона, генеральной линии, постоянства, размеренности, разграни­чения и лр-

**Коонсра 1 ивный процесс** в синергстическом подходе под коопера-тивттым процессом понимаю! ' конкретное коге-ра пт юе вэа и модействие элеме! нов в открытой системе/согласно терминоло! ии основополож­ников синер) спнки/. В социальных науках коо­перативными можно назван, га кие процессы, в которых характер взаимодействии организо­ванных субъектов социума /группы, институ­ты,обпшости/детерминирован единством и об­щностью преследуемых целей и задач.

**Матия** в пер. с гр. означает «колдовство», «волшебство», «чаро­действо».

**Майсвтика** в пер. с ф. означает «повивальное искусство», с кото­рым Сократ сравнивал свою методологию фи-лософст-вования.

**Мантра** в пер. с санскрита означает «мыслитель» и в индуизме •фактуется как гимн или текст из Вед, который исполняется в форме моли ты или заклинания.

**Метод валентных связей** рассматривает единицу бытия в процес­се диалектических взаимодействий с качествен-но однородными явлениями.

**Метол орбитальных изменений** отражает процессы взаимодей­ствия едини! I бытия со сме| юй урош |я их орга­низации, структуры и других признаков каче­ствен! юй определённости.

**Община** форма социальной организации, ограниченной крите­риями общности ссмейно-брнчпых и родовых связей.

**Оккультизм** в пер. с лат. «тайный», «сокровенный».

**Онтология** в пер. с гр. «учение о сущности»: раздел философии, в котором излагается учение о глубинных ос­новах и принципах существования бытия.

**Парадигма** в пер. с гр. «пример», «образец» -это концептуально-методологические схемы, модели, установки и другие познавательныерегулятивы, которые использую гея в качестве эталона или стандар­та при решении различных исследовательских проблем.

**Параиаука** кодекс практически невоспроизводимых эксперимен­тов и непредсказуемых событий, базирующих­ся 11а I ^формализованных тшриях, коз орые или вообще не пересекаются с общепринятыми и проверен! тыми практикой научными знаниями, или полностью противоречаттаким знаниям.

**Первобытная ассоциация** протосоциальная форма семейно-бра чных связей под предводительством муж­чин.

**Первобытная орда** протосоциальная форма первичной организа-I тип, структура которой включала несколько вза­имосвязанных ассоциаций.

**Перцепция** - в психологии понимается как исходная единица осознаваемой деятельности.

**Племя** - протосоциальная фор.ма взаимодействия .шодей, объединён­ных общ! юстыо кровнородственных связей.

**Пространственно-временной континуум** - это качественно различ­ные формы становления, существования и из­менений неорганической, органической **и** ду­ховной природы **в** процессе исторического раз­вёртывания бытия.
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Род первичная фор ми протосчи (налы юй ди(|«|)еренциации кровно\* родственных свячей по одной или нескольким ли­ниям.

Связь диалектический процесс взаимовлияния единиц бытия, определяющий веду! цис пара мефы функциони­рования, соетояпия, свойства и характероло! Иг ческие особенное I и слрук I урных компо! 1е! нов универсума па уровне неорганической, оргнни-ческой и духовной природы. В ходе исследова­ния выделяются связи одно- и многовалентные, о;цю- и многомерные, прямые и обратные, вос­ходящие и нисходящие, детерминируемые логическими, рефлексивными, сенсорными и другими механизмами парадигма!изациияаче-иий бытия.

Семья брачный союз между партнёрами в целях изического и духов­но! о воспроизводства рода ■

Социальная действительность зло формы существования соци­альной реальности, которые раскрывают сущ­ность (|>актов, процессов, состояний, отношений и других признаков объектов на уровне лич1 юс-лей, групп, коллективов, институтов, обществ, государств и дру! их социальных образований.

Социальная реальность это многообразие форм действительно существующего человечества с присущими ему особенностями организации пространственно-временного кот мну ума.

Социальный факт зло процесс прослрапел пенно-временной фик­сации явлений социальной реальности, отражён­ный в отдельных, особенных, общих и всеобщих формах дейслшпелы 1ос1 и.

Социальное явление зло безграничное!л, форм действительного бьп ия человечества, в которых все/денная пред­стает перед субъектом социума.

Социо1енез - качественно отличные стадии универсумной фанс-формации познавательно-преобразующих потен­ций субъекта социума. В узком /специальном/ смысле социогенез связывакгг с дина микой изме­нений на уровне социальной формы движения материи.В более широком /общем/ значении это понятие охватывает одну из предшествующих форм движения материи /зоологическую/ и одну последующую /космическую/. У|лтфсалистский подход позволяет рассматривать социо1 енез как такую категорию, которая обни'миег становление и изменение процессов всего пространственно-временного континуума универсума бытия, включая понятия актуальной, по генциальной и даже бесконечной вселенной.

Социум зло особенная сложноструктурирован! 1ая сфера явлений, отражающих сущность процессов и л еиденций социальной реальности в масшл абах действи­тельности.

Субъект социума - исходная единица анализа и жизнедеятельнос­ти на уровне социальной формы движения ма­терии. Следует различать более изученные и широко известные понятия, такие, 1 шпример, как личность, фуппа, коллектив, институт, нация, го­сударство, класс, партия, и менее изученные, такие как племя, род, община, клан, каста, зве­но, мафия, секла, орден, ассоциация и др.

Тезаурус понятий - система диалектически взаимно согласованных и увязанных на основе многозначной логики понятий, которые составляют методологический фундамент мировоззренческих парадигм. Разли­чают одно-, двух-, трёх- и н-значные /мерные/ тезаурусы обще- и специально научных понятий, отражающие особенности строения и функцио­нирования субъектов социального и других ви­дов бытия.
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**Теоретизм** безосновательные утверждении о полной зависимоети фактов от теоретических парадигм.

**Теософия** о г ф. «бог» и «мудрость», «знание» мистическое бого-познание, учение о божестве. У Шеллинга тер­мин используется д;1я обозначения синтеза мис-I ическо! о богопознания и рациональной (фило­софии. Иногда под теософией понимают «уни­версальную религию» /Е. П. Блаватская и др./. В XX веке из теософии ваделяегся антропософия /Р. Ш гайперидр./.

Фактуализм безосновательное представление независимое! и и автономности фактов по отношению к теории.

**Фрактальное п.** «самоподобие» явления, часто наблюдаемые в . природе. К ним относятся явления масштабной инвариантности, когда последующие формы са-моор| апизации материи напоминают по своему строению предыдущие, К примеру, строение Солнечной системы в определённой мере подоб­но строению атома.

**Эмерджентносгь** особенности, присущие лишь системам как це­лому, а не только отдельным еспеменгам. Дан­ный принцип положен в основу нового научно­го направления познания науки оптимоло! ни.

**Эпистемология** теория познания/см. **гносеология/.**
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*Усликтор.Ч.П.Небогапнмы* Техреднктор *В. А. Усмко* Коректор .7. *П. Сапелшт*

*\\иксг\ вямня О.I. Мае ми;*

Пщмпсано до друку 111.09..97. Формат 60x84/16. Пагнр друкарськип. Гарппура Тайме.
Друк плоский. Умовн. друк. арк. 10.23 + вклепка 0.09. Ум. фарСю-вщб. 10.23. Обл.-вид.
арк. 12.18 + вклейка 0.1 2. Тираж 300 прим. Замовлепня .М1 Инд. ЛЬ 899.

Замовлене

Нидакшипко Д1илроиетровсько|оуншфС1пг\*гу. 320625. м. Дширопстровськ-Ю. пр. Гашрща. 72. ЗЛТ И|иишшисгво«| 1олнра<|пст». 320070. м.Дншроиефоыськ. вул.С'гроваЛ



***Условные обозначении***

*'У* - Ра {двоение тенденций,

нисходящих изменений универсума */\/ -* Рачдвоенне тенденций, восходящих

изменений универсума

***Рис. 4.*** Двойная спираль механизм становления универсума

.01!о2Ьз04р5Ьф7р8Р9

***Л*** *\ ■Л\\\\\* I 2|3|4]5|б 7}8)9[10

***Рис. в.* Универсум континуума**

*■%:*

**/ ' *I***

**пространственно-временного бытия актуальной вселенной**

***Рис.*** *5.* Числовая форма закона изменений бытия