

DOI: [10.32702/2307-2156-2019.9.21](https://doi.org/10.32702/2307-2156-2019.9.21)

УДК 351

В. О. Гордієнко,

*к. е. н., доцент, доцент кафедри державних, місцевих та корпоративних фінансів,
Університет митної справи та фінансів
ORCID: 0000-0003-4855-526X*

Н. І. Шевченко,

*к. держ. упр., доцент, доцент кафедри публічного управління та митного адміністрування,
Університет митної справи та фінансів
ORCID: 0000-0001-6386-8198*

Д. О. Сугакова

*магістр, Університет митної справи та фінансів
ORCID: 0000-0002-7832-9960*

ВПЛИВ ІНОЗЕМНИХ ІНВЕСТИЦІЙ НА РОЗВИТОК ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ

Vladimir Hordienko

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Department of State,
Local and Corporate Finance, University of Customs and Finance
Nataliia Shevchenko*

*Candidate of public management, Associate Professor, Associate Professor,
Department of Public Administration and Custom Administration,
University of Customs and Finance*

Daryna Suhakova

Master, University of Customs and Finance

THE IMPACT OF FOREIGN INVESTMENTS ON THE DEVELOPMENT OF INNOVATION ACTIVITIES IN UKRAINE

Визначено, що ключовою проблемою в нашій країні є питання залучення іноземних інвестицій для інноваційно-структурованої економіки. Оскільки іноземні інвестиції розраховані на довгостроковий період і мають стратегічне значення, то використання їх як зовнішнього джерела формування фінансових ресурсів в інноваційній діяльності є цілком виправданим, оскільки зорієнтована на перспективу.

Наведено дані щодо оцінки інноваційного розвитку України за даними агентства Bloomberg, визначено, що однією з головних причин зниження інноваційної активності підприємств є непослідовність дій держави щодо фінансування інвестиційної діяльності.

Доведено, що галузева структура промислового виробництва повинна наблизитися до пропорцій, які мають економічно розвинені країни та країни з перехідною економікою, що досягли економічного зростання в результаті реалізації активної інвестиційної політики.

Означено, що динаміка прямих іноземних інвестицій - індикатор зміни рівня довіри іноземних інвесторів. Суттєвий негативний вплив на обсяги прямих іноземних інвестицій в

Україну спричинила глобальна економічна криза 2007 – 2009 рр. та гібридна війна проти України, розпочата у 2014 році і в подальші роки зазначено низку причин недовіри інвесторів до української держави.

За допомогою кореляційно-регресійного аналізу автори визначили корисність прямих іноземних інвестицій по галузям на економічний розвиток України.

It is determined that the key problem in our country is the issue of attracting foreign investment for an innovatively structured economy. As foreign investments are counted on a long-term period and have a strategic value, then the use of them as outsourcing of forming of financial resources in innovative activity is fully justified, as orientated on a prospect.

The data on evaluation of innovative development of Ukraine according to the Bloomberg agency are given, and it is determined that one of the main reasons for the decrease of innovative activity of enterprises is the inconsistency of the state actions on financing of investment activity.

It was noted that one of the main reasons for the decline in innovation activity of enterprises is the inconsistency of the state's actions in financing investment activity. In particular, enterprises' own funds remain the main source of financing for innovation costs.

It is proved that the industrial structure of industrial production should approach the proportions that have economically developed countries and countries with economies in transition, which have achieved economic growth as a result of active investment policy.

It is indicated that the dynamics of foreign direct investment is an indicator of changes in the level of confidence of foreign investors. Foreign direct investment involves the control of business and is often linked to the ownership of tangible assets, such as for the purpose of organizing and building businesses, which is much more difficult to export or sell. Thus, direct investors may be more interested in continuing their international business and less likely to withdraw assets when the first signs of danger emerge.

A significant negative impact on foreign direct investment in Ukraine was caused by the global economic crisis of 2007 - 2009 and the hybrid war against Ukraine, initiated in 2014 and in the following years, a number of reasons for investors' mistrust of the Ukrainian state.

With the application of economic-statistical methods by means of that it may be possible to obtain quantitative connections of structure and macroeconomic indexes, information is obtained on the utility of direct investments.

Using correlation-regression analysis, the authors identified the usefulness of foreign direct investment by industry for the economic development of Ukraine.

Ключові слова: інноваційна діяльність; валовий внутрішній продукт; економіко-статистична модель (ЕСМ); прямі інвестиції; прямі іноземні інвестиції; стандартне відхилення; структура промисловості; галузь виробництва

Keywords: innovation; gross domestic product; economic and statistical model (ESM); direct investment; foreign direct investment; standard deviation; industry structure; industry.

Постановка проблеми. В умовах світової економічної глобалізації, становлення та розвитку інноваційного типу економічних відносин в Україні залежить не тільки від власних фінансових ресурсів, а й від фінансових потоків, що залучатимуться ззовні, в першу чергу – вкладеними іноземними інвесторами. Використання іноземних інвестицій як зовнішнього джерела формування фінансових ресурсів в інноваційній діяльності є цілком виправданим, оскільки в переважній більшості іноземні інвестиції розраховані на довгостроковий період і мають стратегічне значення, а інноваційна діяльність також виключає локальний ефект, тобто зорієнтована на перспективу.

Обсяги вкладених в економіку країни прямих інвестицій мають забезпечувати фінансування обігових коштів підприємств в необхідних для їх нормального функціонування розмірах, а також довгострокове інвестування в національну економіку, яке забезпечує структурні перетворення промисловості і, на їх основі, економічне зростання.

На інвестиції був увесь розрахунок. Не було тільки іноземних грошей, а все інше було – заводи,

устаткування, технології, кваліфіковані робітники та інженери, багаті природні ресурси.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. За всі роки незалежності, практично в будь-якій публікації, присвяченій проблемам економіки, можна було зустріти поради, що потрібно зробити для залучення іноземних інвестицій в економіку України. Проблеми інвестиційної політики знаходять відображення у наукових працях К.В.Паливоди [2], А.В. Колеватової [3]. О.В. Самотоєнкової [4] та багатьох інших. В роботах визначена відмінність інвестицій від надання грошей у борг, міститься аналіз сучасних тенденцій розвитку та організації заходів, стандартний набір інструментів і програм щодо вдосконалення інвестиційної діяльності. В роботах майже не застосовуються економіко-статистичні методи, за допомогою яких можливо отримати кількісний зв'язок структури і макроекономічних показників, звідки можливо отримати інформацію щодо корисності прямих інвестицій. Можливим інструментом для подолання сталої ситуації є системний і диференційований по галузям аналіз впливу прямих інвестицій на економічний розвиток країни.

Формулювання цілей статті. Мета статті полягає в визначенні ефективності інвестиційної політики України на основі змін структури прямих іноземних інвестицій за галузями економіки та впливу її на інноваційну діяльність України.

Виклад основного матеріалу дослідження. Стратегічною метою державної структурно-інноваційної політики є створення сучасного, інтегрованого у світове виробництво і здатного до саморозвитку промислового комплексу України. Галузева структура промислового виробництва повинна наблизитися до пропорцій, які мають економічно розвинені країни та країни з перехідною економікою, що досягли економічного зростання в результаті реалізації активної промислово-інвестиційної політики [1].

У 2017 р. інноваційну діяльність у промисловості провадили 759 підприємств, або 16,2% обстежених промислових підприємств. Високотехнологічний сектор України є меншим, ніж у більшості країн, виробляє 0,5% ВВП та надає роботу 0,5% зайнятих осіб. У цьому секторі функціонує лише 4,0% промислових підприємств (189 у 2017 р.). Проте він є найбільш інтенсивним у виробництві продукції та здійсненні інноваційної діяльності[5].

За даними агентства Bloomberg щодо оцінки інноваційного розвитку країн, у 2019 р. Україна посіла 53-є місце в рейтингу проти 46-ї сходинки рейтингу у 2018 році. Таке падіння зумовлено послабленням позиції України за такими критеріями: інтенсивність досліджень і розробок, продуктивність, проникнення високих технологій (частка інноваційних компаній в загальній кількості підприємств), виробництво з доданою вартістю (додана вартість виробництва по відношенню до ВВП), ефективність вищої освіти (частка випускників ЗВО в загальній кількості випускників освітніх установ) [6].

Однією з головних причин зниження інноваційної активності підприємств є непослідовність дій держави щодо фінансування інвестиційної діяльності. Зокрема, основним джерелом фінансування інноваційних витрат залишаються власні кошти підприємств – 7704,1 млн грн (або 84,5% загального обсягу витрат на інновації). Кошти державного бюджету отримали 8 підприємств, місцевих бюджетів – 17, загальний обсяг яких становив 322,9 млн грн (3,5%); кошти вітчизняних інвесторів отримали 5 підприємств, іноземних – 3, загалом їх обсяг становив 380,9 млн грн (4,2%); кредитами скористалося 21 підприємство, обсяг яких становив 594,5 млн грн (6,5%) (рисунок 1) [8].

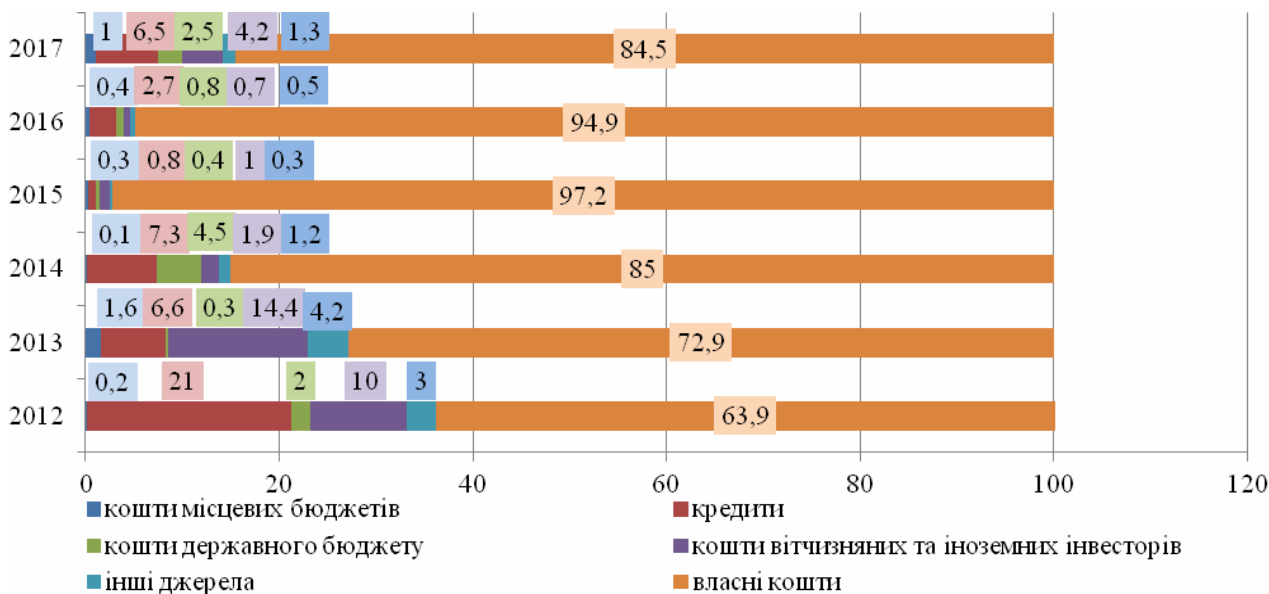


Рис. 1. Динаміка загального обсягу фінансування інноваційної діяльності за джерелами за 2012–2017 рр. (%)
Джерело [8]

У 2017 р. підприємства, які здійснювали інноваційну діяльність, реалізували інноваційної продукції на 17,7 млрд. грн. Серед таких підприємств 39,8% експортували її на 5,5 млрд. грн. Майже кожне четверте підприємство реалізовувало нову для ринку продукцію, обсяг якої становив 4,5 млрд грн (на експорт – 41,5%). Значна кількість підприємств (83,8%) реалізувала продукцію, що була новою виключно для підприємства, на 13,2 млрд грн (27,7% поставок такої продукції було за кордон) [6].

Прямі іноземні інвестиції передбачають наявність контролю над бізнесом та часто пов'язані із володінням матеріальними активами, наприклад, з метою організації і будівництва підприємств, тобто те, що набагато складніше вивезти чи розпродати. Таким чином, прямі інвестори можуть бути більш зацікавленими у продовженні діяльності свого міжнародного бізнесу та менш схильними до виведення активів за появи перших ознак небезпеки. Отже, динаміка прямих іноземних інвестицій - індикатор зміни рівня довіри іноземних інвесторів.

Суттєвий негативний вплив на обсяги прямих іноземних інвестицій в Україну спричинила глобальна економічна криза 2007 – 2009 рр. та гібридна війна проти України, розпочата у 2014 році (рисунок 2).

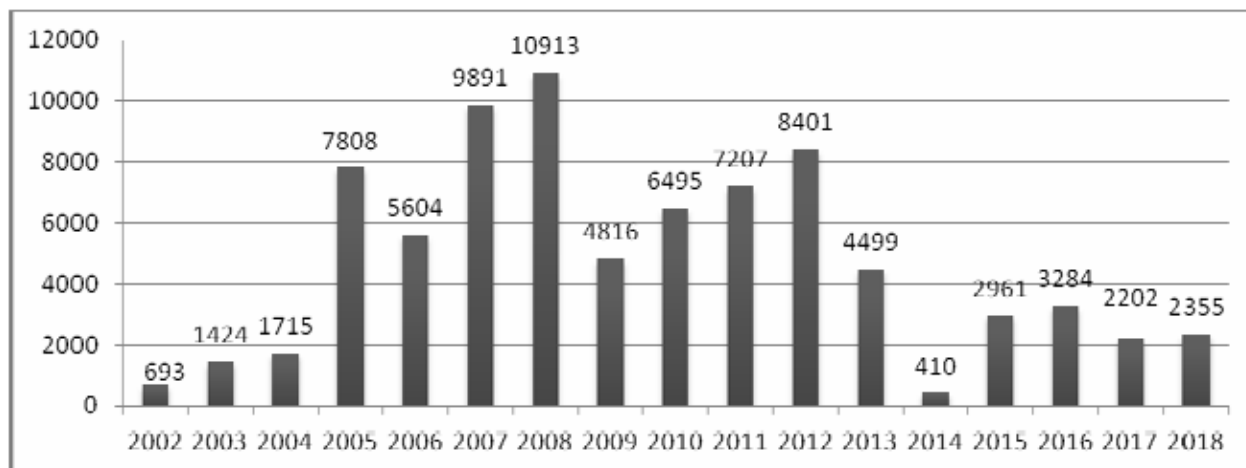


Рис. 2. Динаміка прямих іноземних інвестицій, млн. дол. США
Джерело [7]

У 2009 році спостерігається значне скорочення обсягу залучень на 6097 млн. дол. США. Впродовж останніх 13 років найбільший приріст прямих іноземних інвестицій прийшовся на 2008 рік. Незважаючи на стрімкі коливання обсягу залучень, у 2012 році розмір інвестицій найбільш наблизився до останнього максимального значення. Тенденція до зниження обсягу іноземних інвестицій є наслідком невирішеної низки причин недовіри інвесторів, серед яких: військові дії на сході країни й пов'язані із цим постійні ризики загострення ситуації, безсистемні зміни державної політики щодо інвестицій, слабкий механізму захисту прав власності, що слугує підґрунтям для розповсюдженого рейдерства, широкомасштабна корупція, відсутність довіри до, фактично непрацюючої, судової системи, непередбачуваний валютний курс та нестабільна фінансова система.

Найбільш привабливими видами економічної діяльності за останні три роки стали фінанси і страхування – більше 30% усіх ПП (у 2018 р. – 42,3%). Провідними сферами економічної діяльності, за обсягами освоєння прямих інвестицій, у 2018 році залишаються: торгівля, ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів –20,9%; операції з нерухомим майном – 14,1%; промисловість –10,5%; інформація та телекомунікації – 4,2%; професійна, наукова та технічна діяльність – 93,2 мільйонів доларів, що у відсотковому вираженні 3,2%[8].

Впродовж 2010 – 2018 років обсяги ПП, в яких кінцевим контролюючим інвестором є резидент (це кошти, направлені резидентами за кордон, які потім вертаються в країну у вигляді прямих інвестицій) оцінено у 8.4 млрд дол. США, що становить 22% від притоку ПП в Україну (38,2 млрд. дол. США).

Прямі інвестиції (акціонерний капітал) - це професійно керовані інвестиційні фонди. Інвестор отримує свій дохід лише тоді, коли компанія вирішує розподілити доходи після ліквідації активів або коли вони продають свої акції іншим інвесторам. В останньому випадку фірма повинна виконувати свої зобов'язання як пріоритет.

Динаміку структури прямих інвестицій в галузі економіки надано в табл. 1.

Таблиця 1.

Структура прямих інвестицій (акціонерний капітал) в галузі економіки, млн. дол. США

Галузь	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014	2016	2018
Сільське, лісове та рибне господарство	86,8	206,0	309,6	557,3	669,2	725,3	776,9	586,2	560,9
Промисловість	2443,6	3394,1	5169,2	8004,1	13022,9	14497,7	18067,5	9667,5	10655,1
Будівництво	116,7	197,0	512,8	1631,8	1082,2	1176,8	1580,0	1043,2	925,4
Оптова та роздрібна торгівля	769,2	1134,2	1956,1	3072,1	4362,6	5367,6	6829,3	5106,4	5383
Фінансова та страхова діяльність	355,2	504,3	1146,2	4869,1	12428,8	16329,2	15048,9	3627,3	3512,5
Операції з нерухомим майном	177,5	392,4	1056,1	2669,3	2371,3	3508,9	4768,3	3764,3	4009,6
Освіта	3,4	3,4	34,1	18,1	25,9	6,7	12,0	21,7	21,2
Охорона здоров'я та соціальна допомога	117,1	137,0	170,2	190,4	49,8	51,2	60,7	44,5	35,6
Інші	485,8	826,0	6535,7	8530,5	5163,0	7328,0	9912,8	7369,1	7188,6
Усього	4555,3	6794,4	16890	29542,7	39175,7	48991,4	57056,4	31230,2	32291,9
ВВП	42393	64883	107753	179992	136419	175781	131805	93270	133549

Джерело [8]

За період 2002-2018 рр. індекс зміни ПІІ по галузям наведено у таблиці 2

Таблиця 2.

Індекс зміни прямих інвестицій по галузям

Галузь	Індекс	Стандартне відхилення
1. Сільське, лісове та рибне господарство	Збільшення у 6,4 разу	240,8
2. Промисловість	Збільшення у 4,4 разу	6074
3. Будівництво	Збільшення у 8 раз	546
4.Оптова та роздрібна торгівля; ремонт автотранспортних засобів	Збільшення у 7,0 разів	2133
5.Фінансова та страхова діяльність	Збільшення у 32,6 разів (2014 рік), 9,9 разів до 2018 рік	6393
6.Операції з нерухомим майном	Збільшення у 22,5 разів	1658
7. Освіта	Збільшення у 6 разів	11
8.Охорона здоров'я та соціальна допомога	Зменшення у 3 разу	59
9. Усього ПІІ	Збільшення у 7 разів	17820

Джерело: розрахунки проведено авторами на основі інформації наведеної в табл. 1.

Аналізуючи наведені дані, можна стверджувати, що найбільше збільшення прямих інвестицій за період дослідження було в таких галузях як: «Фінансова та страхова діяльність», «Операції з нерухомим майном». Найменше збільшення прямих інвестицій за період дослідження було в таких галузях як: «Охорона здоров'я та соціальна допомога» (зменшення у 3 рази), «Освіта» (збільшення у 6 разів), «Промисловість» (збільшення у 4,4 рази).

Найбільша волатильність прямих інвестицій за період дослідження була в таких галузях як: «Фінансова та страхова діяльність» (6393), «Промисловість» (6074) «Оптова та роздрібна торгівля; ремонт автотранспортних засобів» (2133), «Операції з нерухомим майном» (1658).

Аналізуючи наведену в таблицях 1 і 2 інформацію, можна зробити наступні висновки:

–проблему для економіки України складають не тільки малі обсяги ПІІ, але й їх галузева структура;

–глибокі диспропорції існують у розподілі інвестицій за галузями (табл.2).

Передусім інвесторів цікавлять інвестиції в галузі, де за короткий час можливо забезпечити повернення вкладеного капіталу з отриманням найбільшого прибутку (галузі 5,6 табл. 2). Інвестувати у фінансову і страхову діяльність було вигідно, оскільки ставка рефінансування у ФРС США була в період аналізу значно

нижчою (коливалась від 0,5% до 0,25%) ніж в Україні (7– 12,5%). Тому інвестори без ризику отримували зиск на цій різниці. Стосовно інших галузей-лідерів (з індексів зміни величини прямих інвестицій), то це пояснюється спекулятивним попитом на послуги цих галузей і можливістю отримання готівки. Ціни на квартири в Україні перевищують Європейські ціни, хоч якість надання цих послуг незрівнянна з іншими країнами світу. Причому слід наголосити, що навіть в період світової кризи, при відсутності попиту на житло, ціни на квартири практично залишаються на докризовому рівні. Крім того, перелічені галузі (3,5,6 табл. 2) не потребують великих вкладень, працюють з готівкою і мають можливості до приховування прибутків.

Галузі які відносяться до економіки знань (освіта, охорона здоров'я та соціальна допомога) інвестувались недостатньо. Слід зазначити, що індекс росту інвестицій у ці галузі з 2002 по 2018 роки був також мінімальним по відношенню до інших. Так індекс зміни величини прямих інвестицій в «Освіту» (збільшення у 6 разів), в «Охорону здоров'я та соціальну допомогу» - взагалі зменшення у 3 рази та є мінімальним серед інших галузей. Це пояснюється тим, що освіта і охорона здоров'я не є пріоритетами для України і потребують великих вкладень, віддача від яких є проблемою.

Велика волатильність прямих інвестицій по галузям економіки за період дослідження характеризує їх нестабільність, а також величину ризику при вкладенні коштів. На величину волатильності суттєво вплинула політична і економічна криза 2014 року. Інвестиційна політика повинна сприяти її економічному і соціальному розвитку. В якості основного показника що характеризує економічний розвиток України взято валовий внутрішній продукт. Для побудови залежності ВВП від прямих інвестицій наданих галузям економіки України було застосовано кореляційно-регресійний аналіз. Для побудови ЕСМ були зібрані попередні статистичні данні взаємозалежних показників. Їх джерелом були статистичні збірники Державної служби статистики України [8] (інформація для побудови моделей наведена в табл. 1). Просторові ряди, на відміну від динамічних, дають можливість вивчати не розвиток процесу в динаміці, а кількісний вплив фактора X на показник Y . Табличний процесор Excel пропонує функцію, яка знаходить значення оцінок параметрів залежності за методом найменших квадратів.

За допомогою табличного процесору Excel були отримані наступні моделі залежності ВВП від прямих інвестицій в галузі економіки і в цілому (Табл.3).

Таблиця 3.
Моделі залежності ВВП від прямих інвестицій в галузі економіки і в цілому

Галузі:	ЕСМ	R ²)	Критерій Фішера	Критерій Стьюдента
1. сільське, лісове та рибне господарство	$Y=134,7X+49311$	0,55	адекватна	значимі
2. промисловість	$Y=5,8X+ 63092$	0,45	адекватна	значимі
3. будівництво	$Y=55,91X+ 65236$	0,49	адекватна	значимі
4. оптова та роздрібна торгівля.	$Y=13,1X+ 668212$	0,36	адекватна	значимі
5. фінансова та страхова діяльність	$Y=4,8X+ 85723$	0,47	адекватна	значимі
6. операції з нерухомим майном	$Y=17X+ 74476$	0,36	адекватна	значимі
7. освіта	$Y=989X+ 102740$	0,05	не адекватна	не значимі
8. охорона здоров'я та соціальна допомога	$Y=187,5X+ 138958$	0,03	не адекватна	не значимі
Прямі інвестиції (по всіх галузях) в економіку України	$Y=242X+ 132109$	0,54	адекватна	значимі

Аналізуючи отримані статистичні оцінки ЕСМ (1) можна констатувати наступне: ВВП на 55 % залежить від прямих інвестицій у галузь, модель адекватна, коефіцієнти регресії значимі.

Аналізуючи отримані статистичні оцінки ЕСМ (2) можна констатувати наступне: ВВП на 45% залежить від прямих інвестицій у галузь, модель адекватна, коефіцієнти регресії значимі.

Аналізуючи отримані статистичні оцінки ЕСМ (3) можна констатувати наступне: ВВП на 49% залежить від прямих інвестицій у галузь, модель адекватна, коефіцієнти регресії значимі.

Аналізуючи отримані статистичні оцінки ЕСМ (4) можна констатувати наступне: ВВП на 36% залежить від прямих інвестицій у галузь, модель адекватна, коефіцієнти регресії значимі.

Аналізуючи отримані статистичні оцінки ЕСМ (5) можна констатувати наступне: ВВП на 47% залежить від прямих інвестицій у галузь, модель адекватна, коефіцієнти регресії значимі.

Аналізуючи отримані статистичні оцінки ЕСМ (6) можна констатувати наступне: ВВП на 36% залежить від прямих інвестицій у галузь, модель адекватна, коефіцієнти регресії значимі.

Аналізуючи отримані статистичні оцінки (7) можна констатувати наступне: ВВП на 5% залежить від прямих інвестицій у галузь (можна зробити висновок, що зв'язку між ВВП і прямими інвестиціями в освіту не встановлено), модель неадекватна (користуватись ЕСМ неможливо), коефіцієнти регресії не значимі (вони впливу на функцію практично не мають).

Аналізуючи отримані статистичні оцінки (8) можна констатувати наступне: ВВП лиш на 3% залежить

від прямих інвестицій у галузь (можна зробити висновок, що зв'язку між ВВП і прямими інвестиціями у охорону здоров'я та соціальну допомогу не встановлено), модель неадекватна (користуватись ЕСМ неможливо), коефіцієнти регресії не значимі (вони впливу на функцію практично не мають).

Аналізуючи отримані статистичні оцінки (9) можна констатувати наступне: ВВП на 54% залежить від прямих інвестицій в економіку України (це замало і свідчить про їх не ефективність) модель адекватна, коефіцієнти регресії значимі.

Висновки з проведеного дослідження. Потрібне збільшення інвестиційної складової економіки – передусім, валового нагромадження основного капіталу – для переведення економіки в режим модернізації. Інвестиції – це «довгострокові вкладення капіталу в галузі промисловості». І тільки. Чому довгострокові? Мається на увазі, що на ці вкладення повинно бути розгорнуто виробництво, воно повинно почати видавати продукцію, і лише коли почне надходити виручка за неї, тільки тоді інвестор почне отримувати віддачу – спочатку він відшкодує свої вкладення, потім почне отримувати і прибуток.

Ключову роль у стимулюванні та залученні ПІІ для інноваційного розвитку повинна відігравати держава. ПІІ позитивно впливають на економіку приймаючої країни тільки при наявності чіткої державної програми взаємодії з іноземними інвесторами та грамотної політики залучення і використання іноземних інвестицій. Дуже важливою для формування інноваційної економіки є галузева структура іноземних інвестицій, яка значною мірою визначає розвиток нових техніки та технологій, людського капіталу, доступ національних виробників до світових ринків.

Незначний вплив ПІІ на економіку України, що пояснюється їх недостатністю, волатильністю, а також неоптимальним розподілом по галузям. Так найбільший вплив на ВВП мають такі галузі: «сільське, лісове та рибне господарство» (56%) і «будівництво» (49%), хоча динаміка інвестицій була суттєво більшою в галузі які відносяться до послуг.

Тому інвесторів цікавлять ті галузі, де за короткий час можливо забезпечити повернення вкладеного капіталу з отриманням найбільшого прибутку (галузі «фінансова та страхову діяльність», «операції з нерухомим майном»). Прибутки з цих секторів економіки вивозяться за кордон і не дають бажаного соціально-економічного розвитку країни.

Для України потрібні ПІІ в реальний сектор економіки (у т.ч. через спрямування їх у малий бізнес, нові та наукомісткі виробництва). Їх метою має бути створення нових робочих місць, впровадження новітніх технологій, збільшення експорту, імпортозаміщення, створення сучасної інфраструктури, розв'язання проблеми активізації інноваційної діяльності.

Коштів, що були вкладені у освіту і охорону здоров'я та соціальну допомогу, явно замало, щоб вони вплинули на ВВП держави. Крім того по досвіду країн - світових лідерів (так званого золотого мільярду) такі вкладення коштів ефективні, але мають тривалий часовий лаг для отримання прибутку.

Вітчизняні фінансисти вважають за краще так чи інакше вивозити капітали за кордон, а не вкладати у виробництво. Таким чином інвестиції з України ідуть на Захід!

Вийти із сталої ситуації можливо лише шляхом звороту заробленої всієї у країні валюти (адже валюту ми заробляємо) на структурну перебудову країни. При цьому важливо забезпечити формування сприятливого інвестиційного клімату, ефективної структури прямих іноземних інвестицій та удосконалення механізму взаємовідносин з інвесторами.

Список літератури.

1. Гордієнко В.О. Проблеми структурної перебудови економіки України: Монографія / В.О. Гордієнко. – Дніпропетровськ: Дніпропетр. держ. фін. акад., 2012. – 200с.
2. Паливода К.В. Проблеми формування привабливого інвестиційного клімату як засобу подолання деструкцій в економіці України // Економіка та держава.– 2018.– №3 – С.4 – 9.
3. Колеватова А.В. Сучасний стан залучення іноземних інвестицій в економіку України // Глобальні та національні проблеми економіки [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://global-national.in.ua/archive/22-2018/200.pdf>
4. Самотоєнкова О.В. Інвестиційна діяльність в Україні: тенденції та перспективи //Ефективна економіка. 2019. №5. DOI: 10.32702/2307-2105-2019.5.46.
5. Шевченко Н. І. Колеснік Є. О., Сіліна І. С. Вітчизняний та зарубіжний досвід інноваційної діяльності суб'єктів господарювання. // Інвестиції: практика та досвід. 2018. № 22. С. 78–84. DOI: 10.32702/2306–6814.2018.22.78
6. Стан інноваційної діяльності та діяльності у сфері трансферу технологій в Україні у 2018 році: аналітична довідка. / укл. Т.В. Писаренко, Т.К. Кваша та ін. – К.: УкрІНТЕІ, 2019. – 80 с.
7. Офіційний сайт Міністерства фінансів України. - URL: <https://index.minfin.com.ua/ua/economy/fdi/2018/>(Дата звернення: 02.09.2019).
8. Офіційний сайт Державної служби статистики України URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>. (Дата звернення: 03.09.2019).

References.

1. Hordiyenko V.O. (2012) Problemy strukturnoyi perebudovy ekonomiky Ukrainy: Monohrafiya [Problems of structural adjustment of Ukrainian economy: Monograph] – Dnipropetrovs'k: Dnipropetr. derzh. fin. akad. – 200 p.
2. Palyvoda K.V. (2018) Problemy formuvannya pryvablyvoho investytsiynoho klimatu yak zasobu podolannya destruktsiy v ekonomitsi Ukrainy [Problems of creating an attractive investment climate as a means of overcoming destructions in the economy of Ukraine] //Ekonomika ta derzhava. Vol.3. - pp. 4-9.
3. Kolevatova A.V. (2018) Suchasnyy stan zaluchennya inozemnykh investytsiy v ekonomiku Ukrainy [The modern state of bringing in of foreign investments in economy of Ukraine]. Hlobal'ni ta natsional'ni problemy ekonomiky. available at: <http://global-national.in.ua/archive/22-2018/200.pdf>.
4. Samotoyenkova O.V. (2019) Investytsiyna diyal'nist' v Ukraini: tendentsiyi ta perspektyvy [An investment activity of Ukraine: trends and prospects]. Efektyvna ekonomika. DOI: 10.32702/2307-2105-2019.5.46
5. Shevchenko, N.I., Kolesnik E. O., and Silina, I.C. (2018) Vitchyznyanyy ta zarubizhnyy dosvid innovatsiynoyi diyal'nosti sub'yektiv hospodaryuvannya. [Domestic and foreign experience of innovative activity of business entities]. Investytsiyi: praktyka ta dosvid. Ukraine. DOI: 10.32702/2306–6814.2018.22.78
6. Pysarenko, T.V. and Kvasha T.K. (2019), Stan innovatsiinoi diialnosti ta diialnosti u sferi transferu tekhnolohii v Ukraini u 2018 rotsi [Status of innovation activities and activities in the field of technology transfer in Ukraine in 2018], UkrINTEI, Kyiv, Ukraine.
7. Ofitsiyyny sayt Ministerstva finansiv Ukrainy (2018) available at: <https://index.minfin.com.ua/ua/economy/fdi/2018/> (Accessed 02 September 2019)
8. The official site of State Statistics Service (2019), «Number of organizations that carry out research and development», available at: <http://www.ukrstat.gov.ua> (Accessed 03 September 2019)

Стаття надійшла до редакції 20.09.2019 р.