

JEL Classification: K14, K42

КОНТРАБАНДА КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ КАК УГРОЗА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА: УГОЛОВНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И ЕГО ПРОБЛЕМЫ

Томс ЧЕВЕРС

Прокуратура Видземского предместья города Риги, Латвийская Республика
E-mail: toms.cevers@lrp.gov.lv

Алдис ЧЕВЕРС

Рижский технический университет, Латвийская Республика
E-mail: aldis.cevers@gmail.com

Аннотация

Цель статьи – подтвердить негативное влияние контрабанды объектов культуры на интеллектуальную безопасность общества в отношении незаконного оборота и недоступности объектов культуры культурному наследию. В статье анализируется юридически правильное перемещение объектов культуры в соответствии с правовой базой Латвийской Республики и Европейского Союза, а также роль таможен в этом. В статье рассматриваются предпосылки уголовной ответственности за контрабанду объектов культуры в соответствии с Уголовным законом Латвийской Республики. Проведя сравнительный анализ международных, региональных и национальных законов и правил, установлено, что применение статей 229 и 229¹ Уголовного закона Латвийской Республики на практике будет проблематичным в отношении трудностей определения объектов культуры как объектов уголовного правонарушения и определения сферы “незаконного экспорта” в качестве инкриминируемой деятельности. Для Латвии как государства-члена Европейского союза усилия Европейского союза по содействию охране культурного наследия будут означать рассмотрение принятых поправок к Уголовному закону Латвийской Республики, которые еще не вступили в силу, для эффективного противодействия незаконному обороту объектов культуры.

Теоретические вопросы уголовного права, рассмотренные в этой статье, были определены с помощью метода индуктивных исследований, выведя их из отдельных случаев применения закона. Были выбраны теоретические источники, а тезисы обоснованы методом сравнительных исследований. Выводы были сделаны, а термины, используемые в этой статье, были систематизированы с помощью метода логических исследований.

Ключевые слова: интеллектуальная безопасность, культурные объекты, таможня, контрабанда, уголовная ответственность.

Введение

В настоящее время мы являемся свидетелями до сих пор беспрецедентных угроз культурному наследию цивилизации. Стратеги международного терроризма ищут варианты финансирования для осуществления своих преступных намерений, и

одним из источников их доходов является незаконная торговля объектами культуры (стоимость незаконно перемещенных объектов культуры оценивается в пределах от 300 миллионов до 6 миллиардов долларов США [8, с. 2]), поскольку террористы используют доступ к культурному наследию в пределах контролируемых ими территорий. Подтверждая правдивость своих преступных намерений с целью запугивания международного сообщества, демонстративно уничтожаются недвижимые памятники культуры. Например, в начале этого года бойцы Исламского государства взорвали развалины римского амфитеатра в Пальмире, построенного во 2-м столетии н.э., наследие которого включено в списки Всемирного наследия ЮНЕСКО. Принимая во внимание, что это цинически нигилистическое отношение к культурному наследию напоминает обскурантизм, деятельность Исламского государства правильно описывается в печати как принадлежащая к постмодернистскому средневековью [26].

Естественно, что международное сообщество и страны более активно объединяют усилия по обеспечению культурного наследия и укреплению санкций против нарушений обращения культурных ценностей.

Таким образом, Европейский союз (далее – ЕС) намерен провозгласить 2018 год как год европейского культурного наследия [10]. Целью этой инициативы является содействие пониманию европейской истории и ценностей путем обеспечения чувства европейской идентичности. Ожидается, что это привлечет внимание к возможностям, которые несет культурное наследие, а также к проблемам, таким как, например, незаконная торговля культурными объектами, что ставит под угрозу изучение культурного наследия.

Законодатель Латвии принял закон “О внесении изменений в Уголовный закон” (далее – УЗ) от 8 июня 2017 года, вступающий в силу с 1 января 2018 года, в котором определены предпосылки уголовной ответственности за незаконную деятельность с культурными объектами.

В свою очередь, 13 июля 2017 года Европейская комиссия выступила с предложением по Регламенту Европейского парламента и Совета по импорту культурных объектов [19], который обязал бы государства-члены рассмотреть вопросы ответственности физических лиц за незаконный импорт культурных объектов. В предварительном порядке этот Регламент будет применяться с 1 января 2019 года.

Помимо вышеизложенного, об особой опасности для объектов культуры было указано в Докладе о незаконной торговле Всемирной таможенной организации, в котором освещаются проблемы, стоящие в настоящее время перед международным сообществом [11]. Впервые после опубликования таких докладов (2012) Всемирная таможенная организация обсудила обстоятельства незаконного оборота культурных объектов и настолько широко описала присущий ей ущерб. Кроме того, подчеркивая приоритет последних лет в таможенных операциях, первая глава доклада была озаглавлена “Культурное наследие”.

Теоретические вопросы уголовного права, рассмотренные в этой статье, были определены с использованием метода индуктивных исследований, выведя их из отдельных случаев применения закона. Были выбраны теоретические источники, а тезисы обоснованы методом сравнительных исследований. Были сделаны выводы, а термины, используемые в этой статье, были систематизированы с использованием метода логических исследований.

1. Контрабанда и безопасность объектов культуры

Центральным учреждением, которое занимается сделками по обеспечению оборота товаров, является таможня. Таможня, осуществляя меры таможенного

контроля, контролирует оборот товаров между странами, что способствует соблюдению единообразных правил импорта товаров и предотвращению угроз в различных сферах общественной жизни. А именно, таможня обеспечивает безопасность – стремление обеспечить безопасность государству и стремление предоставить гарантии общественности, в чьих интересах она действует [2, с. 194]. Область охраняемой общественной жизни тесно связана с осуществлением таможенных функций. Наряду с поддержкой экономики, обеспечением безопасности для общественности и природы, следует упомянуть о функции защиты культурного наследия. В конкретном случае, движимые товары – объекты культуры определяют охраняемый интерес, а именно: незаконное обращение культурных объектов, которое угрожает доступу к культурным ценностям, запрещает получение знаний и интеллектуальное обогащение, исключает понимание цивилизации и поощрение уважения к обществу как потомку цивилизации и к людям, в том числе каждому индивидууму в этом обществе (Сравнить: 9; 25; 3, с. 148). Интеллектуальная безопасность населения находится под угрозой. Интеллектуальная безопасность означает способность познавать и отражать качества объектов и событий, а также их взаимоотношения, а также способность, используя результаты познания, действовать в новой ситуации [13]. Очень важно отметить, что угроза не всегда принимается немедленно и материально. Подвергая опасности объекты культуры, вред необратим, принимая во внимание, что уникальные свидетельства человеческих достижений находятся под угрозой.

Учитывая, что любые положения, касающиеся импорта товаров, неизбежно препятствуют их быстрому обращению, люди используют незаконные средства для достижения своих целей, включая контрабанду или ввоз товаров через границу государства, которые запрещены для ввоза, или ввоз товаров, которые разрешены для импорта, но не выполняют предварительные условия для импорта.

Если культурный объект незаконно перемещен, то в случаях, регулируемых УЗ, он становится объектом уголовного преступления – имуществом или выгодой, которое существует в действительности и которое непосредственно используется лицом для совершения уголовного преступления [15, с. 106]. В каждом случае объект уголовного преступления должен быть точно определен, чтобы создать фактическую основу для привлечения лица к уголовной ответственности. Включая уголовное наказание, предусмотренное в УЗ за контрабанду культурных объектов, культурный объект рассматривается как обязательный элемент обеспечения конституционных элементов уголовного преступления, поскольку только незаконная деятельность, осуществляемая с помощью культурных объектов, указывает на вред преступления и угрозу определенным общественным интересам, защищенным УЗ.

Следует, в частности, указать, что осуществление двух отдельных функций можно отличить путем предоставления уголовной ответственности за уголовные преступления, когда объект уголовного преступления квалифицирован как имеющий большое значение.

Например, статья 190¹ УЗ предусмотрена за контрабанду особо регулируемых товаров и веществ, таким образом, защищая общественность от негативного воздействия объекта уголовного преступления, тогда как статьи 115¹, 229 в его новой редакции и дополнительно включенная статья 229¹ предусмотрены за контрабанду особо охраняемых растений и животных, а также памятников культуры, охраняемых государством, и предметов старины, принадлежащих государству, тем самым защищая от ущерба собственно объект уголовного преступления. В обоих случаях, непосредственно используя объект уголовного преступления, эти действия наносят ущерб интересам общественности.

Принимая во внимание вышеизложенное, определяется объект уголовного преступления и соответствующее положение наказуемой нормы в системе Специальной части УЗ. Следует учитывать, что юридически правильный ввоз и вывоз товаров и существование таможни не являются самоцелью. Ответственность за контрабанду культурных объектов, а также за контрабанду объектов, предусмотренных в статье 190¹ УЗ, не следует предусматривать в главе 19 УЗ “Уголовные преступления экономического характера”, поскольку таможня обеспечивает безопасность культурного наследия, реализуя одну из функций, делегированных ей, и связана не только с экономическими интересами государства [6, С. 83-86; 3, С. 147-148; 25]. В соответствии с последними поправками к УЗ в настоящее время, предусматривая уголовную ответственность за незаконный экспорт объектов культуры, которые будут проанализированы далее, криминальная безопасность объектов культуры будет окончательно отражена в специальном составе уголовного преступления в главе 20 УЗ “Уголовные преступления против общей безопасности и общественного порядка”, учитывая, что значимость материальной ценности предмета искусства и культуры (объявленная в деньгах) является второстепенной.

2. Определение объекта культуры

Культурные объекты – это ценности материального мира со значительным интеллектуальным значением, чья нематериальная ценность важнее, чем финансово выражаемая, хотя главным образом материальная ценность культурных объектов является тем, что так интенсивно ведет к незаконному обращению культурных объектов. Понятие культурных объектов дается в масштабе международного и регионального, а также национального регулирования.

В Конвенции ЮНЕСКО 1970 года “О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности”, культурные ценности определяются как имущество, которое по религиозным или светским признакам конкретно определяется каждым государством как имеющее большое значение для археологии, истории, литературы, искусства и науки, и которое относится к какой-либо категории, упомянутой в Конвенции (статья 1). Идентичное объяснение содержится в Конвенции УНИДРУА 1995 года о похищенных или незаконно вывезенных культурных объектах (статья 2).

В правовом пространстве ЕС объекты культуры определяются как в регламенте, так и в директиве. В Регламенте Совета Европы № 116/2009 об экспорте товаров культурного назначения, таковыми называются товары, которые особенно охраняются в торговых отношениях с третьими странами, включенные в Приложение 1, а также объекты, определенные государством для защиты своего национального искусства, исторических или археологических сокровищ (статья 1, третий абзац статьи 2, раздел 2). Следует принять во внимание, что согласно Директиве 2014/60/ЕС Европейского парламента и Совета по возвращению культурных объектов, незаконно вывезенных с территории государства-члена, культурным объектом считается тот объект, который классифицируется или определяется государством-членом до или после его незаконного изъятия с территории этого государства-члена как представляющий “национальное сокровище, представляющее художественную, историческую или археологическую ценность” (статья 1, раздел 1).

Объяснение терминов в контексте уголовного права первоначально должно рассматриваться в рамках национального правового регулирования, поскольку они формируют единую правовую систему и взаимно согласованы друг с другом.

Закон “О защите памятников культуры” определяет памятники культуры как часть культурного и исторического наследия – культурные и исторические

ландшафты и отдельные территории (древние захоронения, кладбища, парки, места исторических событий и деятельности известных людей), а также отдельные могилы, группы зданий и отдельные здания, произведения искусства, объекты и предметы с исторической, научной, художественной или иной культурной ценностью и сохранение которых для будущих поколений соответствует интересам государства и народа Латвии, а также международных интересов.

Однако перемещать можно только движимые памятники культуры, которые являются, во-первых, отдельными объектами (археологические находки, предметы старины, элементы недвижимых памятников, исторические реликвии, произведения искусства, рукописи, редкая печатная продукция, кинодокументы, фото и видео документы, фонограммы); во-вторых, сложные объекты (исторические комплексы, коллекции отдельных объектов, объекты, которые имеют неделимую культурную и историческую ценность); в-третьих, объекты, сохранившиеся в исходном состоянии, а также их отдельные части и фрагменты (пункт 2 статьи 2 пункта 2 раздела 2).

Предметы старины – это объекты, созданные в результате преднамеренного действия человека: артефакты (например, ювелирные изделия, оружие, инструменты, предметы быта, керамические изделия, монеты в неповрежденной форме или как фрагменты), которые были обнаружены в земле, на земле или в воде (пункт 3 статьи 2). Предметы старины, обнаруженные в археологических раскопках в земле, на земле или в воде (датированные до 17-го века включительно), принадлежат государству, если они хранятся в государственных музеях (пункт 4 статьи 7).

Закон предусматривает отдельные нормы для деятельности, связанной с предметами искусства и старины. Несмотря на то, что они не определены, систематически пересматривая правовое регулирование, можно признать, что они должны быть включены в один ряд с произведениями искусства, объектами и предметами, обладающими исторической, научной, художественной ценностью.

В свою очередь, в Положении № 846 “Об экспорте из Латвии и ввозе в Латвию культурных памятников, в том числе государственных предметов старины и произведений искусства”, изданном Кабинетом министров 20 декабря 2016 года, в Приложении I приводятся отдельные категории культурных объектов, таких как памятники культуры, а также предметы искусства и старины, но используется один унифицированный термин культурного объекта (см. разделы 1, 2 и 5).

Сделан вывод о том, что система культурных объектов в законах и правилах является неопределенной (см. таблицу № 1), что является причиной того, что не просто применить закон к конкретному объекту культуры. Несмотря на то, что в юридической литературе указано, что субъект уголовного преступления в отношении нарушений, связанных с предметами культуры, хорошо образован и хорошо ориентирован в правовой структуре [25], требования к юридическим методам уголовного права должны быть подняты с учетом серьезных последствий уголовной ответственности для правонарушителя.

3. Правила оборота объектов культуры

Прежде чем оценивать предпосылки ответственности за нарушения правил оборота объектов культуры, необходимо уточнить правила их законного обращения. Запрещается вывозить памятники культуры, в том числе старины, но это возможно временно только с разрешения Государственной инспекции по охране наследия (Закон “О защите культурных памятников”, раздел 4). В то же время, художественные и антикварные предметы разрешаются на экспорт как временно, так и постоянно, однако в любом случае требуется разрешение Инспекции (раздел 18¹).

Учитывая, что импорт или экспорт может осуществляться только через пункт таможенного контроля, таможенные органы обязаны осуществлять таможенный контроль путем проверки соответствия обращения требованиям закона с целью контроля фактического импорта или экспорта предметов, указанных в разрешении, и фактов, указанных в декларации (Правила № 846 Кабинета министров).

Необходимо учитывать, что разрешение необходимо независимо от того, перемещаются ли культурные объекты внутри или вне ЕС. Это говорит о том, что в этом случае присущая ценность культурного объекта более значительна, чем его материальная ценность, чтобы в первую очередь защитить единый рынок. Поэтому законодательство также правильно указывает в новой редакции статьи 229 УЗ и статьи 229¹, дополнительно включенных в УЗ, на незаконный вывоз памятников культуры и государственных предметов старины с территории Латвийской Республики, не ограничивая их таможенной территорией. Поэтому уголовная ответственность по этому положению будет применяться независимо от того, отправляется ли культурный объект в другое государство-член ЕС или в третью страну.

Важно, чтобы специальные процедуры обращения были ограничены этими культурными объектами, включенными либо в Приложение I к Правилам № 846 Кабинета министров, либо в Приложение I к Постановлению Совета Европы № 116/2009.

Хотя трудно различить культурные объекты в соответствии с только что упомянутыми Правилами Кабинета министров и Постановлением Совета Европы, достаточно установить, что рассматриваемый культурный объект соответствует любой из категорий, включенных в Приложения к этим двум законам. Например, в тех случаях, когда культурный объект соответствует категориям, указанным в двух Приложениях, Инспекция также выдает два разрешения [17, С. 26].

4. Ответственность за незаконные действия с объектами культуры

На 31 декабря 2017 года, *expressis verbis* уголовная ответственность за контрабанду культурных объектов не предусмотрена. Только статья 89 Кодекса об административных правонарушениях Латвии (далее – КАПЛ) предусматривает административную ответственность за нарушение правил охраны памятников культуры, а также статья 89⁶ – за экспорт предметов искусства и старины из Латвии без разрешения, указанного в законах и правилах. Однако с учетом того, что существуют специальные правила для экспорта культурных объектов за пределы Латвийской Республики и можно определить стоимость объектов в случаях, когда культурный объект перемещается в нарушение процедуры, предусмотренной нормативными актами, лица будут нести ответственность в соответствии с пунктом 1 статьи 190 УЗ. Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 9 КАПЛ административная ответственность за административные нарушения возникает только в том случае, если уголовная ответственность за эти нарушения не предусмотрена. Следует также обратить внимание на тот факт, что изложение статьи 190 УЗ относится к товарам и другим ценностям, подлежащим таможенному оформлению, в качестве объекта уголовного преступления. Следует ожидать, что “другие ценности” являются частью товаров, подлежащих таможенному оформлению, поскольку любой объект, подлежащий декларированию, подлежит таможенному оформлению, а статья 190 УЗ предназначена для обеспечения таможенного контроля. Однако, принимая во внимание тот факт, что законодательство не является подробным, возможно, что это правило для максимального обеспечения безоговорочной безопасности предназначено для охвата всех предположительно незаконно перемещенных объектов, в том числе объектов культуры в качестве ценностей.

Постановление Совета Европы № 116/2009, если стоимость культурного объекта достигает стоимости, указанной в Приложении Г*

коллекции палеонтологического интереса, независимо от места происхождения	транспортные средства старше 75 лет и коллекции, представляющие исторический, этнографический или нумизматический интерес независимо от места происхождения; стеклянные изделия из ювелирных изделий из золота или серебра, оптическая, фотографическая или кинематографическая аппаратура, часы различных видов и их части, изделия из дерева, керамика, гобелены, ковры, обои, оружие**	археологические объекты старше 100 лет независимо от места происхождения	элементы, составленные из несоразмерно малой части художественных, исторических или религиозных памятников, в которых были разделены на части, возраста, превышающего 100 лет, независимо от места происхождения	археологический антиквариат, относящийся к XVII веку, независимо от места происхождения	художественные и антикварные предметы старше 100 лет независимо от места происхождения; мозаики, выполненные полностью вручную в любой технике и на любом материале**	подлинные статуи или скульптуры и их копии, выполненные в той же технике, что и подлинник**	подлинные рукописи, карты и музыкальные партитуры, отдельно или в коллекции, старше 100 лет, отдельность и или в коллекции, старше 100 лет, независимо от места происхождения	архивы, включая их элементы, старшие 100 лет любого вида или рода отиска и независимо от места ждения; фотография, фильмы и негативы**	подлинники гравюры, эстампы, сериграфы и литографы с их соответствующими оттисками и подлинными постерами**	инкунабулы и манускрипты, включая карты и музыкальные партитуры, отдельно или в коллекции, старше 100 лет, отдельность и или в коллекции, старше 100 лет, независимо от места происхождения	мебель, музыкальные инструменты**
---	---	--	--	---	---	---	---	--	---	---	-----------------------------------

Постановление № 846, принятое 20 декабря 2016 года Кабинетом министров

* Указанные культурные объекты предусмотрены этим Постановлением только в том случае, если их стоимость соответствует или превышает пороговые финансовые показатели в соответствии с данным Постановлением

** Культурные объекты возрастом от 50 до 100 лет, созданные людьми, упомянутые в произведениях искусства и культуры Латвии, если они не принадлежат их авторам или создателям и если их происхождение связано с Латвийской Республикой

Остается открытым вопрос о том, обнаружены ли все составляющие элементы уголовного преступления, если объект группы статьи 190 УЗ – это интересы национальной экономики, но контрабанда культурных объектов никоим образом не угрожает им. В соответствии с пунктом 1 раздела 1 УЗ к уголовной ответственности может быть привлечено только лицо, совершившее преступление, указанное в УЗ и имеющее все составляющие элементы уголовного преступления.

С 1 января 2018 года вступят в силу поправки к УЗ, согласно которым изложение статьи 229 УЗ дополнено угрозой уголовной ответственности за незаконный вывоз памятника культуры, охраняемого в Латвийской Республике, или его незаконную экспроприацию, если это наносит значительный ущерб государству или общественным интересам. УЗ дополняется новым уголовным преступлением в статье 229¹ “Незаконная деятельность с предметами старины, принадлежащими государству”, предусматривающая уголовную ответственность за их незаконное приобретение, хранение, передачу или экспроприацию за пределы Латвийской Республики. Несмотря на то, что до сих пор не было возможным применить это положение на практике, уже можно сделать вывод, что его правильное применение создаст большую неопределенность. Одна из основных проблем связана с объектом уголовного преступления, поскольку, как можно сделать вывод из вышесказанного, определение культурного объекта уже полностью размыто в законах и положениях этого правового поля.

Указание таких памятников культуры, находящихся под государственной защитой, уже включено в первоначальное издание статьи 229 УЗ. Профессор Валентия Лихолая, комментируя составляющие элементы уголовного преступления в этой статье, отметила, что памятники культуры, расположенные на территории Латвийской Республики, находятся под охраной государства путем осуществления мер, обеспечивающих сохранение культурного наследия [15, С. 523], из чего следует, что норма УЗ распространяется на все памятники культуры. Однако в свете принципа рационального законодательства правовые нормы не могут быть подробными, поскольку слова “под охраной государства” сужают понимание культурного памятника, определение которого предусмотрено в законе “О защите памятников культуры” для целей уголовного права.

Государство взяло на себя обязательства защищать все объекты, имеющие отношение к особенностям культурных объектов (например, запрет на уничтожение, перемещение и преобразование памятников культуры (статья 3)), сохранять памятники культуры (статья 11)). Но, учитывая карательный характер уголовного права, необходимо установить дополнительные условия, указывающие на особые защитные меры, принимаемые государством. Существует более мягкая административная ответственность, которая предусматривает наказание за незаконные действия с каким-либо культурным памятником без ограничения указания “охраняемого государством” (статьи 89-89⁴ КАПЛ). По мнению автора, включение в список охраняемых государством памятников культуры свидетельствует об особой заботе государства о защите памятников культуры (см.: Положение № 474 “Положение об учете, охране, использовании, восстановлении памятников культуры и предоставлении статуса разрушающихся объектов”, опубликованное Кабинетом министров 26 августа 2003 года). Также, по мнению Инспекции, защита памятника культуры подтверждается расположением его названия в списке охраняемых памятников культуры [17, С. 24].

Таким образом, согласно статье 229 УЗ, уголовная ответственность предусмотрена за незаконный экспорт (временный вывоз без разрешения или постоянный экспорт, если допускается только временный экспорт) памятника движимого культурного наследия из Латвийской Республики, который включен, во-

первых, в список охраняемых памятников культуры, предоставляемый государством, или, во-вторых, соответствует категориям объектов, включенных в Приложение I к Постановлению № 846 Кабинета министров или в Приложение I к Постановлению Совета Европы № 116/2009.

Однако важно выяснить, предусмотрена ли уголовная ответственность за незаконный экспорт предметов искусства и старины из Латвийской Республики. Как указано выше, они являются частью памятников культуры, но особые элементы административного правонарушения предусмотрены в статье 89⁶ КАПЛ. В пункте 17 аннотации Положения № 846 Кабинета министров также предусматривается, что Инспекция имеет право удерживать лицо в соответствии с указанным положением [12]. Можно предположить, что в соответствии с принципом превосходства уголовной ответственности над административной лицо несет уголовную ответственность за незаконное перемещение тех предметов искусства и культуры, которые соответствуют признакам культурных объектов, перечисленных в Приложениях к вышеупомянутым нормативным актам.

В законодательстве не предусмотрены способы совершения уголовного преступления, а именно слова “незаконный экспорт” означают экспорт любых культурных объектов, проведенный в нарушение установленного законом порядка. Интересно отметить, что в Конвенции УНИДРУА 1995 года, а также в Директиве 2014/60/ЕС Европейского парламента и Совета в целях максимальной защиты культурного наследия под незаконным экспортом понимается не только экспорт, осуществляемый в нарушение процедуры, установленной государством, но также и невозвращение культурных объектов в соответствии с периодом времени, указанным в разрешении временного вывоза (соответственно статья 5, раздел 2 и статья 2, раздел 2). Однако при отсутствии предварительного намерения лица не возвращать экспортируемые культурные объекты после истечения срока временного вывоза, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности за незаконный экспорт. Если культурный объект временно вывозится в соответствии с условиями, указанными в разрешении, то нельзя считать, что он был незаконно экспортирован. Последующее намерение человека отказаться от возвращения культурного объекта никоим образом не может повлиять на законность его вывоза. Это случаи нарушения правил перемещения, которые являются менее серьезными, и, следовательно, предусмотренные за них наказания мягче, но новое положение уголовного права не налагает на них ответственности, хотя в УЗ имеются аналогичные случаи, например, в статьях 190 и 191.

Указанная проблема также может быть замечена в контексте новой статьи 229¹ УЗ. Только в этом случае объект уголовного преступления устанавливается безошибочно, а именно: уголовная ответственность касается вывоза из Латвийской Республики предметов старины, принадлежащих государству, а не частным лицам, временно без разрешения или на постоянной основе, если разрешен только временный экспорт, поскольку они четко определены в законе “О защите памятников культуры”.

5. Предложение по Регламенту Европейского Парламента и Совета по импорту товаров культурного назначения

В отличие от Конвенции ЮНЕСКО 1975 года, Конвенции УНИДРУА 1995 года, а также Регламента Совета Европы № 116/2009, которые в соответствии с их преамбулами, в первую очередь, направлены на защиту культурного наследия из-за его неопределимого значения, Европейская комиссия намерена укрепить контроль над распространением культурных объектов путем принятия Регламента Европейского парламента и Совета по импорту товаров культурного назначения (13.07.2017) в основном по причинам борьбы с терроризмом и организованной преступностью,

учитывая, что террористические операции финансируются за счет доходов, полученных от незаконно продаваемых объектов культуры. Это вызывает риторический вопрос о том, уделял бы ЕС больше внимания защите культурного наследия, даже если бы здоровье и жизнь членов международного сообщества не подвергались прямой физической угрозе террористических атак.

Этот Регламент намерен установить полную систему правил незаконного оборота объектов культуры в ЕС параллельно с Регламентом Совета Европы № 116/2009, в котором изложены правила экспорта товаров культурного назначения, путем предоставления общих правил импорта, более точно, мер таможенного контроля над ввозимыми товарами культурного назначения, объявленными для выпуска в свободное обращение, или с учетом других таможенных процедур, за исключением транзита.

Максимально препятствуя недобросовестным и неосторожным перевозчикам, ввоз товаров культурного назначения в ЕС будет разрешен только в том случае, если будет предоставлена соответствующая импортная лицензия на таможне, подтверждающая вывоз предметов из страны происхождения в соответствии с требованиями ее нормативных актов; или будет представлена документация импортера, которая включает в себя заявление владельца товара о том, что вывоз объектов из страны происхождения проходил в соответствии с требованиями ее нормативных актов, в зависимости от соответствия импортируемых объектов культуры категориям, включенным в Приложение I данного Постановления.

Борясь с деятельностью террористических групп, этот Регламент вновь дает определение культурного объекта, на которое будет направлена защита нового Регламента. Данный Регламент защитит объекты культуры, которые перечислены в концепции вышеупомянутых Конвенций, но их возраст должен составлять не менее 250 лет.

Предполагается, что таможня будет проверять, соответствуют ли лицензии на импорт представленным товарам, а также соответствует ли подтверждение импорта требованиям нормативных документов и представленным товарам. В то же время таможенники, конечно же, будут иметь право осуществлять уже известные процессуальные действия (такие как физический осмотр, экспертиза, просьба о предоставлении дополнительной информации, задержание и конфискация товаров). Было бы важно использовать возможность создать таможенное подразделение, специально предназначенное для эффективного таможенного контроля над нормами регулирования и культурными ценностями в целом. В этом случае было бы легче осуществлять право Инспекции на участие в работе таможенного органа, контролируя законность вывоза культурных памятников, указанных в законе “Об охране памятников культуры”, пункт 2 статьи 26, раздел 10.

В контексте рассматриваемой темы крайне важно, чтобы статья 10 проекта Регламента предусматривала введение ответственности за нарушения Регламента, а именно предоставление ложной сертификации и неправдивой информации в целом с целью получения разрешения таможенных властей на импорт объектов культуры в ЕС. Принимая во внимание амбициозную цель Европейской комиссии при подготовке этого предложения, маловероятно, чтобы какая-либо более мягкая форма юридической ответственности, кроме уголовной ответственности, была бы адекватной для соблюдения требований ЕС.

Хотя при подготовке ранее проанализированных поправок к УЗ их разработчики вряд ли были осведомлены об инициативе ЕС в контексте нового регулирования, в свете последних международных событий странно, что положения статей 229 и 229¹ УЗ ограничиваются только незаконным экспортом культурных

ценностей за пределы Латвийской Республики, не включая незаконный импорт. Таким образом, можно сделать вывод, что новые поправки к УЗ в принципе устарели еще до того, как они вступили в силу.

Выводы

Незаконное перемещение культурных объектов ставит под угрозу безопасность в ее различных формах. Если финансовые ресурсы, полученные в результате незаконной продажи культурных объектов, используются для поддержания инфраструктуры терроризма, то физическая безопасность международного сообщества фактически находится под угрозой в глобальном плане. В то же время, если общественность лишается доступа к культурным объектам из-за их незаконного оборота, интеллектуальная безопасность членов общества подвергается угрозе в индивидуальном плане.

Хаотическое использование терминов в нормативных актах затрудняет идентификацию культурного объекта и создание основы для уголовной ответственности за его незаконный оборот, тем самым приводя к недостаточной реализации потенциала правовой базы.

Последние поправки к Уголовному законодательству, которые еще не вступили в силу, нуждаются в изменениях, так как уже сейчас определяется ряд проблем, связанных с их правильным применением, а также данные поправки не отвечают ожидаемым требованиям ЕС в полной мере.

Литература

1. Amendments to the Criminal Law, Law of the Republic of Latvia, passed 08.06.2017. *Latvijas Vēstnesis*, 22.06.2017, No 124
2. Bāliņa, R, Cīrule, V, Čdelmane, I, Grase, I, Guļevska, D, Gūtmanis, Ā, Kagaine, E et al. 1987, *Latvian language dictionary*, Rīga: Avots (in Latvian)
3. Bepalko, V 2008, *On the object and subject of smuggling of cultural property*, *Rossiyskiy juridicheskiy zhurnal*, 2/2008, pp. 146-154, <http://www.ruzh.org/?q=node/4&kodart=1278> (in Russian)
4. Council of Europe Regulation No 116/2009 on the export of cultural goods, Official Journal of the European Union, L39, 10.02.2009, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2009:039:0001:0007:en:PDF>
5. Criminal Law, Law of the Republic of Latvia, passed 17.06.1998, *Latvijas Vēstnesis*, 08.07.1998, No 199/200
6. Ēvers, T 2015, *Criminal Law Aspects of Smuggling* (in Latvian), Rīga: SIA "Pārdaugavas Juridiskais birojs"
7. Directive 2014/60/EU of the European Parliament and of the Council on the return of cultural objects unlawfully removed from the territory of a Member State, Official Journal of the European Union, L159, 28.05.2015, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0060&from=EN>
8. Fisman, R, Wei, S.J. 2007, "The Smuggling of Art, and the Art of Smuggling: Uncovering the Illicit Trade in Cultural Property and Antiques". *NBER Working Paper Series*. Working Paper 13446. Cambridge: National Bureau of Economic Research, <https://doi.org/10.3386/w13446>
9. Fomichev, S 2006, *Smuggling of cultural property*, Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata juridicheskikh nauk. Ul'yanovsk: Ul'yanovskiy gosudarstvennyy universitet, <http://www.dissercat.com/content/kontrabanda-kulturnykh-tsennostei> (in Russian)
10. Gomes, H 2017, *European Year of Cultural Heritage in 2018: celebrating the diversity and richness of our European heritage*. Retrieved, February 9, 2017, viewed

October 13, 2017, from The European Council, Council of the European Union website, <http://www.consilium.europa.eu/lv/press/press-releases/2017/02/09/cultural-heritage/>

11. *Illicit Trade Report 2016*, World Customs Organization, <http://www.wcoomd.org/-/media/wco/public/global/pdf/topics/enforcement-and-compliance/activities-and-programmes/illicit-trade-report/itr-2016-en.pdf?db=web>

12. *Initial impact assessment report (annotation) 2016*, Regulations of the Cabinet of Ministers "On the export from Latvia and import into Latvia of cultural monuments, including State-owned antiquities and works of art", December 20th, 2016, <https://likumi.lv/ta/id/287626-noteikumi-par-kulturas-piemineklu-taja-skaita-valstij-piederoso-senlietu-makslas-un-antikvaro-prieksmetu-izvesanu-no-latvijas> (in Latvian)

13. *Intelekts*, retrieved October 13, 2017 from tezaurs.lv, Internet dictionary, <http://tezaurs.lv/#/sv/intelekts>

14. Krastiņš, U, Liholaja, V, Niedre, A 2008, *Criminal Law. The General Part. Third Supplemented Edition*, Rīga: Tiesu namu aģentūra (in Latvian)

15. Krastiņš, U, Liholaja, V, Niedre, A 2009, *Criminal Law. The Special Part. Third Supplemented Edition*, Rīga: Tiesu namu aģentūra (in Latvian)

16. Latvian Administrative Violations Code, Law of the Republic of Latvia, passed 07.12.1984, Ziņotājs, 20.12.1984., No 51

17. Liepa, L 2017, "Movement of cultural objects outside the borders of Latvia", *Jurista Vārds*, 32, August 1, 2017, pp. 24-26 (in Latvian)

18. On Protection of Cultural Monuments, Law of the Republic of Latvia, passed 12.02.1992. Ziņotājs, 05.03.1992., No 10

19. *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the import of cultural goods (2017/0158(COD))* 2017, http://eur-lex.europa.eu/resource.html?uri=cellar:e1fd9ba7-67a8-11e7-b2f2-1aa75ed71a1.0003.02/DOC_1&format=PDF

20. Regulations Regarding the Registration, Protection, Utilisation and Restoration of Cultural Monuments and the Granting of the Status of an Environment-Degrading Object, Regulations No 474 of the Cabinet of Ministers of the Republic of Latvia, passed 26.08.2003., Latvijas Vēstnesis, 29.08.2003., No 118

21. Regulations Regarding Exportation of Cultural Monuments, Including State-owned Antiquities, Art and Antique Articles from Latvia and Importation Thereof into Latvia, Regulations No 846 of the Cabinet of Ministers of the Republic of Latvia, passed 20.12.2016. Latvijas Vēstnesis, 23.12.2016., No 251

22. The World Heritage Committee Decision: 38 COM 7A.12. 2014, General Decision on the World Heritage properties of the Syrian Arab Republic, <http://whc.unesco.org/en/decisions/5954>

23. UNESCO Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property 1970, http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html

24. UNIDROIT Convention on Stolen or Illegally Exported Cultural Objects 1995, <http://www.unidroit.org/instruments/cultural-property/1995-convention>

25. Vasiliev, D 2008, *Smuggling of cultural property: criminological research*, Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata juridicheskikh nauk. Moskva: Moskovskaya gosudarstvennaya juridicheskaya akademiya, <http://www.dslib.net/kriminal-pravo/kontrabanda-kulturnyh-cennostej-kriminologicheskoe-issledovanie.html> (in Russian)

26. Zaidi, M 2015, "Daesh: the post modern non-state", *The International News*, July 8, 2015, <https://www.thenews.com.pk/print/50110-city-district-government-karachi>