

Список використаних джерел:

1. Балабанова Л. Маркетинг: підручник. Київ: Знання Прес, 2004.
2. Тюріна Л., Гой І., Бабій І. Логістика: навчальний посібник. Київ: Центр учбової літератури, 2015. 392 с.
3. Лук'янець Т. Рекламний менеджмент: навчальний посібник. 2-ге вид., доп. Київ: КНЕУ, 2003.
4. Горобчук Б. Справедливая цена на PR-услуги – основная потребность клиентов и агентств. Маркетинг и реклама. 2011. № 5. С. 49–51.
5. Соловйова М. Використання методів ціноутворення на рекламні продукти та послуги. Вісник Харківської державної академії культури. 2012. Вип. 36. С. 267–274. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/hak_2012_36_31.
6. Вартість послуг розміщення реклами в Інтернеті стартує від 800 грн. URL: http://www.bankchart.com.ua/biznes/upravlinnya_biznesom/statti/vartist_poslug_rozmischennya_reklam_i_v_interneti_startue_vid_800_grn.
7. Смирнов І. Логістика виставкової діяльності: світовий та український досвід. Міжнародна економіка та менеджмент. Зовнішня торгівля: економіка, фінанси, право. 2014. № 4 (75). С. 62–70.

DOI: <https://doi.org/10.32836/2521-666X/2018-1-59-14>
УДК 336.244

Ковальчук К.Ф.

доктор экономических наук, профессор,
декан факультета экономики и менеджмента,
Национальная металлургическая
академия Украины

Рева Т.М.

кандидат экономических наук,
доцент кафедры денежного оборота
и банковского дела,
Университет таможенного дела и финансов

НАЛОГОВАЯ СРЕДА КАК ФАКТОР ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье исследованы налоговые факторы предпринимательской деятельности, необходимые для адекватного оценивания налоговой нагрузки при принятии управленческих решений с учетом рыночных механизмов перераспределения налогов. Влияние налогов на экономические показатели предприятия зависит, в частности, от характера рынка. Для оценки перераспределения налоговой нагрузки исследовано соотношение эластичности спроса и предложения.

Ключевые слова: *налоги, предпринимательская деятельность, налоговая нагрузка.*

У статті досліджено податкові чинники підприємницької діяльності, необхідні для адекватного оцінювання податкового навантаження під час прийняття управлінських рішень з урахуванням ринкових механізмів перерозподілу податків. Вплив податків на економічні показники підприємства залежить, зокрема, від характеру ринку. Для оцінки перерозподілу податкового навантаження досліджено співвідношення еластичності попиту та пропозиції.

Ключові слова: *податки, підприємницька діяльність, податкове навантаження.*

Kovalchuk K.F., Reva T.M. TAX ENVIRONMENT AS A FACTOR OF ENTREPRENEURSHIP

The current stage of development of Ukraine, characterized by crisis recovery and the beginning of economic growth, is accompanied by significant transformations in the taxation. The tax environment for business is based on macroeconomic conditions, market mechanisms, distribution of the tax burden, the tax system, its architecture and business characteristics. An important characteristic of the tax environment is the structural and functional configuration of the tax system, namely the ratio of different types of taxes. Differences in the characteristics of the tax environment of business activity are the result of fundamental differences in the general economic conditions of different countries. The tax system demonstrates the dominant role in the formation and distribution of state financial resources. However, the tax system has the most effective influence on the functioning and business activity of business structures, that is, on the link in the economic chain where a country's financial potential is being created. Such circumstances make it necessary to analyse and manage taxes not only at the macro but also at the microeconomic level. The impact of taxes on the economic performance of an enterprise depends, in particular, on the nature of the market. To assess the redistribution of the tax burden, an important factor is the ratio of the elasticity of demand and supply. The main elements of the tax system are those economic levers that directly determine the behaviour of producers and affect their decisions, plans, strategies. The overall tax burden indicator includes a "set" of major taxes applicable to an enterprise. The use of the same elements on the basis of the charges of various taxes predetermines the effect of one tax on others. When managerial decisions are made, it is necessary to take into account that a change in one tax parameter "imposes" changes on others and can lead to an ambiguous impact on the financial results of an enterprise. The enterprise chooses the strategy of its activity upon the condition of the impact of not one or several local taxes, but their fixed set, strictly determined in the tax period.

Key words: taxes, entrepreneurship, tax burden.

Постановка проблеми. Современный этап развития Украины, характеризующийся выходом из кризиса и началом экономического роста, сопровождается значительными трансформациями в налоговой сфере.

Налоговая система демонстрирует преобладающую роль в формировании и распределении финансовых ресурсов государства. Однако наиболее действенное влияние система налогообложения оказывает на функционирование и деловую активность предпринимательских структур, то есть на то звено хозяйственной цепочки, где создается финансовый потенциал страны. Такие обстоятельства обуславливают необходимость анализа и управления налогами не только на макро-, но и на микроэкономическом уровнях.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы налогообложения всегда привлекали внимание ученых, которые сделали свой вклад в их решение. Наиболее весомыми работами в теории налогов являются труды А. Смита, Д. Рикардо, У. Петти, Дж. Кейнса, А. Лаффера.

В нынешних условиях дальнейшее развитие теоретических основ финансовой системы, в том числе налоговой, стало предметом исследований представителей

науки различных стран. Среди них следует назвать таких отечественных ученых, как И.В. Алексеев, И.О. Бланк, З.С. Варналий, В.П. Вишневский, Ю.Б. Иванов, А.И. Крысоватый, А.М. Соколовская, А.В. Максименко. В основном они исследуют вопросы регулирования финансов и налогообложения на макроэкономическом уровне.

Микроэкономические теории налогообложения, представленные в разработках Дж.К. Гелбрейта, Дж.Е. Стиглица, П.А. Самуэльсона, не адаптированы к отечественным условиям хозяйствования. В определенной степени вопросы оптимизации налогового планирования деятельности предприятий исследованы такими украинскими учеными, как А.В. Елисеев, Н.И. Федышин, А.С. Ястребова, А.Ю. Забаренко. Однако адаптация предприятий к изменениям налоговой среды требует системного учета многих факторов, а именно государственных нормативов, рыночных механизмов перераспределения налоговой нагрузки, квалифицированной внутренней организации процесса регулирования налогообложения, внедрения моделей и методов управления налогами, что обуславливает актуальность их дальнейшего исследования.

Цель статьи заключается в характеристике адаптивных технологий поддержки управленческих решений по налогообложению предприятий в условиях налоговых трансформаций с учетом рыночных механизмов распределения налоговой нагрузки.

Изложение основного материала. Экономика Украины после резкого падения в 2015 году постепенно начинает восстанавливаться: по итогам 2017 года рост реального ВВП составил 2,5% [1]. Фискальное регулирование последних лет, несмотря на существенную вариативность в изменении налоговых параметров, привело к росту налоговой нагрузки на макроэкономическом уровне с 25,6% в 2015 году до 27,8% в 2017 году (табл. 1).

Взносы на социальное страхование в ряде зарубежных стран отнесены к категории налоговых платежей. В Украине они де-юре исключены из налоговой системы, хотя имеют формальные признаки налога и оцениваются предпринимательскими структурами де-факто как составляющая налоговой нагрузки в виде так называемого налога на фонд оплаты труда. Для корректности сравнений включаем в анализ единый социальный взнос (ЕСВ) как элемент фискальной нагрузки на бизнес.

Значительное уменьшение доли ЕСВ в ВВП 2016 года объясняется реформой в сфере обязательного социального страхования, отменой ЕСВ для наемных работников и снижением ставки для работодателей. Незначительный рост доли ЕСВ в ВВП 2017 года связан с увеличением минимальной заработной платы как базы начисления ЕСВ.

Как видно из табл. 1, показатель общих налоговых поступлений плюс ЕСВ в ВВП относительно 2015 года имеет тенденцию к снижению.

Если рассмотреть данные европейских стран, то можно заметить, что наиболее высокие показатели соотношения налогов и ВВП в 2015 году зарегистрированы во Франции (47,9%), Дании (47,6%), Бельгии (47,5%), Австрии (44,4%), Швеции (44,2%), Финляндии (44,1%) и Италии (43,5%). По сравнению с 2014 годом он вырос в большинстве стран ЕС, а снизился лишь в семи странах. Наибольшее снижение зафиксировано в Ирландии (с 29,9% до 24,4%) и Дании (50,3% до 47,6%). Самые низкие налоговые сборы в 2015 году были в Ирландии (24,4%), Румынии (28%), Болгарии (29%), Литве (29,4%) и Латвии (29,5%) [3].

Важной характеристикой налоговой среды является структурно-функциональная

Таблица 1

Доля бюджетных доходов и ЕСВ в ВВП Украины

Доходы	2015 год		2016 год		2017 год	
	млрд. грн.	% к ВВП (ВВП составляет 1,98 трлн. грн.)	млрд. грн.	% к ВВП (ВВП составляет 2,38 трлн. грн.)	млрд. грн.	% к ВВП (ВВП составляет 2,98 трлн. грн.)
Доходы сводного бюджета Украины						
Налоговые	507,6	25,6	650,8	27,3	828,2	27,8
Неналоговые	140,2	7,1	125,4	5,3	154,4	5,2
Прочие	4,2	0,2	6,5	0,3	34,2	1,1
Всего	652,0	32,9	782,7	32,8	1016,8	34,2
Доходы Пенсионного фонда Украины						
ЕСВ	169,9	8,6	111,7	4,7	158,9	5,3
Дотация с ЗГБ	94,8	4,8	142,6	6,0	133,5	4,5
Прочие	1,8	0,1	2,4	0,1	0,8	0,0
Всего	266,5	13,5	256,7	10,8	293,2	
Налоговые доходы бюджета + ЕСВ						
	677,5	34,2	762,5	32,0	987,1	33,1

Источник: составлено авторами на основе источника [2]

конфигурация налоговой системы, а именно соотношение различных видов налогов. В табл. 2 представлена структура налоговых систем развитых зарубежных стран и Украины (с учетом ЕСВ).

При определенном сходстве основных налогов, обеспечивающих 85–95% всех налоговых поступлений, налоговые системы различных стран имеют особенности, которые формируют среду предпринимательской деятельности:

- в развитых странах зафиксирован высокий уровень социальных платежей (включая взносы на медицинское страхование), которые различным образом распределяются между работодателем и наемными работниками;

- в развитых странах наблюдается высокий процент прямых налогов, среди которых преобладают личные налоги на доходы и имущество;

- в Украине прямые налоги корпораций, как и в зарубежных странах, фискального значения не имеют, но при этом ниже уровень прямых налогов физических лиц и значительно выше процент непрямых налогов.

Различия в характеристиках налоговой среды предпринимательской деятельности являются следствием принципиальных расхождений в общих экономических условиях различных стран. Преобладание НДС и налога на имущество невозможно без дальнейшего повышения уровня доходов населения. Пока основная тяжесть налогового да-

вления приходится на юридических лиц, при этом ведущая роль реализации политики стабилизации государственных финансов принадлежит непрямым налогам. Анализ подтверждает, что в условиях антикризисного регулирования приоритетными являются косвенные налоги, которые дают возможность закрепить и расширить базу налогообложения [4, с. 113].

Основные элементы налоговой системы являются теми экономическими рычагами, которые непосредственно определяют поведение производителей, влияют на их решения, планы, стратегии. В соответствии с Налоговым кодексом Украины [5] система налогообложения включает:

- общегосударственные налоги, а именно налог на прибыль предприятий, НДС, акцизы (в госбюджет и местный бюджет), экологический налог, рентную плату (за использование недр, воды, леса, радиочастот, транспортировку нефтепродуктов), пошлину (ввозную, вывозную);

- местные налоги и сборы, а именно налог на имущество (на землю и недвижимое имущество, транспортный налог), единый налог, сбор за места для парковки транспортных средств, туристический сбор;

- военный сбор.

Некоторые налоги, представленные в перечне в «свернутом» виде, фактически являются группой налогов определенного вида с различными объектами налогообложения, типами ставок, льготами. Реально

Таблица 2

Структура налоговых поступлений, % (2016 год)

Страна	Налоги на имущество	Налоги на доходы физических лиц	Налоги на доходы корпораций	Взносы на социальное страхование	Налоги на товары и услуги	Другие налоги
США	12	36	12	25	15	–
Великобритания	13	29	10	20	27	1
Германия	3	27	5	40	24	1
Франция	9	18	8	37	25	3
Италия	7	25	8	30	23	7
Украина	10,9	18,2	7,9	14,6	46,9	1,5

Источник: составлено авторами на основе источника [3]

их общее количество значительно больше одиннадцати. Рассмотрим, какие из перечисленных налогов характерны для предпринимательских структур (юридических лиц), а также распределим их по объектам хозяйствования (табл. 3).

Стратегию своей деятельности предприятие выбирает при условии воздействия не одного или нескольких локальных налогов, а их фиксированного набора, жестко заданного в налоговом периоде. Для оценивания налоговой нагрузки на микроэкономическом уровне с позиций предприятия рассмотрим подход, основанный на агрегировании налогов.

Агрегированный показатель налогов (T) включает весь «набор» фискальных параметров, задействованных конкретным производителем, например:

$$T = T_{СПЕЦ} + T_{СЗ} + T_{ПДВ} + T_{П}, \quad (1)$$

где T – агрегированный показатель налогообложения предприятия в заданном налоговом периоде;

$T_{СПЕЦ}$ – общая сумма прочих налогов, начисляемых по специфическим (фиксированным) ставкам и включаемых в расходы деятельности;

$T_{СЗ}$ – ЕСВ;

$T_{ПДВ}$ – НДС;

$T_{П}$ – налог на прибыль.

Формализуем методику начисления налогов:

$$T_{СЗ} = S_{СЗ} \times \Phi ОП, \quad (2)$$

где $S_{СЗ}$ – ставка ЕСВ в долях единицы;

$\Phi ОП$ – фонд оплаты труда.

$$T_{ПДВ} = S_{ПДВ} \times (P \times Q) - S_{ПДВ} \times (M + A) = S_{ПДВ} \times (P \times Q - (M + A)), \quad (3)$$

где $P \times Q$ – чистый доход от продажи товаров;

$S_{ПДВ}$ – ставка НДС в долях единицы;

M – материальные расходы;

A – амортизационные отчисления.

$$T_{П} = S_{П} \times ((P \times Q - (M + A)) - (1 + S_{СЗ}) \times \Phi ОП - T_{СПЕЦ}), \quad (4)$$

где $S_{П}$ – ставка налога на прибыль в долях единицы.

Вводим в (1) выражения (2) – (4) и преобразуем:

$$T = (S_{ПДВ} + S_{П}) \times (P \times Q - (M + A)) + (S_{СЗ} - S_{П} - S_{СЗ} \times S_{П}) \times \Phi ОП + (1 - S_{П}) \times T_{СПЕЦ}. \quad (5)$$

Если чистый доход $P \times Q$ выразить через составляющие (Π – показатель прибыли в цене продукции):

$$P \times Q = \Pi + M + A + (1 + S_{СЗ}) \times \Phi ОП + T_{СПЕЦ},$$

то получим:

$$T = (S_{ПДВ} + S_{П}) \times (\Pi + \Phi ОП \times (1 + S_{СЗ}) + T_{СПЕЦ}) + (S_{СЗ} - S_{П} - S_{СЗ} \times S_{П}) \times \Phi ОП + (1 - S_{П}) \times T_{СПЕЦ}.$$

или:

$$T = (S_{СЗ} + S_{ПДВ} + S_{СЗ} \times S_{ПДВ}) \times \Phi ОП + (S_{П} + S_{ПДВ}) \times \Pi + (1 + S_{ПДВ}) \times T_{СПЕЦ}. \quad (6)$$

Таблица 3

Налоги юридических лиц по объектам хозяйствования

Налоги на факторы производства	Налоги на средства производства (налог на землю, налог на недвижимое имущество, транспортный налог, пошлина при импорте).
	Налоги на природные ресурсы (рентная плата за использование недр, воды, леса, радиочастотного ресурса, экологический налог).
	Налоги на трудовые ресурсы (ЕСВ-формально).
Налоги на продукцию и услуги	НДС.
	Акцизы в госбюджет.
	Акцизы в местный бюджет.
	Местные сборы.
Налоги на результаты деятельности	Налог на прибыль предприятий (единый налог).

Используя схему агрегирования налогов, можем дать количественную оценку налоговой нагрузки на отдельные элементы финансового потенциала и в целом на результат деятельности предприятия. Для этого в выражение (6) введем значения налоговых ставок в долях единицы:

$$S_n = 0,18; S_{сз} = 0,22; S_{плв} = 0,2;$$

$$T = 0,424 \times \Phi ОП + 0,38 \times П + 1,2 \times T_{спец}. \quad (7)$$

Из выражения (7) следует, что налоги остаются значимыми регуляторами деятельности предприятия.

Формальное описание и агрегирование налогов (2) – (6) показывают, что особенностью налоговой системы является наличие одинаковых элементов в базах начисления различных налогов, что обуславливает их взаимное влияние. Так, фонд оплаты труда является базой для начисления ЕСВ, уменьшает базу для начисления налога на прибыль и увеличивает базу для начисления НДС.

Предположим, что ставка социальных сборов снижена на величину $\Delta S_{сз}$. При прочих равных условиях налоговые платежи предприятия изменятся и составят:

- по ЕСВ: $T'_{сз} = (S_{сз} - \Delta S_{сз}) \times \Phi ОП$;
- по НДС: $T'_{плв} = S_{плв} \times (П + (1 + S_{сз} - \Delta S_{сз}) \times \Phi ОП + T_{спец})$;
- по налогу на прибыль: $T'_n = S_n \times П = S_n \times ((1 - S_{плв}) \times (P \times Q) - (1 - S_{плв}) \times (M + A) - (1 + S_{сз} - \Delta S_{сз}) \times \Phi ОП - T_{спец})$.

Таким образом, при снижении ставки ЕСВ на $\Delta S_{сз}$ в налоговом периоде:

- ЕСВ уменьшится на величину $(\Delta S_{сз} \times \Phi ОП)$;
- сумма НДС уменьшится на $(S_{плв} \times \Delta S_{сз} \times \Phi ОП)$;
- платежи по налогу на прибыль возрастут на величину $(S_n \times \Delta S_{сз} \times \Phi ОП)$.

Так, при снижении ставки ЕСВ с 40% до 22% ($\Delta S_{сз} = 18\%$):

- ЕСВ уменьшится на величину $0,18 \times \Phi ОП$;
- сумма НДС уменьшится на $0,2 \times 0,18 \times \Phi ОП = 0,036 \times \Phi ОП$;
- сумма налога на прибыль возрастет на $0,18 \times 0,18 \times \Phi ОП = 0,0324 \times \Phi ОП$.

Аналогично изменение параметров прочих налогов, включаемых в издержки, влияет на НДС и налог на прибыль предприятия.

При принятии управленческих решений на микроэкономическом уровне необходимо учитывать, что варьирование одних налоговых параметров «накладывается» на изменение других и приводит к неоднозначному воздействию на уровень налоговой нагрузки.

Рыночные условия хозяйствования оказывают специфическое воздействие на формирование налоговой среды предпринимательской деятельности. Включив налог в цену товара, налогоплательщик перекладывает налоговую нагрузку на покупателя. Что он перекладывает на потребителя: всю сумму налогов или только их часть, зависит от относительного позиционирования субъектов рыночного взаимодействия (продавец – покупатель).

Предположим, что, работая на конкурентном рынке, фирма производила перед повышением (введением) налогов Q_1 единиц продукции по цене P_1 (рис. 1). Предприятие максимизировало прибыль, получая предельный доход на каждую дополнительно произведенную единицу продукции, равный предельным издержкам MC_1 .

Если рост налоговых издержек на единицу продукции не превысит величину предельного дохода, предприятие будет уменьшать объем производства до Q'_1 . Если рост налогов превысит предельный доход, а средние издержки будут выше рыночной цены

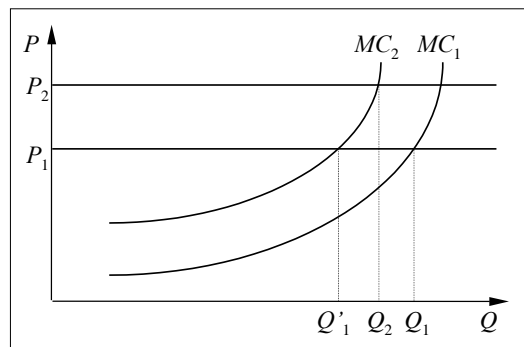


Рис. 1. Влияние роста налогов на предельные издержки

продукции, предприятие предпочтет ее не производить.

Сокращение объемов выпуска в целом по отрасли (если все производители находятся в аналогичных условиях) снизит уровень предложения продукции на рынке, что неизбежно приведет к повышению ее цены. Увеличение цены сглаживает последствия влияния налоговых параметров, ведь предприятия сократят объем производства в меньшей степени. Новое положение равновесия установится при цене $P_2 > P_1$ и выпуске $Q'_2 < Q_2 < Q_1$, при этом новая цена равна предельным издержкам производства плюс налог. Такая стратегия позволит предприятию максимизировать чистую прибыль для заданных условий налогообложения [6, с. 267].

Рассмотрим далее, кто и в какой степени является реальным плательщиком налога: предприятие-производитель или предприятие-потребитель.

Как видно из рис. 2, новая равновесная цена выросла в меньшей степени по сравнению с налогом. Это значит, что доход от продажи единицы продукции (P_3), который получит производитель после уплаты налога, будет меньше дохода (P_1), полученного им до повышения налога. Следовательно, из общей суммы повышения налога $t = P_2 - P_3$ величину $t_s = P_1 - P_3$ оплачивает производитель, величину $t_d = P_2 - P_1$ – потребитель.

Величина налога, на которую возрастут цены, и распределение налогового бремени между производителем и потребителем зави-

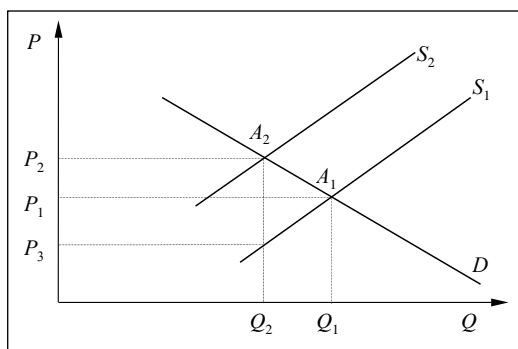


Рис. 2. Изменение цены и объема производства вследствие роста налогов

сят от эластичности спроса (E_D) и предложения (E_S).

Чем более эластичен спрос (более пологая кривая спроса) или чем менее эластично предложение (более крутая кривая предложения), то есть $|E_D| > E_S$, тем больше тяжесть налогов для производителей: $t_s > t_d$. Наоборот, чем более эластично предложение и неэластичен спрос, то есть $|E_D| < E_S$, тем больше часть издержек, возросших в результате повышения налогов, которую оплачивают потребители: $t_s < t_d$.

В крайних случаях цена повышается на полную сумму налога. Это имеет место, когда кривая спроса является вертикальной линией, то есть спрос совершенно неэластичен, или когда кривая предложения является горизонтальной линией, то есть предложение совершенно эластично. В обоих случаях налог оплачивает потребитель, а рост налоговых ставок не влияет на финансовые результаты производителя.

Существуют другие два случая, при которых цена с ростом налогов вообще не повышается. Это имеет место, когда кривая предложения абсолютно вертикальна или когда кривая спроса абсолютно горизонтальна. Величина предложения в обоих случаях не зависит от цены. При этом рост налогов отражается только на производителе [6, с. 291].

Количественную оценку распределения фискальной нагрузки между производителем (τ_s) и потребителем (τ_d) можно получить из соотношения:

$$\begin{aligned} \tau_s &= \frac{t_s}{t} = \frac{P_1 - P_3}{P_2 - P_3} = \frac{-\partial P_S}{\partial P_D - \partial P_S} \times \\ &\times \left(\frac{\partial Q}{\partial Q} \times \frac{Q}{Q} \times \frac{P}{P} \right) = \frac{\frac{-\partial P_S}{\partial Q} \times \frac{Q}{P}}{\frac{\partial P_D}{\partial Q} \times \frac{Q}{P} - \frac{\partial P_S}{\partial Q} \times \frac{Q}{P}} = \\ &= \frac{-\frac{1}{E_S}}{\frac{1}{E_D} - \frac{1}{E_S}} = \frac{-\frac{1}{E_S}}{\frac{E_S - E_D}{E_D \times E_S}} = \frac{-E_D}{E_S - E_D}. \end{aligned}$$

Аналогичным является выражение:

$$\tau_d = \frac{t_d}{t} = \frac{P_2 - P_1}{P_2 - P_3} = \frac{E_S}{E_S - E_D}.$$

Таким образом, с точки зрения микроэкономки вследствие перераспределения фискальной нагрузки в условиях конкурентных рынков не имеет значения, на какую сторону (производителя или потребителя) накладывается налог. Показателями, которые определяют соотношение в распределении налогового бремени между различными сторонами рынка, являются эластичность спроса и предложения.

Воздействие налога зависит от природы рынка. Если для отрасли характерна монополистическая среда, то распределение фискальной нагрузки будет выглядеть иначе. При линейных кривых спроса и предложения цена для потребителей увеличивается ровно на половину налога (рис. 3а). При кривых спроса с постоянной эластичностью цена увеличивается более чем на сумму налога (рис. 3б) [6, с. 308].

Изменение налога на величину t приведет к изменению цены на величину:

$$\Delta P = \frac{MC + t}{(1 - 1/E_t)} - \frac{MC}{(1 - 1/E_t)} = \frac{1}{(1 - 1/E_t)} \times t.$$

Если, например, $E_t = 2$, то $\Delta P = 2 \times t$. Следовательно, если предельный доход увеличится на t , то цена увеличится в большей степени, то есть величина роста цены ΔP всегда превысит величину налога t : ($\Delta P > t$).

Таким образом, монопольная позиция производителя позволяет ему не только полностью переложить налоговое бремя на потребителей, но и получить за его счет дополнительный доход.

В управлении налогами на предприятии важно знать, что успешная маркетинговая политика по продвижению товара до конечного потребителя повышает ценовую эластичность дохода $E_t \gg 1$, в большей мере позволяя производителю перекладывать свои налоговые обязательства на рыночных контрагентов.

Выводы. Таким образом, налоговая среда предпринимательской деятельности обусловлена макроэкономической ситуацией,

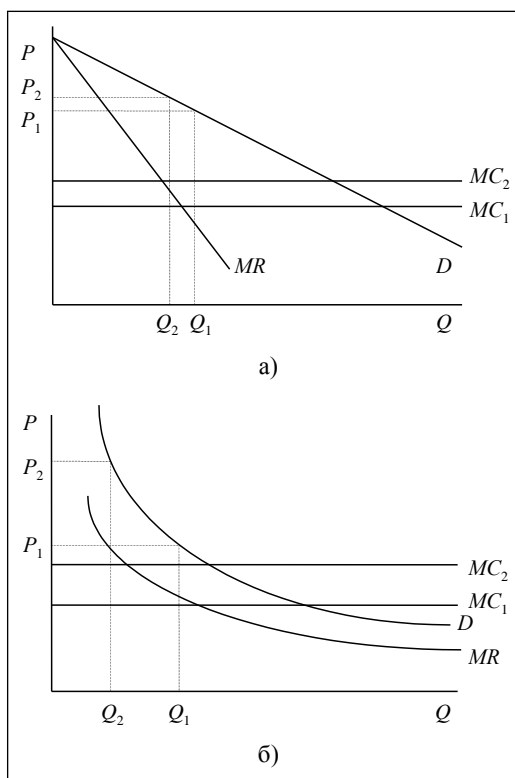


Рис. 3. Налогообложение монополий:
а) при линейных кривых спроса;
б) при кривых спроса с постоянной эластичностью

рыночными механизмами распределения налоговой нагрузки, действующей системой налогообложения, ее архитектурой и особенностями функционирования.

Важно, чтобы в стратегии предприятия присутствовал набор легальных факторов успеха, позволяющих адекватно оценить уровень налоговой нестабильности и непосредственно управлять им при принятии решений. От того, насколько эффективно предприятие решит налоговые проблемы при формировании стратегии своего развития, зависят возможности не только его экономического роста, но и общественного производства в целом.

Список использованных источников:

1. Макроекономічні показники: зміна реального ВВП України // Державна служба статистики України: офіційний сайт. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua>.
2. Ціна держави. Бюджет. Доходи // Проект CASE Україна. URL: <https://www.cost.ua/budget/revenue>.
3. OECD Consumption tax trend. URL: <https://www.oecd.org/tax/tax-policy/tax-database.htm>.
4. Максименко А.В. Нові вектори сучасної податкової архітектури. Економічний аналіз. 2017. № 2. Т. 27. С. 111–115.
5. Податковий кодекс України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI. URL: <https://www.zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2755-17>.
6. Пиндайк Р., Рабинфельд Д. Микроэкономика / пер. с англ. С.В. Жильцов, А.Н. Железниченко. Санкт-Петербург: Питер, 2002. 608 с.