

УДК 331.215.53

ІНСТИТУТ МІНІМАЛЬНОЇ ЗАРОБІТНОЇ ПЛАТИ: УКРАЇНСЬКИЙ І ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД

Баранник Л.Б.

Ключові слова: мінімальна заробітна плата, соціальний стандарт, ринок праці, безробіття, бюджет, фіскальні наслідки, попит, пропозиція, єдиний соціальний внесок.

ИНСТИТУТ МИНИМАЛЬНОЙ ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ: УКРАИНСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Баранник Л.Б.

Предметом исследования в статье есть институт минимальной заработной платы (МЗП). Цель статьи – определить роль МЗП в украинской экономике на современном этапе ее развития и перспективы этого института.

В соответствии с логикой научного поиска в статье использованы такие методы исследования, как теоретический анализ, включающий рассмотрение отдельных черт и новых характеристик проблем, формулирование гипотез, проведение аналогий и оценку собранных фактов, математические и статистические методы. Отмечено, что в силу своей чрезвычайной актуальности, работ, посвященных оплате труда, большое количество, однако эффекты от использования МЗП обсуждаются и сейчас. Подчеркнуто, что в Украине минимальный размер заработной платы относится к основным социальным гарантиям, поэтому используется главным образом в политических целях, а не как инструмент регулирования рынка труда и весомый фактор влияния на экономику в целом. Представлены и обобщены точки зрения украинских ученых, известных политиков, которые отражают отношение общества к повышению МЗП и его последствиям. Автором статьи отстаивается необходимость повышения уровня доходов низкооплачиваемой категории трудящихся при условии выполнения ряда других задач, в первую очередь, повышения предложения на рынке труда, создания условий для развития отечественного бизнеса и др. В статье рассматривается позиция МОТ по вопросу использования МЗП. Приведена концепция отдельных ученых-экономистов, отражающая зарубежный опыт установления МЗП в виде определенных моделей. Отмечено, что официальная статистическая информация о повышении средней заработной платы в стране идет вразрез с реальной действительностью и данными социологического опроса. Названы альтернативные повышению МЗП меры. Сделаны выводы о необходимости отхода государством от популистских взглядов на МЗП как на средство борьбы с бедностью в сторону рассмотрения ее как регулятора экономики. Сделан акцент на том, что повышению МЗП должно предшествовать создание рабочих мест и благоприятных условий для развития бизнеса, а также налоговая реформа. Следует также активнее бороться с монополией,

коррупцией, нецелевым использованием бюджетных средств. Материалы статьи могут применяться для дальнейшего исследования обозначенной проблемы.

Ключевые слова: минимальная заработная плата, социальный стандарт, рынок труда, безработица, бюджет, фискальные последствия, спрос, предложение, единый социальный взнос.

INSTITUTE OF MINIMUM WAGE : UKRAINIAN AND FOREIGN EXPERIENCE

Barannik L.B.

The subject of research in the article is the Institute of Minimum Wage (MW). The purpose of the article is to determine the role of MW in the Ukrainian economy at the present stage of its development and the prospects of this institution. In accordance with the logic of scientific research, research methods such as theoretical analysis, including consideration of individual features and new characteristics of problems, the formulation of hypotheses, analogies and the evaluation of collected facts, mathematical and statistical methods are used in the article. It is noted that due to its special urgency, papers devoted to remuneration of labor, a large number, but the effects of the use of MW are discussed now. It is stressed that in Ukraine the minimum wage is one of the basic social guarantees; therefore it is used mainly for political purposes, and not as an instrument for regulating the labor market and a powerful factor of influence on the economy as a whole.

The points of view of Ukrainian scientists and well-known politicians are presented and summarized, which reflect the attitude of society towards the increase of MW and its consequences. The author of the article defends the need to increase the level of incomes of the low-paid category of workers, provided that a number of other tasks are fulfilled, primarily, to increase supply in the labor market, create conditions for the development of domestic business, etc. The article discusses the position of the ILO on the use of MW. The concept of individual economists is presented, reflecting the foreign experience of establishing MW in the form of models. It is noted that official statistics on the increase in the average wage in the country runs counter to the reality and data of the sociological survey. Alternative measures to increase MW are named. Conclusions are drawn on the need for the state to abandon populist views on MW as a means of combating poverty in the direction of considering it as a regulator of the economy. The accent was laid on the fact that the creation of jobs and favorable conditions for the development of business, as well as tax reform, should precede the increase of MW. It is also necessary to fight more actively against monopoly, corruption, and misuse of budget funds. The materials of the article can be used for further investigation of the indicated problem.

Keywords: minimum wage, social standard, labor market, unemployment, budget, fiscal effects, demand, supply, single social payment.

Введение. Оплата труда – извечный вопрос, который волнует людей, независимо от того, работают они в данный момент времени или собираются работать. Первые законы об установлении нижнего предела оплаты труда появились в Новой Зеландии (1894), Австралии (1896), Великобритании (1909), США (1912), Советской России (1917). В ряде экономических источников (преимущественно зарубежных) этот законодательно установленный предел оплаты труда называют минимальным размером оплаты труда или МРОТ и означает он главным образом почасовую ставку оплаты труда, в других работах термин «минимальная заработная плата» (МЗП) употребляют по отношению к месячной или годовой ее ставке. Различия между ними состоит в этом, фактически речь идет об одном и том же. В данной работе мы будем оперировать этими понятиями как синонимами.

Особенности использования института МЗП в разных странах мира (критерии установления, уровень, динамика, механизмы корректировки и др.) во многом определяются целями, которыми продиктовано введение этого экономического норматива, и его регулирующим влиянием на параметры рынка труда. Если на протяжении послевоенного периода (вплоть до начала 60-х годов) главной задачей установления МЗП в экономически развитых странах было поддержание приемлемого уровня потребления низкооплачиваемых наемных рабочих и членов их семей, то по мере роста объемов производства и обусловленного им повышения жизненного уровня населения, целевые ориентиры изменились: регулирование МЗП в настоящее время направлено на обеспечение достойной заработной платы, рассматриваемой в качестве воспроизводственного минимума, и снижение таким образом уровня дифференциации доходов различных категорий граждан [1, с. 3]. Но Конвенцию Международной организации труда/ООН № 131 «О минимальной заработной плате, 1970» [2] исполняют не все страны.

Актуальность. В Украине с 1 января 2017 г. вдвое увеличена МЗП с 1600 грн до 3200 грн. Хорошо это или таит в себе какие-то риски для обычных граждан и экономики страны, в обществе нет единого мнения. Для украинского рынка труда МЗП имеет важное значение, хотя в Украине ее рассматривают как один из социальных стандартов, а не как инструмент политики на рынке труда. В начале 2000-х годов были попытки, несколько раз даже удачные, определять ориентировочный размер МЗП на основе трехстороннего соглашения (правительства, работодателей и профсоюзов). Однако в конце минимальная зарплата стала заложницей «фискальных соображений» правительства.

Попробуем разобраться в причинно-следственных связях нынешнего повышения МЗП в Украине с учетом опыта стран с рыночной экономикой.

Степень исследования данной проблемы. В силу своей чрезвычайной актуальности, работ, посвященных оплате труда, в том числе МЗП, большое количество. Одни авторы критикуют данный

институт с теоретических и эмпирических позиций, другие считают, что МЗП должна регулироваться исключительно рынком, а не быть инструментом государственной политики. Существует много и других аргументов «pro» и «contra» установления МЗП.

Исследование института минимальной заработной платы получило свое отражение в работах таких зарубежных ученых, как Д. Аронсон, Д. Кард, А. Крюгер, Д. Меткалф, Д. Ньюмарк, Дж. Стиглер, У. Уошер, Г. Филдс, Р. Фриман и др.

В украинском научной среде МЗП рассматривалась до недавнего времени как социальный стандарт, и ее увеличение всегда приветствовалось. Сегодня все больше ученых задаются вопросом о влиянии МЗП на те или иные процессы в национальной экономике. Проблемы МЗП в Украине освещены в работах таких ученых, как Е. Гришнова, О. Доронина, Т. Кирьян, Л. Леваева, Р. Попивняк, Г. Тибинка, Б. Уланенко, Л. Яременко и др.

Экономические школы спорили и спорят до сих пор по вопросу о необходимости установления минимума оплаты труда и о последствиях его изменения. Согласно неоклассической экономической теории, установление МРОТ выше точки равновесия ведет к росту безработицы, что происходит из-за того, что больше работников хочет работать за эти деньги и меньше работодателей готовы их платить. Критики неоклассической теории утверждают, что простая модель рынка труда (то есть, рассматривающая рынок в виде одного сектора) является некорректной и не дает правильного анализа [3]. Несмотря на множество исследований, эффекты от МРОТ обсуждаются и сейчас.

Предметом исследования в статье есть институт минимальной заработной платы.

Цель статьи – определить роль МЗП в украинской экономике на современном этапе ее развития и перспективы этого института.

В соответствии с логикой научного поиска в статье использованы такие методы исследования, как метод исторического и логического, анализ и синтез, метод индукции и дедукции и некоторые другие.

Постановка задач. Для реализации вышеуказанной цели поставлен ряд задач, в частности: выяснить позитивные и негативные эффекты МЗП, как экономического института, а также определить направления государственной политики в области оплаты труда, в частности МЗП, и дать им оценку.

Результаты исследования. Историческая хронология появления МРОТ или МЗП противоречива. Есть мнение, что впервые такой способ регулирования социально-трудовых отношений был предложен как средство борьбы с «потогонными» производствами. Считалось, что их владельцы, обладая рыночной властью, устанавливали «несправедливую» цену за труд своих работников. Корни такого способа решения проблемы лежат в убеждении, что рынок не способен самостоятельно установить «справедливую» цену на труд работников низкой квалификации. Следовательно, единственный способ решения данной проблемы заключается в административном изменении структуры заработной платы и перераспределении, таким образом, доходов [3].

Б.Б. Уланенко, О.А. Доронина утверждают, что институт МЗП сложился в начале XX века, что было обусловлено распространением социал-демократических настроений в обществе [5, с.362]. По нашему мнению, вопрос о том, сколько платить низкоквалифицированной рабочей силе, поднимался еще во времена меркантилизма (XVI век). Его идеологи призывали низшим слоям общества платить мало, держать их в бедности, чтобы лучше работали. Но менялись времена, менялись и доктрины.

Одним из теоретиков МЗП был английский экономист С. Вебб, который в работе «Экономическая теория минимальной заработной платы» (1912) выделял следующие цели установления МЗП: сокращение социального неравенства и повышение уровня жизни беднейших слоев населения. В последующем учение о МЗП было расширено представителями кейнсианского направления и теоретиками социал-демократии, что добавило к обозначенным С.Веббом целям такие, как снижение расходов на социальные программы (за счет увеличения благосостояния наиболее часто пользующихся социальными услугами и гарантиями); стимулирование потребления за счет увеличения денежной массы в распоряжении бедных слоев населения [5, с.362].

Из зарубежных ученых, чей вклад в исследование данной проблемы является весомым, следует назвать Джорджа Стиглера, американского экономиста, Лауреата Нобелевской премии по экономике 1982 г. Одной из фундаментальных работ ученого в этой области стало его эссе «Информация на рынке труда» (1962), в которой отстаивается точка зрения, что на рынке труда не существует такого понятия, как единая заработная плата за данную работу; даже в случаях с четко определенной работой. Ученый утверждает, что, в действительности диапазон доступных заработных плат очень широк, так что ищущему работу человеку приходится решать проблему поиска информации [4]. Иными словами, Стиглер не рассматривал МРОТ как средство борьбы с бедностью.

В Украине минимальный размер заработной платы относится к основным социальным гарантиям. Это означает, что МЗП является социально-экономическим нормативом, гарантирующим населению признанный обществом уровень потребления, то есть обеспечивающий минимальный стандарт уровня жизни в соответствии с возможностями экономики.

В ст. 3 Конвенции МОТ № 131 отмечается, что факторы, которые учитываются при определении уровня МЗП, включают, насколько это возможно и приемлемо в соответствии с национальной практикой и условиями, потребности работников и их семей, принимая во внимание общий уровень заработной платы в

стране, стоимость жизни, социальные пособия и относительный уровень жизни других социальных групп [2]. В развитых странах МЗП превышает прожиточный минимум в 2-2,5 раза. В Украине МЗП по состоянию на 1 января 1999 г. составила 63,4% общего прожиточного минимума (на одного человека), 1 января 2017 г. – 207,3%. Соотношение МЗП и прожиточного минимума в Украине представлено в табл. 1.

Таблица 1. Соотношение МЗП и прожиточного минимума в Украине в 1999-2017гг.

Роки	Размер минимальной заработной платы*, (грн.)	Прожиточный минимум на одного человека, (грн.)	Процент МЗП в прожиточном минимуме, (%)
1999	75	118,3	63,4
2000	90	270,10	33,6
2001	118	311,30	39,9
2002	140	342	40,9
2003	205	342	59,9
2004	237	362,23	65,4
2005	332	423	78,5
2006	400	472	84,8
2007	450	532	84,6
2008	605	626	96,7
2009	650	701	92,7
2010	869	825	105,3
2011	941*	894	105,3
2012	1073	1017	105,5
2013	1147	1108	103,5
2014	1218	1176	103,6
2015	1218	1176	103,6
2016	1378	1330	103,6
с 01.12.2016 по 31.12.2016	1600	1544	103,6
с 01.01.2017	3200	1544	207,3

* По состоянию на 1 января.

*Источник: составлено автором: [6; 7]

Если же взять прожиточный минимум для работающего человека, то соотношение МЗП и этого показателя будет меньше. К сожалению, иногда авторы манипулируют данными и мнением общественности. Так, в одной статье, комментируя повышение МЗП, пишут, что правительство считает, «что таким образом впервые за годы независимости размер минимальной зарплаты сравняется с прожиточным минимумом для трудоспособных лиц. К примеру, в сентябре 2015 года после очередного повышения соцстандартов минимальная зарплата составляла лишь 47,3% прожиточного минимума» [8]. На самом деле, в период с 01.09.2015 по 31.12.2015 МЗП составляла 1330 грн, а прожиточный минимум для трудоспособного лица - 1378 грн, иными словами, доля МЗП была 96,5%. Но, разумеется, и это соотношение не есть удовлетворительным.

В середине 80-х годов ООН выпустила рекомендацию, согласно которой часовая зарплата должна быть не менее 3 долларов США. Установлено, что зарплата менее 3 долларов в час приводит к снижению мотивации к труду. В международной практике МЗП регулярно пересматривается для сохранения стабильности ее отношения к средней заработной плате, которая, как правило, растет быстрее, чем МЗП. В Украине ее уровень также пересматривается в соответствии с принятыми законами. Согласно исследованию информационно-аналитического центра Info-Light, в Украине после экономического кризиса 90-х годов и до 2015 г. уровень МЗП возростал. Наибольший её прирост в долларовом эквиваленте произошёл в 2007 г. - почти на 30%. При том, что в 2005-2008 и 2010-2014 годах курс гривны был номинально стабилен, на начало 2014 г. МЗП достигла долларового максимума за всю историю Украины - 152 доллара (1218 грн при курсе 7,99 грн/долл.). Однако ситуация кардинально изменилась, по состоянию на начало 2015 г. МЗП опустилась до 77 долларов, а 1 марта достигла минимального за 12 лет значения в валютном выражении – 43,8 доллара. С 1 января 2017 г. МЗП в Украине составляет 3200 грн (около 118,50 долларов по текущему курсу) [3].

Повышение МЗП учеными и политиками оценивается неоднозначно. Рядом с отрицательными прогнозами есть и мнения, что увеличение денежной массы в экономике должно стимулировать рост производства. Однако негативных отзывов намного больше, чем положительных. Чего опасаются «критики» повышения МЗП?

«При нынешней экономической политике и текущей экономической ситуации, повышение МЗП вдвое увеличит безработицу неквалифицированной рабочей силы, увеличит налоговое давление на малый бизнес и уменьшит субсидии малообеспеченным гражданам. При этом увеличится размер теневой

экономики», - сокрушается Виктор Скаршевский, экономист, министр финансов оппозиционного правительства [9]. Приведем и некоторые другие его аргументы.

Повышение МЗП, считает В. Скаршевский, совсем не означает, что те, кто получал 1600 грн в месяц, автоматически получают 3200 грн. Для тех, кто получает МЗП и доплату в «конверте» возможны два варианта - либо работодатель переведет часть «конверта» в официальную зарплату и будет выплачивать увеличенную сумму в Пенсионный фонд (единый социальный взнос) и в бюджет (налог на доходы физических лиц) или, что более вероятно, переведет таких сотрудников на неполный рабочий день и «сэкономит» на платежах государству. Для неквалифицированной рабочей силы, которая не получает зарплату в «конверте», варианты - или неполный рабочий день, или увольнение. Кроме того, к МЗП привязан размер единого социального взноса (ЕСВ) для тех, кто работает на едином налоге. Сейчас для физлиц-предпринимателей размер ЕСВ составляет 352 грн в месяц, а после повышения МЗП вдвое, составит около 704 грн в месяц. Для многих представителей малого бизнеса это может означать закрытие или уход в тень. Расходы же бюджета на оплату труда, скорее всего, не увеличатся, так как, по словам премьер-министра В. Гройсмана, тарифная сетка, а также зарплаты судьям, прокурорам, депутатам, сотрудникам антикоррупционных органов, больше не будет привязана к размеру МЗП. А вот, расходы бюджета на жилищно-коммунальные субсидии уменьшатся. Иными словами, безработные на бумаге станут вдвое богаче, а субсидий (по факту) получают меньше. Почему так получается, что резкое повышение МЗП вместо положительного экономического эффекта даст отрицательный? Да потому, что правительство ставит целью не повышение благосостояния украинских граждан, а наполнение бюджета и сокращение его расходов» [9]. Анонсированная правительством цепочка «рост минималки - рост налоговых отчислений - рост экономики - сбалансирование Пенсионного фонда» была бы справедливой, если бы все предприятия имели финансовую возможность поднять минимальные зарплаты, - поясняет директор экономических программ Центра Разумкова Василий Юрчишин. - Но у большинства, особенно у представителей среднего и малого бизнеса, такой возможности нет. Следовательно, последствия повышения минимальной зарплаты будут совсем другими: увольнения, рост безработицы, уменьшение прибыли предприятий, увеличение числа банкротов, вымывание инвестиционных ресурсов [10].

Не можем не вступить в небольшую полемику с этими авторитетными экономистами. Разумеется, не все выиграют от повышения МЗП и изменения правил уплаты ЕСВ. И с этим нельзя не согласиться. У государства, безусловно, есть определенные фискальные ожидания от предпринятых мер. Но не следует забывать, что еще в 2016 г. почти 40% всего работающего населения получало зарплату меньше 3200 грн.

Посмотрим на первые результаты от реформы ЕСВ-МЗП. В январе этого года от уплаты ЕСВ поступило 11,1 млрд грн., что на 700 млн грн больше, чем в январе прошлого года. Плановые показатели января 2017 г по поступлению ЕСВ перевыполнены на 1,8 млрд грн. или на 19,7%. Чтобы стимулировать бизнес к выплате «белых» зарплат, государство понизило ставку ЕСВ с 42% до 21%. Только у 34% вакансий работодатели предлагают зарплату на уровне новой «минималки», остальные - готовы платить больше. Как следствие увеличения МЗП, возможен всплеск безработицы. Но в январе 2017 г. количество безработных уменьшилось на 16%, или на 80 тыс. человек. Наблюдается рост спроса на персонал. На 1 февраля этого года количество обращений работодателей к Государственной службе занятости в поисках персонала выросло на 51% (до 47 тыс.). По информации из других источников дополнительно к официальной отчетности, количество вакансий составляет 20,8 тыс. [11]. Что касается малого бизнеса и его реакции на повышение МЗП, то заметим, что за период 01.12.2016 - 01.02.2017 закрылось 299,7 тыс. ФОП, из которых 98% в течение последних лет не осуществляли хозяйственную деятельность. Пик «закрытий» пришелся на первую декаду декабря 2016 г., но в целом, массового сокращения малого бизнеса не произошло.

Хрупкие положительные результаты вселяют надежду, что повышение МЗП будет способствовать улучшению экономической ситуации. Вместе с тем, отношение к происходящему весьма противоречивое. Повышение МЗП никак не отразилось на минимальной пенсии. Стало уже «хорошей» традицией, что хуже всех в Украине пенсионерам. Минимальная пенсия в 2017 г. будет оставаться небольшой, действительно, минимальной, так, с 1 января она составляет 1247 грн, с 01 мая - 1312 грн., с 01 декабря - 1373 грн. Не может не возмущать и тот абсолютно несправедливый подход, который государство избрало по отношению к работающим пенсионерам - налоги на пенсии, пересчет пенсий в случае прекращения работы.

Роста реальных доходов населения не предвидится, поскольку для этого нет реальных оснований, то есть, нет предпосылок для роста производства. Повышая МЗП, украинское правительство руководствовалось, прежде всего, перспективой увеличить поступления от налогов. Но государство отчитывается о «ростах».

По данным Министерства финансов Украины, средняя зарплата в стране и по регионам за период 10.2014 - 01.2017гг. постепенно росла [12]. Но ведь в номинальном выражении (!). По данным Государственной службы статистики, в январе 2017 г. средняя зарплата украинцев составляла 6008 грн., в феврале 2017 г. - 6209 гривен, что на 3,3% больше, чем в январе 2017 г. Реальная же заработная плата в феврале 2017 г. по сравнению с январем 2017 г. увеличилась на 2,3%, а относительно февраля 2016 г. - выросла на 18% [13]. К сожалению, она не приводит данные по потребительской инфляции в этом периоде. Министерство финансов дает информацию, что за 2016 г. реальная заработная плата выросла на 9%, при этом рост объема розничной торговли составил 4%, а потребительская инфляция в 2016 г. составила 12,4%

[там же]. Как же соотнести приведенные данные с тем, что, согласно опросу Социологической группы «Рейтинг» в феврале 2017 г, свыше 80% украинцев заявили, что им не хватает зарплаты (27% - скорее недостаточно, больше половины (56%) - однозначно недостаточно)? К сожалению, 54% опрошенных украинцев считают, что бедным быть не стыдно (!) Правда, дольше работать ради дополнительного заработка готовы 56% опрошенных [14].

Есть ли альтернативные меры повышению МЗП? Экономисты и политики предлагают разные альтернативы, которые-де могут лучше противостоять бедности, не увеличивая безработицу. К их числу относится гарантированный минимум или отрицательный подоходный налог, когда каждый житель на основании ряда критериев получает определённую сумму денег, на которую он может жить. Частным случаем гарантированного минимума является базовый доход, где единственным критерием получения денег является наличие гражданства. Предлагают и возмещаемый налоговый кредит, коллективный договор и др. По мнению МОТ, оптимизация величины МЗП в каждом конкретном случае достигается при соблюдении таких условий: первое состоит в создании системы регулирования заработной платы, включающей на равных правах представителей объединений работодателей и работников, а также независимых экспертов, обладающих признанной компетенцией для представления общих интересов страны; второе связано с наличием адекватной и надёжной статистической и эмпирической информации, которая должна быть использована для обоснования результатов переговоров. Кроме того, считают эксперты МОТ, потенциал МЗП для улучшения положения низкооплачиваемых работников во многих странах не используется должным образом в силу недостаточного обеспечения соблюдения законодательства о МЗП (небольшое число инспекторов по труду, малая вероятность обнаружения нарушений, слишком мягкие санкции при их обнаружении); неполного охвата уязвимых категорий работников; практического выпадения из сферы действия законодательства работников, занятых в неформальном секторе экономики [1, с.4].

Можно утверждать, что в Украине система установления и регулирования заработной платы имеет большинство перечисленных недостатков. Это – неприспособленность статистической базы к анализу влияния изменений МЗП на величину заработной платы, затрат на рабочую силу и уровень жизни, отсутствие достоверных данных о численности получателей МЗП и их составе; о степени влияния повышения МЗП на другие категории оплачиваемых работников с зарплатой выше МЗП и др. Одним словом, принятию решения о действиях с МЗП, необходимы соответствующие данные и их глубокий анализ

Обратимся к зарубежному опыту. Российский ученый Н.М. Кулагина выделяет три модели определения и установления МЗП в мире. Первая модель, считает автор, наиболее централизованна, в ее рамках государство в лице правительства или высшего органа законодательной власти играет решающую роль в установлении единой для всей страны величины МЗП. В «чистом» виде эта модель применяется в незначительном числе государств. Это – Ирландия, Испания, Люксембург, Словения, Нидерланды, Хорватия и некоторые другие. В ряде стран Европы (Болгария, Венгрия, Польша, Словакия, Латвия, Литва, Эстония и др.) используется комбинированный вариант - правительство корректирует величину МЗП после консультаций с социальными партнерами.

Вторая модель, по утверждению Н.М. Кулагиной, основана на приоритетной роли региональных органов власти. Эту модель используют Канада, Япония. Третья модель применяется в странах с развитым структурированным по видам деятельности профсоюзным движением. Среди них – Бельгия, Греция, Мексика, Австрия. Есть страны, где МЗП определяется при заключении отраслевых тарифных соглашений (Италия) [1, с.4, 5].

Таблица 2. Основные модели минимальной заработной платы [5, с. 363]

Тип локализации	Количество стран, использующих модель	Типичные представители	Средний показатель уровня безработицы (2008 г.) %	Средний коэффициент Джинни, (2008 г.)
Национальная МЗП	42	США, Южная Корея, Канада, Украина	11,73	36,17
Отраслевые МЗП	7	Нидерланды, Великобритания, Индия, Хорватия	13,21	39,5
Территориальные МЗП	8	Япония, Австралия, Китай	6,51	41,18
Почасовая МЗП	14	США, Великобритания, Южная Корея, Канада	8,71	37,8
Помесячная МЗП	42	Россия, Польша, Румыния, Греция, Украина	13,81	36,25
МЗП не регулируется законом	10	Финляндия, Германия, Сингапур, Грузия	7,71	31,4

Ученые О.Доронина и Б. Уланенко предлагают свой вариант выделения моделей (табл.2). Как видно, у этих авторов иной критерий отнесения стран к той или иной модели МЗП. Вывод, к которому пришли

ученые в ходе своего исследования, таков, что более гибкие формы МЗП способствуют снижению безработицы и сокращению уровня социального расслоения. Это может быть объяснено тем, что при установлении МЗП на уровне административно-территориальных единиц правительство может учитывать уровень развития тех или иных регионов, что позволяет вести более гибкую политику занятости и регулирования доходов. Государства, не устанавливающие МЗП на законодательном уровне, так же демонстрируют низкие показатели безработицы и социального расслоения, т.к. во многих странах этой группы МЗП устанавливается в масштабах отдельных отраслей и концернов (Финляндия, Германия), либо не устанавливается вовсе (Грузия, Сингапур) [1, с.4, 5]. И с этим следует согласиться.

Проведенное Б. Уланенко и О. Дорониной исследование, показало, что реальная МЗП в Украине росла значительно быстрее, чем производительность труда, и за 10 лет увеличилась в 4,04 раза, в то время как производительность труда - только в 1,95 раз. Исходя из этого, можно предположить, что подобная политика увеличения МЗП не способствует развитию экономики и нарушает макроэкономические пропорции. Более того, динамика роста реальной средней заработной платы так же отстает от роста МЗП, что не может быть объяснено объективными факторами. В целом такие тенденции только усугубляют экономическую ситуацию, способствуя инфляции и ухудшению макроэкономических пропорций [там же].

Если только повышение МЗП понимается правительством как проявление выполнения государством своей социальной функции, то следует заметить, что это заблуждение. Рост МЗП должен быть подкреплен ростом экономики. А для этого необходимо активно работать в плане создания соответствующих предпосылок.

Выводы. Обзор ситуации с МЗП в Украине и в зарубежных странах позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, особенностей в политике МЗП в разных странах мира много. Каждая страна старается использовать этот социально-экономический норматив в качестве инструмента регулирования не только социально-трудовых отношений, но и других процессов в экономике. Все зависит от тех целей и задач, которые приходится решать.

Во-вторых, политикам и представителям государственной власти нужно, наконец, отойти от популистских взглядов на МЗП как на средство борьбы с бедностью и рассматривать ее главным образом как инструмент регулирования рынка труда, а также подходить к таким мерам более взвешенно и экономически обоснованно. Для повышения МЗП должно быть определенное основание. Таким основанием, прежде всего, является создание рабочих мест и благоприятных условий для развития бизнеса, а также налоговая реформа.

В-третьих, отсутствие у работодателей экономических возможностей для выплаты спонтанно установленной МЗП приводит к необходимости сокращения работников или ухода в тень, то есть отрицательно влияет на занятость.

В-четвертых, развитие экономики следует развернуть в плоскость активной борьбы с монополией, коррупцией, нецелевого использования бюджетных средств.

Список использованных источников

1. Кулагина Н.М. *Функционирование института минимальной заработной платы в России и за рубежом* / Н.М. Кулагина // *Труд и социальные отношения*. - 2012. - № 12 (102) – С. 3-18.
2. Конвенция об установлении минимальной заработной платы // Конвенция МОТ № 131 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ilo.org/wcmsp5/.../wcms_c131_ru.htm
3. Минимальный размер оплаты труда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Минимальный_размер_оплаты_труда
4. Blaug Mark. *Great economists since Keynes: introduction to the lives and works of one hundred modern economists*. Cheltenham (UK), Northampton MA: Edward Elgar Pub., 2nd ed., 1998.
5. Уланенко Б.Б. Влияние модели минимальной заработной платы на занятость населения в период кризиса / Б.Б. Уланенко, О.А. Доронина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://jvestnik-sss.donnu.edu.ua/article/download/1483/1512>
6. Прожиточный минимум (Украина) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/index/wage/>
7. Минимальная зарплата (Украина) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/index/salary/>
8. Минималка 3200: популизм и авантюра? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zik.ua/ru/news/2016/10/28/mynymalka_3200_populyzm_y_avantyura_981439
9. Скаршевский В. Причины и следствия повышения минимальной зарплаты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.facenews.ua/columns/2016/309904/>
10. Парадокс: зарплату повысили, но при этом многим снизили... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kr.ua/economics/567870-paradoks-zarplatu-povyisyly-no-pry-etom-mnohyt-snyzyly>
11. Пять реальных фактов о МЗП и безработице [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://topnews.kr.ua/society/2017/02/10/102387.html>
12. Средняя зарплата в Украине [Электронные ресурсы]. – Режим доступа: <http://index.minfin.com.ua/index/average/detail.php?2016-01>; а также: <http://index.minfin.com.ua/index/average/detail.php?2017-01>

13. Средняя зарплата в Украине в феврале выросла на 201 гривну. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ua/rus/news/srednyaya-zarplata-ukraine-fevrale-vyrosla-1490716913.html>

14. Особенности отношения украинцев к деньгам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ratinggroup.ua/ru/research/ukraine/osobennosti_otnosheniya_ukraincev_k_dengam.html

References

1. Kulagina N.M. Funktsionirovanie instituta minimalnoy zarabotnoy platyi v Rossii i za rubezhom // Trud i sotsialnyie otnosheniya. - 2012. - No 12 (102) – S. 3-18.

2. Konventsiya ob ustanovlenii minimalnoy zarabotnoy platyi // Konventsiya MOT No131 : www.ilo.org/wcmsp5/.../wcms_c131_ru.htm

3. Minimalnyiy razmer oplatyi truda : https://ru.wikipedia.org/wiki/Minimalnyiy_razmer_oplatyi_truda

4. Blaug Mark. Great economists since Keynes: introduction to the lives and works of one hundred modern economists. Cheltenham (UK), Northampton MA: Edward Elgar Pub., 2nd ed., 1998.

5. Ulanenko B.B., Doronina O.A. Vliyanie modeli minimalnoy zarabotnoy platyi na zanyatost naseleniya v period krizisa : <http://jvestnik-sss.donnu.edu.ua/article/download/1483/1512>

6. Prozhitochnyy minimum (Ukraina) : <http://index.minfin.com.ua/index/wage/>

7. Minimalnaya zarplata (Ukraina) : <http://index.minfin.com.ua/index/salary/>

8. Minimalka 3200: populizm i avantyura? : http://zik.ua/ru/news/2016/10/28/mynymalka_3200_populyzm_y_avantyura_981439

9. Skarshevskiy V. Prichiny i sledstviya povyisheniya minimalnoy zarplatyi : <https://www.facenews.ua/columns/2016/309904/>

10. Paradoks: zarplatu povysili, no pri etom mnogim snizili : <http://kp.ua/economics/567870-paradoks-zarplatu-povyisyly-no-pri-etom-mnohym-snyzyly>

11. Pyat realnyih faktov o MZP i bezrobotitse : <http://topnews.kr.ua/society/2017/02/10/102387.html>

12. Srednyaya zarplata v Ukraine : <http://index.minfin.com.ua/index/average/detail.php?2016-01>
<http://index.minfin.com.ua/index/average/detail.php?2017-01>

13. Srednyaya zarplata v Ukraine v fevrale vyrosla na 201 grivnu. : <https://www.rbc.ua/rus/news/srednyaya-zarplata-ukraine-fevrale-vyrosla-1490716913.html>

14. Osobennosti otnosheniya ukraintsev k dengam : http://ratinggroup.ua/ru/research/ukraine/osobennosti_otnosheniya_ukraincev_k_dengam.html

ДАНИ ПРО АВТОРА

Баранник Лілія Борисівна - доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри оподаткування та соціального забезпечення ННІ «Фінансова академія» Університету митної справи та фінансів м. Дніпро – 49083, вул. Аржанова, 12.
e-mail: Barannik_LB@mail.ru

ДАНИЕ ОБ АВТОРЕ

Баранник Лилия Борисовна - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой налогообложения и социального обеспечения УНИ «Финансовая академия» Университета таможенного дела и финансов г. Днепр - 49083, ул. Аржанова, 12.
e-mail: Barannik_LB@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Barannik Liliya - Doctor of Economics, professor, head of tax and social security of ESI «Financial Academy» University of customs and finance
Address: m. Dnipro - 49083, str. Arzhanova, 12.
e-mail: Barannik_LB@mail.ru

УДК 338.124.4

ІНСТИТУЦІОНАЛЬНІ ЗАГРОЗИ ФІНАНСОВІЙ БЕЗПЕЦІ УКРАЇНИ ТА ШЛЯХИ ЇХ ЗАПОБІГАННЯ

Варналій З.С.

У статті досліджено теоретичні та практичні аспекти фінансової безпеки, розкрито її сутність. Зокрема, фінансову безпеку держави визначено як захищеність інтересів держави у фінансовій сфері, або такий рівень бюджетної, податкової та грошово-кредитної систем, що гарантує спроможність держави ефективно формувати, зберігати від надмірного знецінення та раціонально використовувати фінансові ресурси країни для забезпечення її соціально-економічного розвитку і обслуговування фінансових зобов'язань. Також, розкрито зміст загроз фінансовій безпеці України як сукупності реальних чи потенційно можливих явищ і чинників, що створюють небезпеку для реалізації національних інтересів