

JEL Classification: F52, K34, O24

ТАМОЖЕННЫЙ КОНТРОЛЬ И СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ РИСКАМИ НА ПРИМЕРЕ УКРАИНСКОЙ ТАМОЖНИ

Олег КОМАРОВ

Университет таможенного дела и финансов, Украина

E-mail: olh.komarov@gmail.com

Аннотация¹

В данной работе рассматриваются вопросы организации таможенного контроля и применения системы управления рисками на примере украинской таможни.² В частности, раскрываются принципы построения национальной системы управления рисками и некоторые практические аспекты ее применения.

Исходя из того, что таможенный контроль может быть реализован автоматизированным, неавтоматизированным и комбинированным способами, представлен авторский подход относительно понимания самой сути системы управления рисками и ее места в таможенном контроле.

Также представлена схема осуществления таможенного контроля и оформления с использованием системы управления рисками. Одновременно в статье рассматриваются вопросы использования предварительной информации для обеспечения анализа и оценки рисков.

Автор отмечает ключевую роль системы управления рисками в контексте обеспечения режима законности и гарантирования национальной безопасности. Весомая часть исследования отводится автоматизированной системе анализа и управления рисками (АСАУР) и ее роли в таможенном контроле.

Также в статье представлен аналитический обзор ключевых показателей эффективности системы управления рисками и контроля с ее применением. Особое внимание уделяется анализу показателей селективности АСАУР (электронных профилей риска) и их динамики.

Представленный аналитический обзор также содержит данные о структуре действующих электронных профилей риска, их ориентированности в зависимости от направления перемещения, а также направленности действующих профилей риска на определенные области риска.

В заключение автор приходит к выводу, что в обеспечении разумного баланса между фискальной и правоохранительной функцией таможни и таможенного контроля видится актуальная задача и вектор дальнейшего институционального развития таможенной системы Украины и таможенного дела в целом.

Ключевые слова: таможенные риски, система управления рисками, профили риска, индикаторы риска, селективность, упрощение торговли, таможенные технологии.

¹ Эта статья является логическим продолжением нашего исследования, недавно опубликованного в World Customs Journal (Komarov 2016), и частично перекликается с ним в целях обеспечения целостности восприятия представленного материала.

² Статья подготовлена автором в качестве эксперта и может не отражать позицию его организации.

Введение

Параллельно с динамичным развитием технологий таможенного контроля усложняются и схемы совершения таможенных правонарушений как, впрочем, и наоборот, поскольку эти процессы взаимосвязаны. Единственно верным подходом при этом является внедрение принципов управления рисками при таможенном контроле.

Системе управления рисками, как и любой другой системе, присущи специфические характеристики, обусловленные сферой, целями и задачами ее применения. В таможенной сфере таковыми являются, во-первых, обеспечение избирательности и достаточности таможенного контроля, во-вторых, его ограничение минимумом необходимых таможенных формальностей.

То есть в стремлении достичь надлежащего баланса между упрощением торговли и регуляторным контролем таможенные органы должны одновременно управлять двумя типами риска. Во-первых, потенциальной неспособностью обеспечить упрощение международной торговли и, во-вторых, потенциальной неспособностью обеспечить соблюдение таможенного законодательства [10].

Таможенный контроль, основанный на применении системы управления рисками, может быть реализован неавтоматизированным, автоматизированным и комбинированным способами. При этом при разработке мер по управлению рисками предпочтение отдается последним двум [6].

В связи с этим, на наш взгляд, нецелесообразно сводить весь комплекс мероприятий, которые осуществляются в рамках применения системы управления рисками, исключительно к использованию автоматизированного отбора рискованных операций или ограничивать таможенный контроль давно устаревшим подходом тотальных физических инспекций.

Сегодня эффективный таможенный контроль должен основываться на так называемом таргетинге, иными словами нацеливании на риски. Такой подход, в первую очередь, предполагает использование комбинированного таможенного контроля, основанного на выборочности и выявлении конкретных перемещений с высоким риском.

Соответственно, систему управления рисками определяем как упорядоченную совокупность и организационное единство инструментов и методов управления рисками способами автоматизированного, неавтоматизированного и комбинированного таможенного контроля, основанного на принципе избирательности и достаточности его форм и объемов для обеспечения соблюдения таможенного законодательства.

Таким образом, возникает необходимость в постоянном совершенствовании существующих и разработке новых инструментов, методов и способов управления рисками для повышения эффективности и обеспечения избирательности таможенного контроля, основанного на применении системы управления рисками.

1. Ключевые принципы организации таможенного контроля и применения системы управления рисками³

Управление рисками – это деятельность, осуществляемая таможенными органами с целью анализа, выявления и оценки рисков, разработки мер, направленных на их минимизацию, оценки их эффективности и контроля над их применением. Таможенные органы применяют систему управления рисками для определения

³ Комплексная характеристика системы управления рисками приведена в исследовании: Управління ризиками в митній справі: зарубіжний досвід та вітчизняна практика : монографія / [Бережнюк І.Г., Брендас А.І., Булана В.В., Комаров О.В. та ін.] ; за заг. ред. І.Г. Бережнюка. – Хмельницький : ПП Мельник А.А., 2014. – 288 с.

товаров, транспортных средств, документов и лиц, подлежащих таможенному контролю.

Контроль системы управления рисками включает оценку риска на основе анализа, в том числе с помощью информационных технологий, документы, предоставляемые в каждом конкретном случае перемещения через таможенную границу Украины товаров, транспортных средств коммерческого назначения, чтобы выбрать вид и сферу действия таможенного контроля с целью гарантировать, что положения таможенного законодательства Украины соблюдены [5].

Контроль, основанный на применении системы управления рисками, предусматривает использование информационных технологий. На практике это реализуется посредством автоматизированной системы анализа и управления рисками (АСАУР), которая интегрирована в автоматизированную систему таможенного оформления (АСТО) “Инспектор” (рис. 1). Обе системы были разработаны сотрудниками таможенной службы Украины.

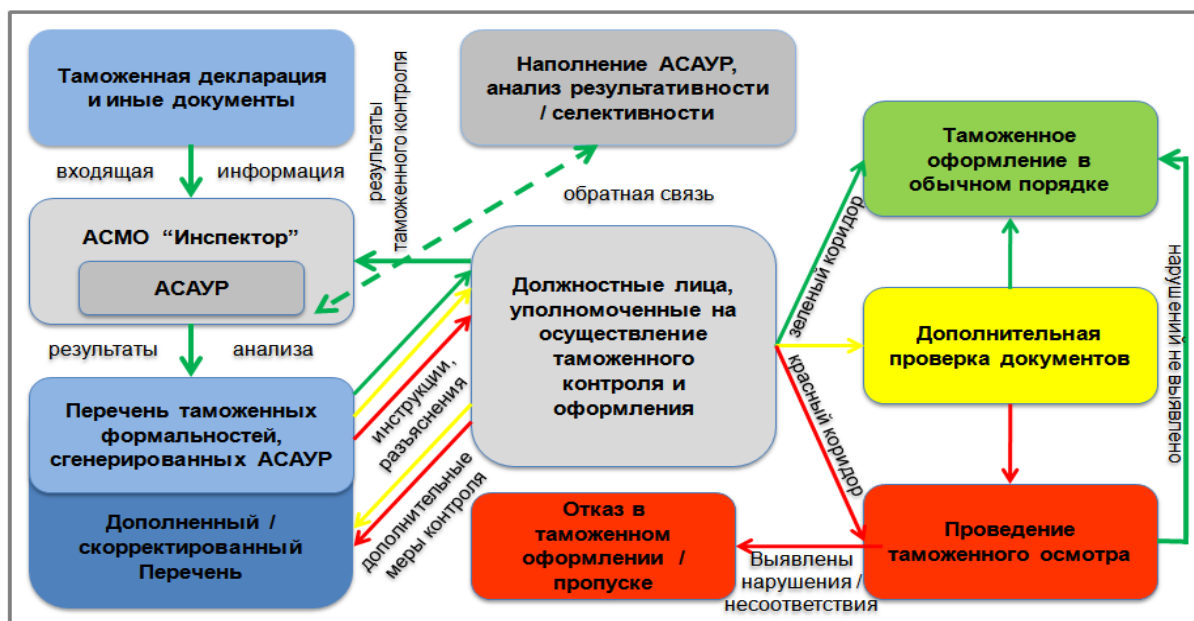


Рис. 1. Схема организации таможенного контроля в Украине⁴

Однако АСАУР – это не искусственный интеллект, а лишь один из инструментов принятия решений при таможенном контроле. Система обеспечивает автоматизированное сопоставление данных по конкретному перемещению на предмет их совпадения с заложенными в АСАУР алгоритмами проверки (электронными профилями риска).

Индикаторы риска, их комбинации и значения закладываются в конкретный профиль риска для обеспечения его селективности. Как один из инструментов управления рисками они играют ключевую роль при определении степени риска. Значения конкретных индикаторов риска и алгоритмы их обработки являются информацией для служебного пользования и не подлежат разглашению.

Более того, значения индикаторов риска и алгоритмы их обработки, заложенные в центральные профили риска, не известны и должностным лицам таможен. Это сделано для упреждения их разглашения недобросовестным субъектам

⁴ Схема построена на основе материалов, подготовленных в рамках реализации PRINEX Project, *Assessment of trade flows and smuggling of goods across Belarus-Ukraine border at the end of PRINEX Project implementation*

внешнеэкономической деятельности и манипуляции сведениями о товарах при их декларировании.

Говоря об автоматизированных системах управления рисками, мы должны четко понимать, что такие системы способны анализировать информацию исключительно в электронном виде. По результатам автоматизированного анализа и оценки рисков АСАУР сигнализирует о возможных нарушениях таможенного законодательства.

Одновременно АСАУР генерирует перечень форм таможенного контроля и инструкции-разъяснения инспектору таможни. Для этого используются соответствующие классификаторы форм контроля (например, таможенный осмотр, проверка документов и т.д.) и результатов выполнения таможенных формальностей.

В частности, предусмотрены такие виды таможенных формальностей: обязательные, обязательные при условии и в случае необходимости. Помимо конкретных форм таможенного контроля перечень таможенных формальностей может определять и объем таможенного контроля по результатам применения системы управления рисками.

Так, например, таможенный осмотр может быть идентификационным (без раскрытия упаковочных мест и без обследования транспортного средства), частичным (с раскрытием до 20% упаковочных мест и выборочным обследованием транспортного средства), полным (с раскрытием до 100% упаковочных мест и углубленным обследованием транспортного средства) [5].

Кроме того, предусмотрена возможность, когда сформированный АСАУР перечень таможенных формальностей может быть дополнен или скорректирован по решению таможни на основании использования других (кроме электронных профилей) инструментов управления рисками, например, оперативной информации и т.п.

Такой подход призван обеспечить более точное нацеливание по рискам – как на основании результатов применения АСАУР, так и на основании дополнительного анализа и оценки рисков непосредственно должностными лицами таможенных органов. Это не означает, что таможенные органы вольно принимают решения на свое усмотрение. Порядок и основания принятия таких решений детально регламентированы.

Существует также возможность, когда перечень таможенных формальностей не содержит конкретных таможенных формальностей, которые подлежат выполнению. В ряде случаев профили риска могут генерировать лишь информационное сообщение (код формальности “000”) для инспектора. Такие сообщения содержат информацию о потенциальных рисках и возможных мерах, направленных на их выявление.

2. Анализ эффективности таможенного контроля и применения системы управления рисками

2.1. Анализ показателей селективности АСАУР и их динамики

Информация о выполнении таможенных формальностей, сгенерированных АСАУР, передается в базу данных обратной связи. База данных обратной связи АСАУР используется для анализа эффективности применения системы таможнями, анализа селективности и внесения соответствующих корректировок и модификаций.

Ключевым показателем здесь является селективность (рис. 2). Селективность профиля риска – это показатель профиля риска, который количественно характеризует его избирательную способность (числовое значение от 0 до 100, показывающее процент таможенных оформлений, который профиль риска дает возможность отобрать из общего количества таможенных оформлений) [6].

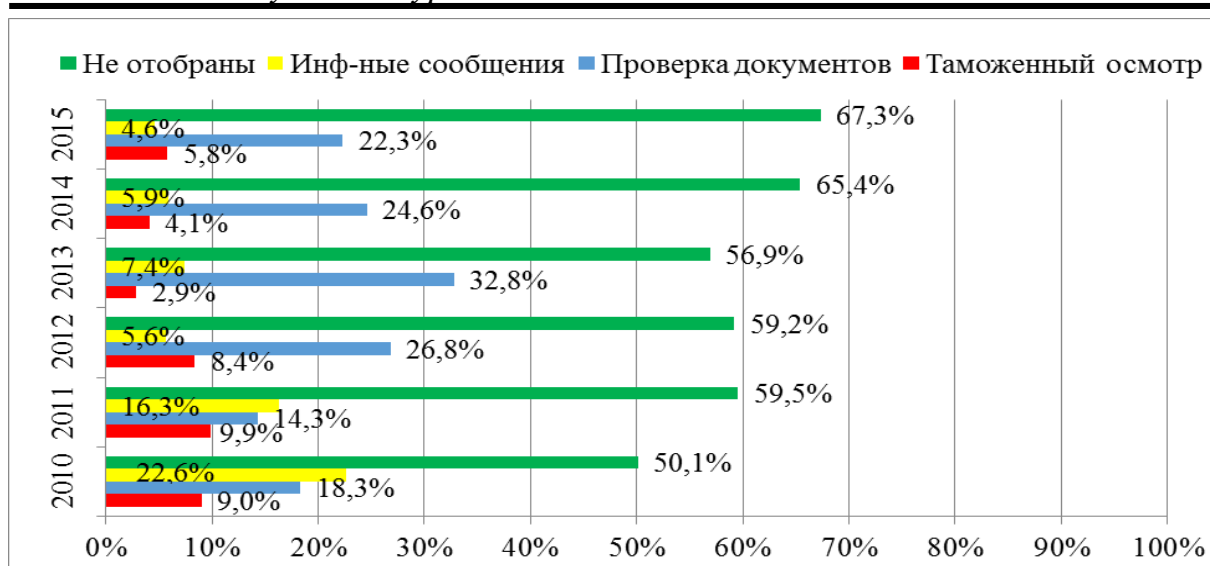


Рис. 2. Динамика показателей селективности АСАУР (ИМ / ЭК / ТР)

Таким образом, 100% перемещений (таможенных деклараций) проходят первичную проверку с помощью АСАУР и лишь те из них, которые представляют определенную степень риска, подлежат дополнительной физической проверке. В идеале принято считать, что этот показатель должен колебаться в районе 5% (рис. 3).

Соответственно, враждебное восприятие системы управления рисками в качестве механизма предупреждения рискованных сделок физическими и юридическими лицами, осуществляющими внешнеэкономическую деятельность, не отвечает цели ее применения, которая заключается в обеспечении селективности таможенного контроля.



Рис. 3. Селективность АСАУР в части генерирования таможенного осмотра

Видим, что в 2010-2012 годах наблюдается значительное превышение граничного значения селективности. Это может быть обусловлено имплементацией в АСАУР и наполнением ряда новых профилей риска, в том числе рамочных, а также внедрением новых модулей АСАУР в пунктах пропуска.

Стремительное падение показателей селективности профилей риска в 2013 году

стало следствием организационных изменений в структуре органов государственного управления.⁵ Также в этот период система управления рисками активно адаптировалась под новый Таможенный кодекс Украины и принятые на его исполнение подзаконные акты таможенного регулирования.

Как следует из приведенных данных, применение системы управления рисками сегодня обеспечивает соблюдение эталонного показателя селективности. Вместе с тем, эти показатели основаны на сведенных данных без учета направления перемещения (ИМ, ЭК, ТР). Как видно из следующих данных, этот корректирующий фактор существенно меняет картину показателей селективности (рис. 4).

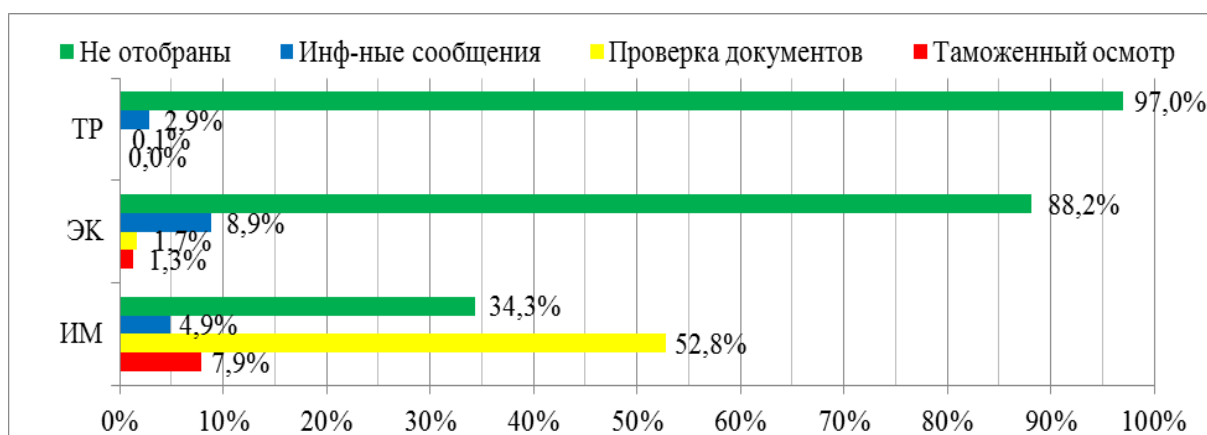


Рис. 4. Динамика селективности АСАУР (ИМ / ЭК / ТР) за 2014 год

При определении селективности АСАУР анализируются все три показателя (информационные сообщения, проверка документов и физическая инспекция), которые генерируются электронными профилями риска. Однако конечный показатель селективности не включает информационные сообщения (рис. 5).

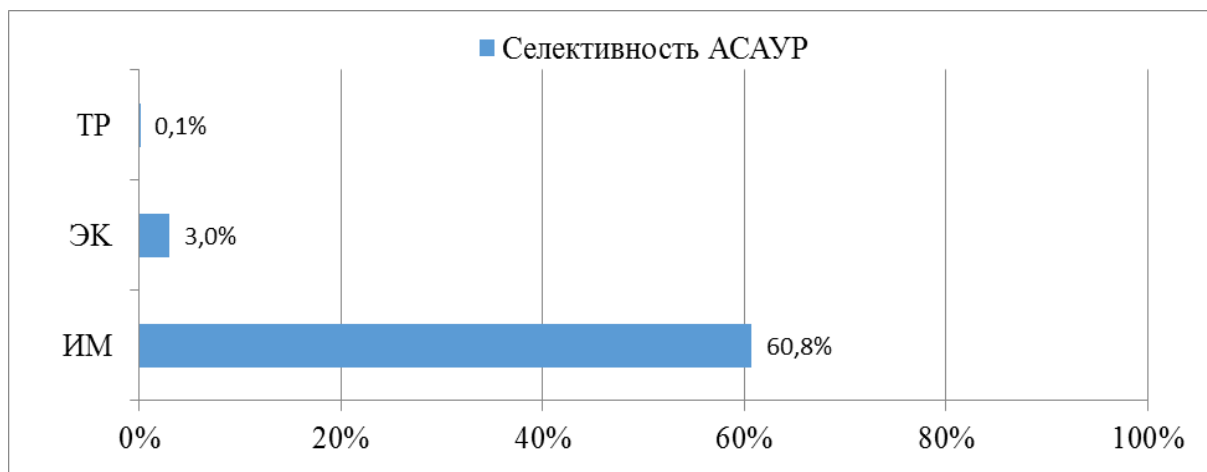


Рис. 5. Селективность АСАУР в разрезе направления перемещения за 2014 год

2.2. Анализ показателей внешнеэкономической активности и фискальный парадокс

Приведенный анализ показал значительную неоднородность соответствующих показателей в зависимости от направления перемещения. Каковы же причины такой

⁵ Таможенное и налоговое ведомства были объединены в единое Министерство доходов и сборов Украины, просуществовавшее не многим более одного года и в дальнейшем реорганизованное в Государственную фискальную службу Украины (ГФС)

неоднородности? Предполагаем, что существенный вес имеют нефискальные факторы, а именно обеспечение национальной безопасности. Соответственным образом ориентировано и большинство профилей риска – именно на импортные операции (рис. 6).

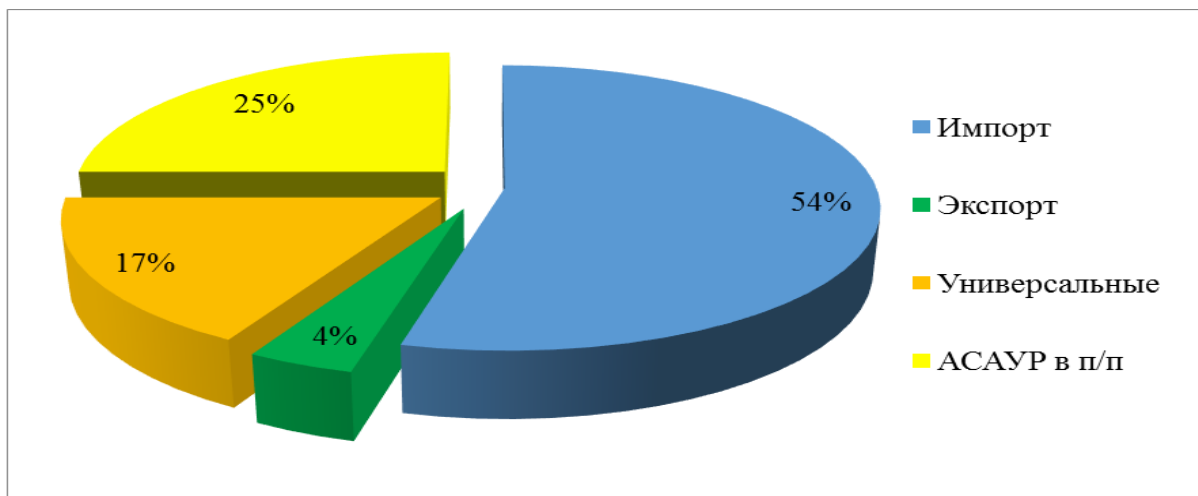


Рис. 6. Направленность действующих профилей риска

Однако мы далеки от мысли, что именно нефискальные факторы столь кардинальным образом меняют структуру соответствующих показателей. Полагаем, что выявленная неоднородность обусловлена в первую очередь фискальными факторами, а именно обеспечением бюджетных поступлений.

Поскольку ГФС обеспечивает наибольшую часть доходов Сведенного бюджета Украины, то одна из первоочередных задач ГФС сегодня состоит в безусловном выполнении индикативных показателей наполнения госбюджета.

При этом часть платежей, обеспеченных ГФС в 2015 году, в Сведенном бюджете Украины составила 83,5%.⁶ Что особо примечательно и характерно для финансовой системы Украины, так это соотношение поступлений в государственный бюджет, обеспеченных таможенными и налоговыми органами (рис. 7).

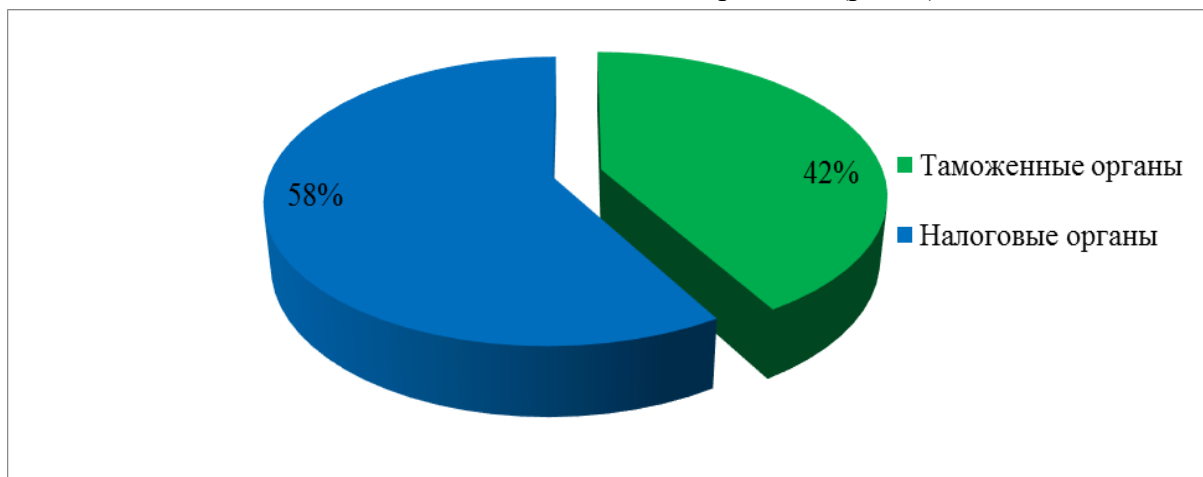


Рис. 7. Источники платежей ГФС в госбюджет Украины в 2015 году⁷

⁶ По данным Отчета о выполнении Плана работы Государственной фискальной службы Украины на 2015 год

⁷ Составлено автором на основе данных Отчета о выполнении Плана работы Государственной фискальной службы Украины на 2015 год

Отметим, что в 2015 году ГФС заявлен прирост поступления платежей в госбюджет в сравнении с 2014 годом на 44,8%. При этом поступления платежей в общий фонд госбюджета, обеспеченные налоговыми органами и таможенными в сравнительном периоде, возросли на 46,1% и 68,1% соответственно.⁸ Парадокс, но это все на фоне негативной динамики товарооборота Украины и его падения в 2015 году практически на треть относительно 2014 года (рис. 8).

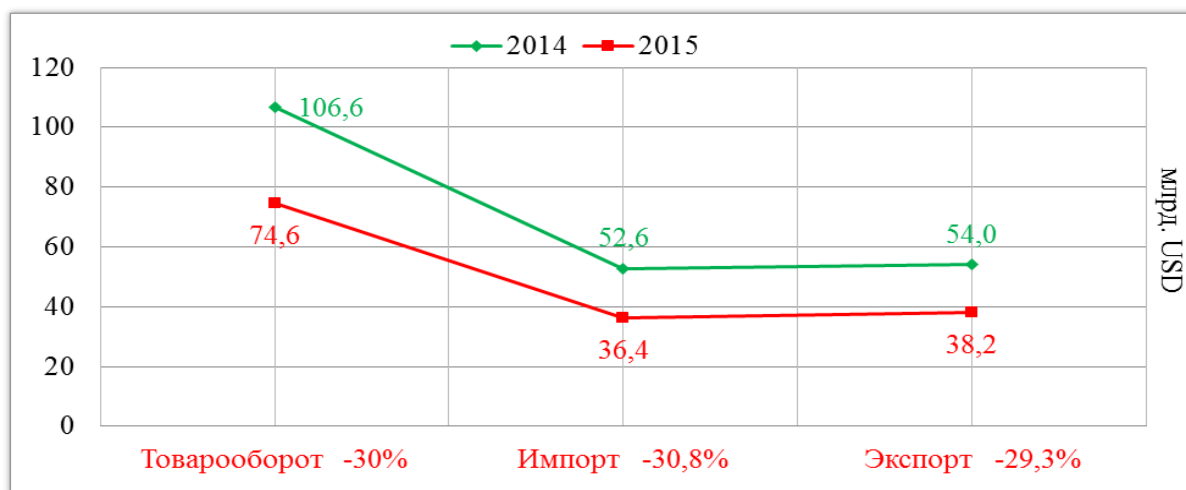


Рис. 8. Динамика товарооборота Украины за 2014-2015 годы⁹

Действительно, столь значительный прирост поступлений в госбюджет на фоне падения товарооборота частично связан с модернизацией технологий таможенного контроля. Однако отметим, что лишь частично или даже совсем незначительно. При этом одним из ключевых факторов является проседание валютного рынка и стремительное “пикирование” национальной валюты (рис. 9).

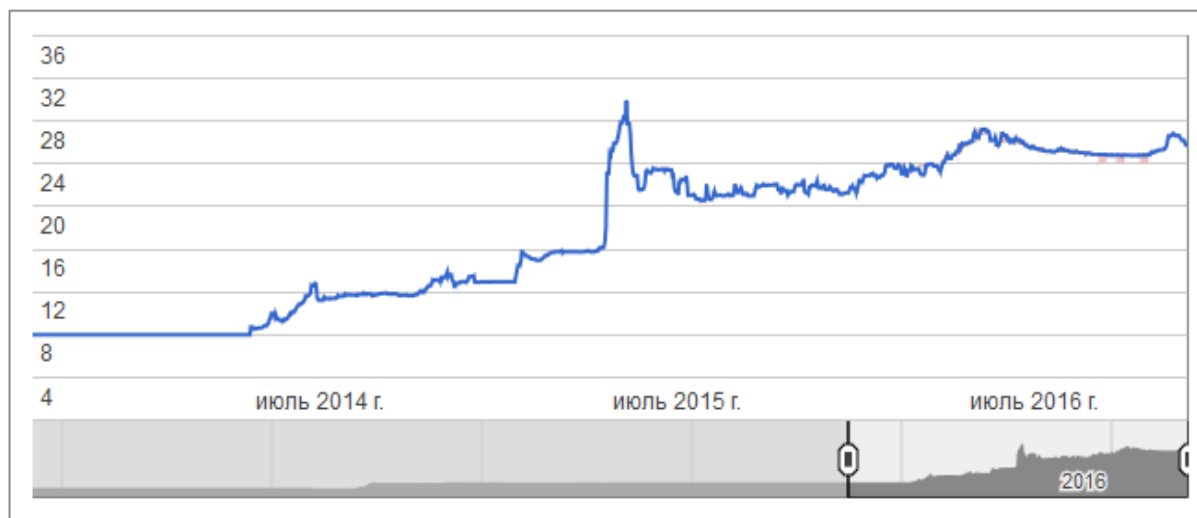


Рис. 9. Динамика курса Нацбанка Украины валютной пары UAH / USD¹⁰

⁸ По данным Отчета о выполнении Плана работы Государственной фискальной службы Украины на 2015 год

⁹ Составлено автором на основе данных Отчета о выполнении Плана работы Государственной фискальной службы Украины на 2015 год

¹⁰ Источник: <http://minfin.com.ua>

Вместе с тем, таможенное регулирование и государственное управление в сфере таможенного дела в значительной мере продолжают осуществляться в ручном режиме с преимущественным применением административных инструментов. При этом отчетливо наблюдается тенденция к усилению фискальной функции таможни, что показывает анализ ниже приведенных данных (рис. 10-11).

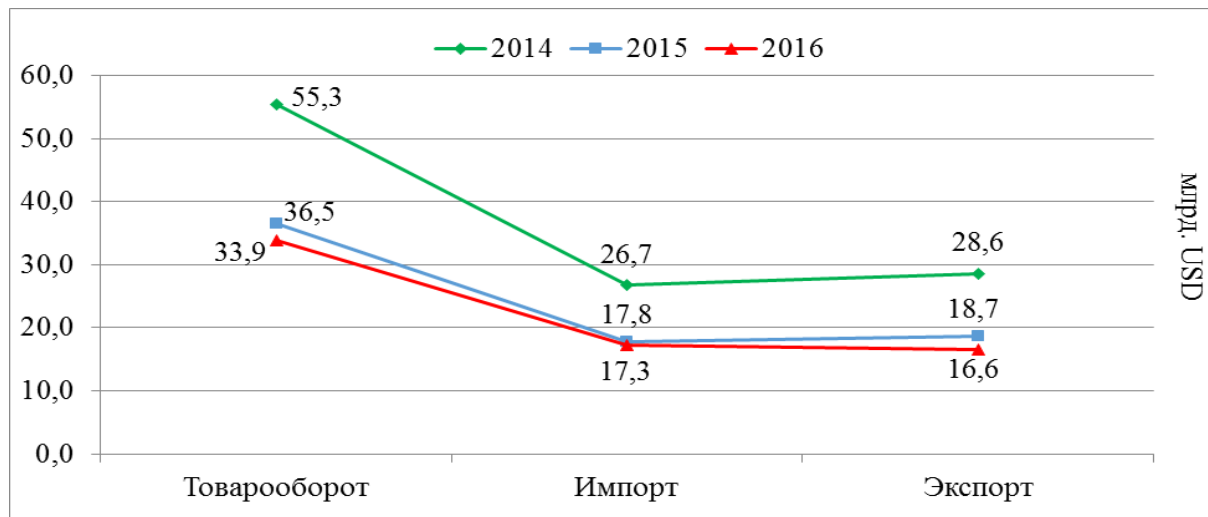


Рис. 10. Динамика товарооборота Украины за 6 месяцев 2014-2016 годов¹¹

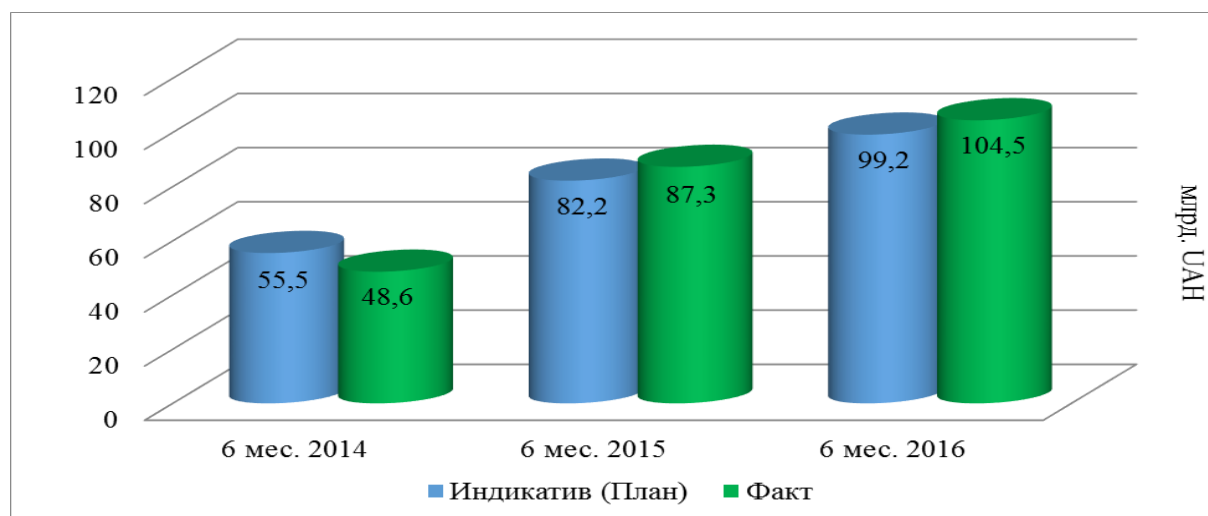


Рис. 11. Динамика поступления таможенных платежей в общий фонд госбюджета Украины за 6 месяцев 2014-2016 годов¹²

Исходя из приведенных данных, видим, что поступления таможенных платежей в общий фонд сведенного бюджета Украины за первое полугодие 2016 года возросли в сравнении с аналогичным периодом 2015 года практически на 20% и на 115% относительно сравнительного периода 2014 года.

¹¹ Составлено автором на основе официальных данных Государственной фискальной службы Украины

¹² Составлено автором на основе официальных данных Государственной фискальной службы Украины

Увы, но таможня играет все меньшую роль в системе координат национальной безопасности. Неадекватно, когда таможня обеспечивает едва ли не половину всех бюджетных поступлений и при этом все больше напоминает “тень, растворяющуюся с заходом солнца”.¹³ Это же касается функциональной автономности таможенной системы.

Наряду с важнейшей задачей по обеспечению надлежащего баланса между упрощением торговли и регуляторным контролем актуализируется еще одна. Суть этой задачи в обеспечении разумного баланса между фискальной и правоохранительной функцией таможенных органов и таможенного контроля в целом.

3. Таможенный контроль и предварительная информация

АСАУР охватывает ключевые области рисков (на сегодня преимущественно фискального характера), включая такие направления как: контроль правильности определения таможенной стоимости, классификации и происхождения товаров, достоверности декларирования, нетарифного регулирования и т.п. (рис. 12).

При этом считаем абсолютно логичным и закономерным, что большинство действующих профилей риска ориентированы именно на импортные операции (рис. 6). Ни в коем случае не ставим это в укор и не относим этот факт к недостаткам системы управления рисками (и/или АСАУР).

Следует отметить, что количество профилей риска – это довольно условная цифра. Одни профили касаются очень узкого круга вопросов и распространяются лишь на отдельные товары, другие же охватывают целые направления контроля и области риска, а также содержат значения индикаторов относительно тысяч товаров [8].



Рис. 12. Ориентированность действующих профилей риска

Также следует отметить, что ежемесячно модули АСАУР обеспечивают автоматизированную оценку рисков примерно по 200 000 таможенных деклараций, 290 000 коммерческих перемещений и около 1 260 000 перемещений пассажирских транспортных средств в наземных пунктах пропуска.

Сейчас в трех действующих модулях АСАУР применяется более 100 алгоритмов оценки рисков (профилей риска), более 400 подалгоритмов в рамках

¹³ Согласно официальным данным ГФС, сотрудники таможен составляют менее одной четвертой штатной численности ГФС. В структуре же центрального аппарата ГФС из двадцати трех подразделений непосредственно лишь три департамента функционально ведают вопросами государственного таможенного дела

действующих алгоритмов. Также применяется более 80 000 комбинаций индикаторов риска и значительное количество так называемых “ориентировок”, построенных на основе оперативной информации [1].

Вместе с тем, одна из важнейших задач видится в необходимости покрытия АСАУР еще не охваченных системой рисков. В целях усиления институциональных возможностей системы управления рисками предполагается расширение функционала АСАУР. В частности, это обеспечение анализа и оценки рисков на основе использования предварительной информации до прибытия товаров на границу.

В соответствии с мировой практикой предполагается, что таможенными на границе должен преимущественно осуществляться анализ рисков безопасности. К таковым можно отнести перемещение товаров, на которые установлены запреты и ограничения. Это также перемещения с риском недоставки товаров в таможенное назначения (прибытия), их утраты, подмены и т.п.

Законодательно установлено, что в случае ввоза товаров на таможенную территорию Украины декларант предварительно уведомляет таможенный орган, в зоне деятельности которого товары будут предъявлены для таможенного оформления, о намерении ввезти эти товары, в частности путем подачи предварительной таможенной декларации. Предварительная таможенная декларация подается с целью проведения анализа рисков и ускорения таможенных формальностей [5].

На сегодня технически реализован механизм информационного взаимодействия между приграничными и внутренними таможенными в части взаимного информирования о результатах анализа и оценки рисков. Это обеспечивается, в том числе посредством использования специального модуля АСАУР, предназначенного для анализа информации, которая содержится в предварительной таможенной декларации.

В дальнейшем предполагается внедрение механизма, который позволит приграничной таможне генерировать дополнительные таможенные формальности при проведении таможенного оформления в таможне назначения (прибытия). Такие дополнительные формы контроля будут обязательны для исполнения таможней, которой они делегированы.

Одновременно предусматривается внедрение зеркального механизма, который позволит внутренней таможне оформления, в которую подается предварительная декларация, генерировать дополнительные таможенные формальности для их выполнения в пункте пропуска приграничной таможни при проведении таможенного контроля товаров и транспортных средств.

Также одним из важнейших инструментов является система предварительного информирования, которая предусматривает предоставление таможенным органам короткой ввозной декларации (entry summary declaration – ENS) до прибытия товаров на таможенную территорию страны импорта.

Анализ рисков по короткой ввозной декларации проводится преимущественно с целью обеспечения мер по защите национальной безопасности, жизни и здоровья людей, животных, растений, окружающей среды, интересов потребителей. Таким образом, обеспечивается выявление тех самых рисков безопасности. Реализация механизма предварительного информирования в комплексе с другими уже действующими и еще внедряемыми таможенными технологиями позволит унифицировать и гармонизировать национальную систему таможенного контроля и управления рисками в соответствии с международной и европейской практикой.

Выводы

В стремлении достичь надлежащего баланса между упрощением торговли и достаточным уровнем таможенного контроля, таможенные органы вынуждены внедрять современные механизмы обеспечения таможенных интересов и безопасности. Одним из наиболее эффективных механизмов достижения соответствующих целей таможенных ведомств является система управления рисками.

Система управления рисками является тем действенным механизмом, который направлен на обеспечение интересов всех участников таможенных правоотношений – как таможенных органов и государства в целом, так и добросовестных субъектов внешнеэкономической деятельности. Это отвечает общим тенденциям, принципам и стандартам современных таможенных технологий.

Система управления рисками приходит на смену тотальной физической инспекции и является новой эволюционной ступенью развития технологий таможенного контроля. Следовательно, подчас враждебное восприятие отдельными субъектами внешнеэкономической деятельности системы управления рисками как механизма запрета рискованных транзакций не соответствует целям ее применения.

Подлинными же целями применения системы управления рисками являются, во-первых, в обеспечении избирательности таможенного контроля и его ограничении минимумом таможенных формальностей. Во-вторых, но никак не во вторую очередь, в обеспечении достаточности таможенного контроля для гарантирования национальной безопасности, в том числе экономической.

Результаты исследований указывают на все большее поглощение таможенной системы “фискальным монстром”. В противовес правоохранительной функции как приоритетной все более усиливается фискальная функция таможни, которая должна быть для нее второстепенной. Имеющийся статус, компетенция и ресурсы таможни не позволяют ей занимать должное место в системе координат национальной безопасности.

В этом контексте, как представляется автору, уместен краткий экскурс в историю таможенного дела. “Никакое начальство, ни гражданское, ни военное не входит ни в какие непосредственные распоряжения по таможенной части. Поскольку таможенная служба требует чиновников опытных, в верности испытанных и доверия достойных, то на таможенные должности не могут быть определены не служившие по таможенной части”.¹⁴

Однако завершить хочу все же на мажорной ноте. Безусловно, созданная и модернизируемая силами центрального таможенного аппарата система управления рисками не уступает, а во многом и превосходит свои заграничные аналоги. Невзирая на крайне ограниченные ресурсы, таможенные технологии модернизируются в соответствии с вызовами времени и реалиями коммерческой практики.

Будучи достаточно гибкой и адаптивной, система управления рисками реагирует на соответствующие вызовы, все более покрывая еще не охваченные АСАУР риски безопасности. Ибо именно в обеспечении разумного баланса между фискальной и правоохранительной функцией таможни и таможенного контроля в целом автору видится актуальная задача и вектор дальнейшего институционального развития.

Литература

1. Демченко Сергій. Щомісяця система АСАУР здійснює автоматизовану оцінку ризиків за близько 200 тис. митних декларацій / Сергій Демченко [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.mdoffice.com.ua/pls/MDOoffice/aSNewsDic.getNews?dat=26052016&num_c=531138
2. Демченко С.С. Управління митними ризиками в наземних пунктах

пропуску / С.С. Демченко, О.В. Комаров // Журнал “Вісник. Право знати все про податки і збори”. – 2015. – № 40 (848). – С. 37-39

3. Звіт про виконання плану роботи Державної фіскальної служби України на 2015 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://sfs.gov.ua/data/files/131201.pdf>

4. Комаров О.В. Експлікація митного ризику в контексті державного регулювання зовнішньоекономічної діяльності / О.В. Комаров // Вісник Академії митної служби України. Серія: “Державне управління”. – 2014. – № 2. – С. 57-68

5. Митний кодекс України : Закон України від 13.03.2012 № 4495-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4495-17>

6. Про затвердження Порядку здійснення аналізу та оцінки ризиків, розроблення і реалізації заходів з управління ризиками для визначення форм та обсягів митного контролю : наказ Міністерства фінансів України від 31.07.2015 № 684 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z1021-15>

7. Свод законов Российской империи 1857 года. Уставы таможенные по Европейской торговле. – СПб, 1857. – Т.6. – 516 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.runivers.ru/upload/iblock/dd5/6.pdf>

8. Управління ризиками в митній справі: зарубіжний досвід та вітчизняна практика : монографія / [Бережнюк І.Г., Брендак А.І., Булана В.В., Комаров О.В. та ін.] ; за заг. ред. І.Г. Бережнюка. – Хмельницький : ПП Мельник А.А., 2014. – 288 с.

9. Csaba, Zagon 2012, “Border traffic risk assessment”, *Academic and Applied Research in Military Science*, Vol. 11, No 2, pp. 273-285

10. Komarov, O.V. 2016, “Risk management systems in Customs: The Ukrainian context”, *World Customs Journal*, Vol. 10, No 1, pp. 35-44

11. Widdowson, D 2005, “Managing risk in the Customs context” in L De Wulf & JB Sokol (eds.), *Customs Modernization Handbook*, World Bank, Washington, DC

12. Widdowson, D & Holloway, S 2011, “Core border management disciplines: risk based compliance management” in G McLinden, E Fanta, D Widdowson & T Doyle (eds.), *Border management modernization*, World Bank, Washington, DC