

JEL Classification: F18, H20, O19

## ПРАВИЛА ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА В КОНТЕКСТЕ ПРИМЕНЕНИЯ СОГЛАШЕНИЙ О СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛЕ

Джи Су Йи

Центр по вопросам таможенных сборов и акцизов, Австралия  
E-mail: jisoo.yi@canberra.edu.au

### Аннотация

Основные положения данной статьи были презентованы на 1-ой Глобальной конференции Международной сети таможенных университетов 21-23 мая 2014 г., Баку, Республика Азербайджан.

Одной из основных причин, по которым страны заключают двусторонние или региональные Соглашения о свободной торговле, является устранение тарифных и нетарифных барьеров в отношениях со странами-участниками данного соглашения. Несмотря на резкое увеличение количества подписанных соглашений, многие компании стараются не применять в своей практике Соглашение о свободной торговле из-за административного давления со стороны ключевых положений Соглашения о свободной торговле, т.е. Правил происхождения товара. Исследования в отношении Правил происхождения товара находятся пока на начальной стадии, и не так много еще сделано в отношении оценки и измерения нормативного и административного влияния Правил происхождения.

В статье в общих чертах рассматриваются исторические обстоятельства, повлиявшие на увеличение количества Соглашений о свободной торговле и их недостаточно эффективное использование. Также представлен взгляд автора на вопрос, почему Правила происхождения товара привлекают внимание исследователей. Далее приведен обзор научно-исследовательских работ, касающихся Правил происхождения товара и тех аспектов, которые стали предметом данного исследования.

В некоторых работах высказывались предположения о взаимосвязи между структурой, функциями и сферой применения Правил происхождения товара и Соглашений о свободной торговле. В контексте сказанного данное обозрение научно-исследовательских работ предлагает структуру нового исследования, которое дополнит это исследование и поможет разобраться в этой взаимосвязи с административной точки зрения. Также хорошим началом является применение методологического аппарата в сфере исследований по вопросам упрощения торговых процедур или же по вопросам соответствия стандартам при налогообложении. Тем не менее, автор статьи считает, что исследования в отношении применения Правил происхождения товара расширяют наши знания о стоимостной стороне Соглашений о свободной торговле.

Ключевые слова: Соглашение о свободной торговле, Правила происхождения товара, многосторонняя либерализация торговли, недостаточно эффективное использование Соглашения о свободной торговле.

## Введение

Среди причин, по которым страны заключают двусторонние и региональные Соглашения о свободной торговле, основной является устранение тарифных и нетарифных барьеров в отношениях со странами-участниками данного соглашения. Начиная с середины 1990-х годов, количество Соглашений о свободной торговле резко увеличилось. По состоянию на январь 2012 года, Всемирная торговая организация констатировала тот факт, что 319 Соглашений о свободной торговле уже вступили в силу, и еще 511 Соглашений являются предметом переговоров. Все же, несмотря на резкое увеличение количества подписанных соглашений, многие компании используют Соглашение о свободной торговле недостаточно эффективно или же в полной мере пренебрегают им. Например, средний коэффициент применения Североамериканского Соглашения о свободной торговле в 2000 году составил около 64%, а коэффициент применения Соглашения Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (Азиатское Соглашение о свободной торговле) в 2002 году составил менее 10% (Болдуин, 2006). Ученые утверждают, что неэффективное использование Соглашений о свободной торговле снижает влияние таких Соглашений на международную свободную торговлю и, как следствие, негативно влияет на желание независимых стран заключать новые соглашения (Болдуин, 2005).

Среди основных причин, по которым Соглашения о свободной торговле используются не в полной мере, часто называют Правила происхождения товара<sup>1</sup>. Соглашения о свободной торговле снимают ограничения на торговлю на основе происхождения товара путем применения Правил происхождения товара. Согласно этим правилам, происхождение продукта устанавливается для того, чтобы определять соответствие, необходимое для льготных тарифных ставок (Брентон и Имагава, 2005). Поскольку количество соглашений о свободной торговле увеличивается, Правила происхождения товара также становятся комплексными из-за меняющихся тарифов и правил согласно происхождению продукта (Бхагвати, 1995, с. 4). В связи с определенными расходами на применение таких сложных Правил происхождения товара, компании часто предпочитают не использовать Соглашение о свободной торговле. Поэтому в решении вопроса о неэффективном использовании Соглашений о свободной торговле крайне важно уметь разбираться в нормативных и административных аспектах Правил происхождения товара.

Изучение Правил происхождения товара находится на начальной стадии. В начале 1990-х годов такие исследования были предприняты в первую очередь учеными из политэкономической отрасли, и, следовательно, Правила происхождения рассматривались в основном с точки зрения их принадлежности к инструментам торговой политики (Фалви и Рид, 1998; Кришна и Крюгер, 1995; Крюгер, 1993). Позже также проводились исследования с целью изучения административного влияния Правил происхождения товара, но внимание этих исследований было сосредоточено исключительно на аспектах торговой политики Правил происхождения товара, таких как торгово-ограничительные правовые критерии правил (Энсон и другие, 2003; Эстевадеордал и Суоминен, 2008; Харрис, 2007; Пьермартини и Будетта, 2006). В результате, очень мало было сделано в отношении оценки и измерения нормативного и административного влияния Правил происхождения.

Основной целью данной статьи является краткий обзор научно-исследовательских работ по вопросам Правил происхождения товара. В статье также дана литература по упрощению

---

<sup>1</sup> Правила происхождения товара определяют как преференциальные и непреференциальные правила происхождения. Непреференциальные правила происхождения обычно применяются для установления квот, компенсационных или антидемпинговых пошлин. Преференциальные правила происхождения устанавливают критерии для определения приемлимости определенных торговых преференций. В данном исследовании "Правила происхождения товара" относятся к преференциальным Правилам происхождения товара.

процедур торговли и налогообложению в целях изучения других возможных методик, которые можно применить в будущих исследованиях по Правилам происхождения товара. Таким образом, эта статья познакомит будущих исследователей этой области с существующими проблемами в данной сфере и с научно-исследовательской методологией.

Центральное место в статье занимают исследования, посвященные Правилам происхождения товара. В первом разделе в общих чертах рассматриваются исторические обстоятельства, повлиявшие на распространение и недостаточно эффективное использование Соглашений о свободной торговле. Также представлен взгляд автора на вопрос, почему Правила происхождения товара привлекают внимание исследователей. Во втором разделе приведены исследования по Правилам происхождения товара. В третьем разделе основное внимание уделяется предмету исследования и вопросам, связанным с Правилами происхождения товара. В четвертом разделе рассматриваются различные методики, используемые в смежных областях исследования. В выводах представлены основные результаты исследования, а также перспективы дальнейших исследований в этой области.

## **1. Исторический экскурс: Правила происхождения товара и недостаточно эффективное использование Соглашения о свободной торговле**

Основное внимание в дискуссиях по поводу целесообразности применения Соглашений о свободной торговле в качестве средств упрощения торговли было сосредоточено на изучении Соглашения о свободной торговле (Панагария, 1999). Сторонники Соглашений о свободной торговле часто утверждают, что Соглашения о свободной торговле больше похожи на дополнительные к ВТО договоренности, целью которых является более свободная торговля среди стран-участниц внешней торговли, придерживающихся такого же мнения. Сторонники же многостороннего подхода, наоборот, утверждают, что Соглашение о свободной торговле является основным отклонением от принципа наибольшего благоприятствования Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), что еще более подрывает либерализацию торговли (Крюгер, 1997, С. 10).

В работах Бхагвати и Панагария (1993, 1996) описывается увеличение количества Соглашений о свободной торговле в два этапа: вначале – первый регионализм 1960-х, потом – второй этап регионализма конца 1980-х. Панагария (1999) объясняет, что до тех пор, пока в начале 1980-х Европейское сообщество и США не начали гонку в сторону либерализации торговли на региональной основе, эффективные преференциальные торговые соглашения, включая Соглашение о свободной торговле, рассматривались как ограничение для Европейского сообщества. С того момента гонка между двумя экономическими гигантами дала толчок распространению Соглашений о свободной торговле в Африке, Латинской Америке, Южной и Центральной Азии, Центральной и Восточной Европе и в странах Балтии.

Бхагвати, Гринуэй и Панагария (1998) отмечают, что в исследованиях, посвященных первому регионализму, главным образом уделялось внимание анализу непосредственного эффекта Соглашения о свободной торговле на благосостояние, с использованием методологии, предложенной Яковом Винером. Винер (1950) пришел к выводу, что Соглашения о свободной торговле (или таможенных союзов) имеют более деформирующее, а не стимулирующее влияние на торговлю, и в целом, они вредны для мирового благосостояния. Однако, Липси (1960), Воннакотт и Лутц (1989), Кемп и Ван (1976) пересмотрели принцип Винера и предположили, что для некоторых стран или же в некоторых типах преференциальных соглашений, например, в таможенных союзах, преференциальные соглашения могут укреплять благосостояние.

В исследованиях, касающихся второго этапа регионализма, приводятся определения, являются ли долгосрочные последствия Соглашений о свободной торговле “непреодолимыми

препятствиями” или “созидательными факторами” либерализации многосторонней торговли (Бхагвати, 1993). Кришна (1998), Лимао (2006), Макларен (2002) Пьермартини и Будетта (2006) утверждают, что Соглашения о свободной торговле являются “непреодолимыми препятствиями” на пути либерализации многосторонней торговли. Они предполагают, что власть в корыстных целях, злоупотребление переговорами возможностями или затраты на приведение стандартов в соответствие с Соглашением о свободной торговле может заблокировать страны в региональных преференциальных соглашениях и помешать дальнейшему прогрессу в сторону многосторонней либерализации. Противоположная точка зрения представлена Болдуином (1993), который предполагает, что увеличение количества Соглашений о свободной торговле в перспективе будет способствовать многосторонней либерализации, что, скорее всего, приведет к росту несовместимых Правил происхождения в контексте быстро меняющегося и сегментированного производства. Расходы, связанные с соблюдением таких правил, по мнению Болдуин, будут мотивировать бизнес, чтобы заставить государственные структуры согласовать стандарты, основанные на правилах уже существующих Соглашений о свободной торговле. Таким образом, согласно Болдуин, в настоящее время увеличение количества Соглашений о свободной торговле может быть “созидательным фактором” для гармонизации и многосторонней либерализации торговли.

Авторы исследований, в которых предлагается концепция о “непреодолимых препятствиях” или “созидательных факторах” предполагают, что недостаточно эффективное использование Соглашений о свободной торговле является основным барьером в реализации свободной торговли. Болдуин (2005) утверждает, что такая тенденция отбивает желание у не участников заключать новые Соглашения и тем самым задерживает расширение членского Соглашения о свободной торговле. Бхагвати (1998) и Панагария (1999) утверждают, что по мере того, как Соглашений о свободной торговле становится все больше, механизм функционирования Соглашения в либерализации торговли, основанный на происхождении продукта, будет усложняться (Бхагвати, 1993). К тому же, по их мнению, многомерность и комплексность Соглашения о свободной торговле увеличивает стоимость сокращения торговых барьеров и тем самым ставит в тупик полную реализацию свободной торговли в рамках Соглашений о свободной торговле.

Интересно отметить, что, несмотря на растущую обеспокоенность по поводу недостаточно эффективного использования Соглашений о свободной торговле, исследований по применению зоны свободной торговли насчитывается ограниченное количество (Хаякава, Ким и Ли, 2012). В таких исследованиях, как правило, применяется коэффициент использования Соглашений о свободной торговле. Это отношение представляет собой “долю экспорта из стран-участников другим странам-участникам, которым на самом деле предоставлены льготные тарифные ставки” (Ожье, Гасиокек и Лай Тонг, 2005, с. 576).

Однако основная трудность в изучении использования Соглашений о свободной торговле заключается в том, что это отношение не всегда доступно для всех зон свободной торговли (Манчин и Пелкманс-Балоин, 2007а). Поэтому с целью оценки коэффициента использования некоторые исследователи обратились к коммерческим данным или отчетам таможенных служб (Алзукорала и Кохпайбун 2011; Хаякава 2012; Манчин и Пелкманс-Балоин, 2007а). Другие же проводили исследования на уровне фирм (Хирацука, Исоно, Сато, и Умезаки, 2008; Каваи и Вигнарая, 2009). В основном, это исследование было проведено для изучения недостаточно эффективного использования Азиатских Соглашений о свободной торговле и Всеобщей системы преференций (ВСП).

С точки зрения политико-экономической составляющей Болдуин (2005) представляет общий обзор факторов, которые привели к недостаточно эффективному использованию Соглашений о свободной торговле в Азии. Климат производства в странах Азии

характеризуется высоким уровнем межрегиональной торговли составными частями и компонентами. В связи с высоким уровнем взаимной зависимости в 1990-х годах страны Азии действовали в одностороннем порядке для того, чтобы снизить тарифы на определенные части и компоненты. Такое добровольное уменьшение тарифов свело на нет привлекательность преференциальных тарифов в Азиатском Соглашении о свободной торговле. Кроме этого, Болдуин считает, что затраты на приведение стандартов в соответствие с Правилами происхождения товара в дальнейшем оттеснили Азиатское Соглашение о свободной торговле, сделав его применение не таким привлекательным. Манчин и Пелкманс-Балоин (2007a) также считают, что преференциальной ставки по условиям Азиатского Соглашения о свободной торговле недостаточно, чтобы покрыть расходы, предусмотренные для формирования льготы. Более того, даже если Правила происхождения Азиатского Соглашения о свободной торговле в основном достаточно гибкие, то они все равно являются довольно ограничивающими в плане соотношения местных ресурсов в продукции, произведенной в странах Юго-Восточной Азии.

Каваи и Вигнарая (2009), Катцухайд и Шуджиро (2008), Алзукорала и Кохпайбун (2011) и Хаякава (2012) также считают, что недостаточная информация касательно Соглашения о свободной торговле, небольшие преференциальные ставки, простои и расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения товара, являются наиболее распространенными причинами неиспользования Соглашения о свободной торговле.

В исследованиях, касающихся применения Всеобщей системы преференций, названы похожие причины низкого коэффициента использования. Брентон и Манчин (2003), Франсуа, Хожман и Манчин (2006), Биера, Чакир и Галлезот (2007) изучили степень использования Всеобщей системы преференций и пришли к выводу, что административное бремя менее развитых стран при подтверждении происхождения товара является главным препятствием для получения полной выгоды от преференций. Также этими авторами было отмечено, что “важен не просто уровень международных барьеров, важны правила, которые управляют, так же как и те, которые управляют ими” (Брентон и Манчин, 2003, С. 756). В приложение 1 сделано обобщение из исследования о недостаточно эффективном использовании преференциальных тарифов, упомянутых в этом разделе.

Хотя доказательства, которые следуют из исследования, показывают различные причины недостаточно эффективного использования Соглашения о свободной торговле, Правила происхождения товара чаще всего называют первым фактором, ответственным за такой результат. Такие аргументы вызвали рост заинтересованности в Правилах происхождения как со стороны исследователей, так и со стороны государственных структур. Степень освещения материала различна. Некоторые политические и экономические аспекты Правил происхождения товара получили всестороннее освещение в научных исследованиях, тогда как другие административные аспекты все еще недостаточно изучены. Анализ, выполненный ниже, покажет результаты исследования относительно Правил происхождения товара.

## **2. Предмет и результаты исследований, проведенных на основе Правил происхождения товара**

Исследования Правил происхождения товара преимущественно основывались на политэкономическом подходе. В этих работах Соглашение о свободной торговле рассматривалось учеными как “созидательный фактор” (Эстевадеордал, Харрис и Сауминьен (2007). Согласно другим исследованиям, при изучении определенных административных вопросов на предмет Правил происхождения товара можно использовать разные подходы, рассматривающие торговое регулирование (Харрис и Стэплс, 2009; Айзам, 2003; Джеймс, 2006; Миссерлин и Зарройк, 2000). Однако на сегодняшний момент не было предпринято ни

одного серьезного исследования по использованию таких подходов, а административные вопросы по поводу Правил происхождения товара получили меньше внимания со стороны исследователей, чем вопросы политического характера.

Эстевадеордал (2007) суммирует два ключевых аспекта Правил происхождения товара, которые были объектом его исследования. Это ограничение и дивергенция. В то время как понятие “ограничение” относится к тому принципу Правил происхождения товара, который ограничивает торговлю в Соглашении о свободной торговле, понятие “дивергенция” означает дивергентные Правила происхождения товара, которые отличаются от принципов, предусмотренных Соглашением о свободной торговле, и продукции, указанной в Соглашении о свободной торговле. Несмотря на наличие нескольких исследований, охватывающих и другие вопросы, связанные с Правилами происхождения товара, все же большая часть исследований посвящена оценке этих двух аспектов.

В тех случаях, когда исследование касалось понятия “ограничение” Правил происхождения товара, акцент делался на том, как Правила происхождения товара функционируют в качестве дискриминационного торгового режима и какое влияние они оказывают в этой функции. Вермулст (1992), Кришна и Крюгер (1995) утверждают, что в Правилах происхождения товара применяются различные методические дискриминационные условия с разным уровнем недостатка. Джу и Кришна (1998) утверждают, что в ограничительных Правилах происхождения товара от компаний требуется использовать финансовые вложения малоэффективных компаний в изготовление готовой продукции. Фалви и Рид (1998) рассматривают это требование Правил происхождения товара как защиту национального производителя, что означает “ограничения, наложенные на зарубежную компанию, и что эта компания использует определенную долю собственного вклада в общих затратах в целях продажи на отечественном рынке” (С. 219). ЛаНаса (1993) утверждает, что страны и торговые союзы используют в своих интересах принципы Правил происхождения товара, а именно новые механизмы с целью защитить отечественную промышленность и поспособствовать перемещению производственных процессов в пределах торговой зоны. Как утверждает Крюгер (1993), Правила происхождения товара предоставляют экспортерам и производителям готовой продукции больше защиты “во избежание конкуренции между производителями, имеющими доступ к более дешевым полуфабрикатам” от стран – не участниц Соглашений (с. 21). Эстевадеордал (1999) Эстевадеордал и Сауминьен (2004) считают, что тарифы и ограничение Правил происхождения товара являются результатом проведения одинаковой политической экономии. Таким образом, чем выше преференциальная ставка, тем более строгие требования, установленные Правилами происхождения товара.

Многогранность подхода как результат диверсификации Правил происхождения товара зачастую изучалась на основе предполагаемых расходов на соблюдение таких правил (Энсон 2003, 2005; Каррер и Де Мело, 2004; Эстевадеордал, 2007). Энсон (2003) полагает, что расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения товара, могут свести на нет выгоду от преференциального доступа, предоставляемого Соглашением о свободной торговле. Затраты, связанные с соблюдением этих правил будут оцениваться в 6% от стоимости экспорта товара, что превышает 4% среднюю выгоду от преференциальной ставки (С. 514). Каррер и Де Мело (2004) утверждают, что для компенсации расходов на соблюдение Правил происхождения товара, вызванных ограничением последних, для блока НАФТА необходимо будет использовать более 10% преференциальной ставки. По расчетам Кадо, Каррер, Де Мело, и Португал-Перес (2005), чтобы покрыть издержки на соблюдение Правил происхождения товара в блоке НАФТА, международная цена на мексиканскую одежду выросла на 12%. Кадо, Каррер, Де Мело, Тумурчудур (2006) оценивают затраты, оцененные с учетом удельного веса в

стоимостном объёме, для стран европейского региона на уровне примерно в 8%, а для блока НАФТА – 6,8%.

Основной целью Правил происхождения товара часто определяют проверку субъектов экономической деятельности, которые “стремятся воспользоваться преимуществами от Соглашения о свободной торговле, но при этом не оплачивать расходы, связанные с членством в этом соглашении” (Боаду и Вайс, 1991). Поэтому исследователи часто предполагают, что процесс сертификации происхождения товаров и процедуры проверки являются неотъемлемой частью вступления в силу Правил происхождения товара. Изам (2003), Брентон и Имагава (2005), Эстевадеордал (2007) пришли к выводу, что для получения сертификата от экспортеров и производителей часто требуют прохождения дорогостоящих процедур, связанных с бухгалтерским учётом и материально-техническими ресурсами. Они предупреждают, что административное бремя может привести к неудовлетворительному сотрудничеству с органами власти, нарушениям и мошенничеству в процессе сертификации. Манчин и Пелкманс-Балоин (2007b, ст. 14) указывают на то, что расходы и задержки в получении сертификата о происхождении товара и его соответствия нормативам в значительной степени зависят от строгости процедур проверки. Харрис и Стэплс (2009, стр. 7) считают, что в этом отношении основной дилеммой является уравнивание прав и обязанностей производителя и импортера. В то время как производитель имеет достаточные знания о происхождении своего продукта, за уплату таможенных пошлин на эти товары ответственность несет импортер. Таким образом, если производитель умышленно или по неосторожности предоставит неверные сведения о происхождении своего продукта, импортер будет нести ответственность за неправильное обложение пошлиной и оплачивать штрафные платежи. Боаду и Вайс (1991), Кантин и Ловенфельд (1993), Харрис и Стэплс (2009) подчёркивают тот факт, что применение Правил происхождения товара часто вводит компании в значительную неопределённость, и всё это в условиях, когда “процедуры неясны, таможенникам не хватает квалификации, а правовые нормы являются неполными” (Харрис и Стэплс, 2009, с. 7).

В целом, результаты исследования подтвердили то, что ограничение и дивергенция, затраты на обеспечение соблюдения норм, неопределённость, возникающая от применения Правил происхождения товара, являются теми факторами, которые влияют на полноценное использование Соглашений о свободной торговле. Краткие выводы результатов исследования относительно Правил происхождения товара в этом разделе приведены в приложении 2. Для каждой составляющей Правил происхождения товара были разработаны различные методики исследования, целью которых является определение влияния этих правил на применение Соглашений о свободной торговле. Следующий раздел рассматривает методики, которые были применены к исследованию Правил происхождения товара.

### **3. Научно-исследовательская методология**

В исследованиях, посвященных Правилам происхождения товара, преимущественно использовалась количественная парадигма. Политэкономическое изучение Правил происхождения товара, как правило, сконцентрировано на ограничениях и последствиях применения Правил происхождения товара. В таких исследованиях обычно применяют гравитационную модель, чтобы оценить двусторонние торговые отношения при определенных ограничениях в Правилах происхождения товара. Ожье (2005) использует гравитационную модель для оценки последствий применения Правил происхождения с помощью диагональной кумуляции. На основе модели переменных и синтетических индексов, Эстевадеордал и Суоминен (2004) изучили последствия применения Правил происхождения в странах европейского региона и в рамках Североамериканского Соглашения о свободной торговле с использованием гравитационной модели. Кадот, Эстевадеордал и Айзенманн (2005) также

исследуют влияние Правил происхождения товара в контексте Североамериканского Соглашения о свободной торговле на доступ мексиканского рынка к рынку США.

Анализируя различные уровни ограничения Правил происхождения товара, авторы многих исследований использовали индекс ограничения, предложенный Эстевадеордалом (1999). Индекс ограничения обеспечивает соблюдение норм и стандартов для правовых документов Правил Происхождения с применением семибальной шкалы, в которой единица – показатель меньшей строгости, чем двойка. Например, более высокий индекс ограничения применяется к норме, требующей изменений на уровне части кода (2-значный код Гармонизированной Системы кодирования товаров), а не к норме, требующей изменений на уровне позиции кода (4-х значный Гармонизированной Системы кодирования товаров). Норма, требующая внесения поправок как на уровне тарифной позиции (изменение тарифной позиции), так и на определенном уровне критерия регионального значения, относится к более высокому индексу ограничения, чем норма, требующая простого изменения тарифа. Эстевадеордал и Суоминен (2004) оценили структуру Правил происхождения в избранных Соглашениях о свободной торговле в Европе, Северной и Южной Америке и Азиатско-Тихоокеанском регионе с помощью индекса ограничения. Ожье (2005) использовал этот индекс для разработки своей гравитационной модели. С помощью этого индекса Эстевадеордал (2007, С. 22 – 23) проанализировал ограничения и комплексность Правил происхождения Соглашений о свободной торговле во все мире. Применяя эти индексы, Эстевадеордал (2007, с. 22) объясняет ограниченность Правил происхождения следующим образом: “Способность Правил происхождения повлиять на экономические решения зависит от того, в какой степени они ограничивают вариации действий экономических субъектов и каковы размеры тарифных преференций, доступ к которым дает обеспечение соблюдение норм. Он подчеркивает, что ограниченность, наблюдаемая с помощью индексов, может отличаться от той ограниченности, с которой сталкиваются компании при использовании преференциальных тарифов. Они отмечают, что скорее “реальная” или действующая ограниченность зависит от наличия рационального вложения ресурсов со стороны стран-членов Соглашения о свободной торговле.

Комплексность или же противоречивость применения Правил происхождения товара часто определялись путем оценки соответствия расходов, которые Правила происхождения товара повлекут за собой. Следуя Херину (1986), расходы начислялись по оценке верхних и нижних границ стоимости согласно Правилам происхождения. При таком подходе для сектора с коэффициентом использования, который близок к 100%, преференциальная ставка принимается как верхняя граница затрат на обеспечение соблюдения норм, тогда как для сектора с нулевым коэффициентом использования преференциальная ставка принимается за нижнюю границу расходов. Для сектора с коэффициентом использования от 0% до 100% средний коэффициент тарифных преференций для остальных секторов приравнивается к расходам. Основываясь на этом подходе и на индексе ограничения, Энсон (2003) рассчитал затраты на обеспечение соблюдения норм Правил происхождения. Каррер и Де Мело (2004) попытались применить индекс ограничения, чтобы измерить производственные и административные расходы, возникающие в результате применения Правил происхождения в рамках Североамериканского Соглашения о свободной торговле. Кадот и Каррер (2005) в аналогичном ключе проанализировали влияние производственных затрат на цену конечной и промежуточной продукции. Кадот и Каррер (2006) сравнивают соответствие расходов, оцененных по удельному весу во внешней торговле проевропейского Соглашения о свободной торговле и Североамериканского Соглашения о свободной торговле.

Хотя вопрос применения Правил происхождения уже обсуждался в некоторых работах, для решения конкретных вопросов использовалось всего лишь ограниченное количество

систематизированных методологий. Некоторые исследования были проведены на основе кейс – метода. Боаду и Вайс (1991) исследовали вопросы административного характера, связанные с имплементацией Правил происхождения товара в рамках первых трех Соглашений о свободной торговле США. Кантин и Ловенфельд (1993) исследовали разногласия между Канадой и США в отношении добавленной стоимости для Хонды Сивик в рамках Канадско-американского соглашения о свободной торговле. Европейская комиссия (2003) изучала трудности, с которыми сталкиваются развивающиеся страны при осуществлении административных процедур согласно Правилам происхождения в рамках режима Всеобщей системы преференций ЕС.

Некоторые ученые предполагают, что исследования относительно упрощения торговых процедур можно использовать в качестве концепции для дальнейшей научно-исследовательской работы по вопросам применения Правил происхождения (Хаманака, Тафгар и Лазаро, 2010; Харрис и Степлес, 2009; Мор, 2008). Такие исследования имеют широкую сферу применения в предметной области. Уилсон, Манн, Оцуки (2005) объясняют, что использование документации или же данных логистики существенно помогает исследованиям, посвященным вопросам упрощения торговых процедур, и такие научные работы имеют практическое применение для реализации реформ в сфере торговых отношений. Основываясь на уже имеющихся результатах исследований (в частности, в сфере таможенного управления), Уилсон, Манн, Оцуки (2003) обращают внимание на то, что большинство исследований по вопросам упрощения процедур торговли проводилось на основе вычисляемой модели общего равновесия (ВМОР) и гравитационной модели. В своей работе Уилсон, Манн, Ву, Эссани, Чой (2002) использовали “показатель стимулирования торговли” и “доклад о международном стимулировании торговли”. Вместе с тем, авторы упомянутого доклада Доэрти, Хануз, Гайджер, Лоуренс, Эррера (2010) дискутировали на предмет того, что на сегодняшний день доступные единицы измерения, используемые в исследованиях по вопросам упрощения торговых процедур, не включают какие-либо единицы измерения для Правил происхождения товара.

Следуя принципам изучения аспектов таможенного управления, важной основой исследований послужили работы, касающиеся вопросов налогообложения. В этих работах многоаспектность таможенного управления оценивалась с учетом издержек соблюдения налогового законодательства. Сэндфорд, Годвин, Хардвик (1989) и Шекидель (1999) изучали соответствие затрат на акцизный сбор в Великобритании и Танзании. Принимая во внимание исследования о соответствии расходов, Эланд (1995) рассмотрел преимущества налогов Единого таможенного тарифа, который был введен вместе с Единым европейским рынком. Еще одним аспектом таможенного управления, который изучался наряду с исследованиями по налогообложению, является фактор неопределенности, возникающий в процессе таможенного управления. Бхагвати (1964) провел обзор торговых данных Турции, чтобы изучить несоответствие между стоимостью экспортной накладной и ввозной таможенной стоимостью в вопросах контроля импорта. На основе полужэкспериментального исследования, Янг (2008) изучил таможенную реформу на Филиппинах и проанализировал действие мер по недопустимости уклонения от уплаты таможенной пошлины. Фишмен и Вэй (2004); Мишра, Субраманиан, Топалова (2008), используя данные по торговле из Китая и Индии, исследовали взаимоотношения между тарифной ставкой и уклонистским поведением торговцев. В таких работах методика исследований по налогообложению применяется в основном к вопросам таможенного управления.

В заключение следует отметить, в процессе изучения Правил происхождения были разработаны методики для изучения ограничений и затрат, связанных с применением Правил происхождения товара. В то же время практически нет подтверждений того, что исследователи

рассматривали другие возможные методики, такие как методики исследований по упрощению торговых процедур или по вопросам налогообложения. В целом, следует отметить недостаточное количество исследований в отношении применения Правил происхождения товара.

## **Выводы**

Обзор научных исследований говорит о том, что последствия применения Правил происхождения приводят к ограничениям, высоким затратам и проблемам, связанным с соблюдением стандартов для компаний, использующих Соглашение о свободной торговле, и что первоначальное пренебрежение Правилами происхождения и недостаточно эффективное использование Соглашений о свободной торговле по-прежнему сохраняется. Поэтому при разработке Правил происхождения товара необходимо четко осознавать влияние предлагаемой схемы применения Правил происхождения, также как и последствия соблюдения стандартов при использовании Соглашений о свободной торговле. Наибольший вклад, который может быть сделан в сфере применения Правил происхождения, – это гарантия того, что страны, разрабатывающие Правила происхождения товара, надлежащим образом оповещены о возможных последствиях соблюдения норм и стандартов.

Несмотря на то, что количество исследований увеличивается, сфера применения и методический подход остаются по-прежнему ограниченными. При этом во многих случаях коэффициент использования Соглашений о свободной торговле невозможно измерить без свободного применения данных и показателей ограничений. К тому же многоаспектность Правил происхождения основана на соблюдении требований правовых документов Правил происхождения, которые могут отличаться от реальных ограничений и затрат при фактическом использовании Соглашения о свободной торговле. При отсутствии таких данных, только некоторые исследования могут послужить полезным ориентиром для применения Правил происхождения товара.

В некоторых работах высказывались предположения о взаимосвязи между структурой, функциями и сферой применения Правил происхождения товара и Соглашений о свободной торговле. В контексте сказанного данное обозрение научно-исследовательских работ предлагает структуру нового исследования, которое дополнит это исследование и поможет разобраться в этой взаимосвязи с административной точки зрения. Также хорошим началом является применение методологического аппарата в сфере исследований по вопросам упрощения торговых процедур или же по вопросам соответствия стандартам при налогообложении. Тем не менее, автор статьи считает, что исследования в отношении применения Правил происхождения товара расширят наши знания о стоимостной стороне Соглашений о свободной торговле.

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Приложение 1**

**Обзор основных научно-исследовательских работ  
по вопросам применения Соглашений о свободной торговле**

*Таблица 1*

**Определяющие факторы использования преференциальных тарифов**

Автор	Схема преференций	Коэффициент использования	Определяющие факторы использования
Болдуин (2005)	Соглашение Ассоциации государств Юго-Восточной Азии	5%	Преференциальная ставка Расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения товара
Манчин и Пелкманс-Балоин (2007а)	Соглашение Ассоциации государств Юго-Восточной Азии	5%	Преференциальная ставка Ограничения в применении Правил происхождения товара
Каваи и Вигнарая (2009)	Соглашения о свободной торговле в 6 азиатских странах	-	Информативные данные в отношении Соглашений о свободной торговле Преференциальная ставка Расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения товара
Катцухайд и Шуджиро (2008)	Соглашения о свободной торговле в Японии	12.2% ~ 32.9%	Объем торговли с партнерами по Соглашению о свободной торговле Расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения товара Информативные данные в отношении Соглашений о свободной торговле Преференциальная ставка
Алзукорала и Кохпайбун (2011)	Трансатлантические Соглашения о свободной торговле	60 ~ 70%	Преференциальная ставка Ограничения в применении Правил происхождения товара Расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения товара
Хаякава и другие (2012)	Соглашения о свободной торговле	49.9%	Средняя экспортная стоимость Преференциальная ставка Ограничения в применении Правил происхождения товара
Брентон и Манчин (2003)	Режим преференций Европейского Союза	45%	Ограничения в применении Правил происхождения товара Расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения товара
Франсуа и другие (2006)	Режим преференций стран-участниц ОЭСР	-	Расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения товара
Биера и другие (2007)	Режим преференций Европейского Союза и США	89%	Расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения товара Прогнозирование режима работы

**Обзор основных научно-исследовательских работ  
по вопросам применения Правил происхождения товара**

Таблица 2

**Результат применения Правил происхождения товара**

Автор	Преференциальный режим	Результат применения Правил происхождения товара
Вермулт (1992)	Преференциальный / Непреференциальный	Различный методологический избирательный подход Правил происхождения товара ограничивает сферу применения соответствующих преференций согласно Соглашению о свободной торговле.
ЛаНаса (1993)	Североамериканское Соглашение о свободной торговле	Правила происхождения товара часто предназначены для защиты отечественной промышленности и стимулирования перемещения производственных процессов в пределах торговой зоны.
Крюгер (1993)	Преференциальный	Правила происхождения товара ограничивают эффективный аутсорсинг для производства. Это защищает экспортеров и производителей от конкуренции с производителями, которые используют дешевые ресурсы стран третьего мира.
Ллойд (1993)	Преференциальный	Подход “все или ничего” в определении происхождения товара согласно Соглашению о свободной торговле может иметь протекционистское или же деформирующее влияние в глобальном масштабе.
Кришна и Крюгер (1995)	Преференциальный	Различие в процентном соотношении применения Правил происхождения товара может иметь значительное влияние на благосостояние и прямые иностранные инвестиции.
ЛаНаса (1996)	Преференциальный / Непреференциальный	Чрезмерно ограничивающие Правила происхождения товара могут быть причиной нестабильности и ненадежности закупок, инвестиций и производственных стратегий.
Фалви и Рид (1998)	Преференциальный	Правила происхождения товара могут выражаться в виде правовых норм национального производителя, что повлияет на производство.
Бхагвати и другие (1998)	Преференциальный	Условная характеристика правовых норм национального производителя и многоаспектность при определении происхождения вызывает массу проблем в производстве мирового масштаба.

Таблица 3

**Некоторые аспекты применения Правил происхождения товара, влияющие на применение Соглашений о свободной торговле**

Аспекты применения Правил происхождения товара	Автор	Меры	Результаты
Ограничение применения Правил происхождения товара	Джу и Кришна (1998)	Влияние ограничивающего применения Правил происхождения на производственные затраты и товарооборот	Ограничивающее применение Правил происхождения оказало отрицательное влияние на как торговлю готовой продукцией, так и на инвестиции.
	Эстевадеордал и другие (1999)	Различные ограничения в отношении применения Правил происхождения согласно Североамериканскому Соглашению о свободной торговле	Чем выше преференциальная ставка, тем более строгие требования, установленные Правилами происхождения товара.
	Эстевадеордал и Сауминьен (2004)	Ограничения Правил происхождения в Соглашениях о свободной торговле в Европе, Америке, Азии, в странах Тихоокеанского региона.	Ограничения Правил происхождения в европейском регионе менее строгие, чем правила Североамериканского Соглашения о свободной торговле. Правила происхождения Соглашений о свободной торговле в Азиатско-Тихоокеанском регионе самые справедливые.
	Эстевадеордал и другие (2007)	Ограничения и комплексность Правил происхождения в Соглашениях о свободной торговле во всем мире.	Ограничения в рамках режима и дивергенция в рамках режима увеличивают транзакционные издержки, неопределенность и нестабильность в международной торговле.
Комплексность и расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения	Энсон и другие (2003)	Расходы, связанные с соблюдением правил, оцениваются на основе коэффициента использования, преференциальной ставки и остаточной прибыли.	Расходы, связанные с соблюдением правил, составляют 6% от стоимости экспорта товара, что превышает 4% среднюю выгоду от преференциальной ставки.
	Каррер, Де Мело (2004)	Расходы, связанные с соблюдением правил	Около 10% преференциальной ставки требуется, чтобы покрыть расходы, связанные с соблюдением правил мексиканских экспортеров.
	Кадо, Каррер и другие (2005)	Влияние расходов, связанных с соблюдением Правил происхождения, на международную цену на текстиль	Международная цена на мексиканскую продукцию выросла на 12%, чтобы покрыть расходы, связанные с соблюдением Правил происхождения согласно Североамериканскому Соглашению о свободной торговле.
	Кадо, Каррер, Де Мело, и Тумурчудур (2006)	Расходы, связанные с соблюдением правил	Расходы, связанные с соблюдением правил, для стран европейского региона на уровне примерно в 8%, а для блока НАФТА – 6,8%

Аспекты применения Правил происхождения товара	Автор	Меры	Результаты
Неоднозначность в Правилах происхождения товара	Боаду и Вайс (1991)	Кейс – метод: Соглашение о свободной торговле между США и Израилем, Соглашение о свободной торговле между США и Канадой, Североамериканское Соглашение о свободной торговле	Вольная трактовка правил приводит к нестабильности и неопределенности в частном секторе.
	Кантин и Ловенфельд (1993)	Кейс – метод: Соглашение о свободной торговле между США и Канадой, Североамериканское Соглашение о свободной торговле	Неоднозначность в правилах или противоречивая трактовка правил приводит к неопределенности.
	Европейская комиссия (2003)	Кейс – метод: Соглашения о свободной торговле стран Европейского союза, Всеобщая система преференций	Двусмысленная трактовка правил, строгий аудит и последующие за ним затраты на соблюдение норм и стандартов приводят к неопределенности.
	Харрис и Стэйплс (2009)	Кейс – метод: Соглашения о свободной торговле в странах Латинской Америки/странах Карибского бассейна и странах Азиатско-Тихоокеанского региона	Неоднозначность в правилах или противоречивая трактовка правил, нечеткое разделение прав и обязанностей между производителем и импортером приводит к неопределенности.

Таблица 4

**Проблемы, связанные с применением Правил происхождения товара**

Автор	Основная административная мера	Проблемы
Айзам (2003)	Сертификат происхождения	Выбор органа власти, издающего приказы
	Верификация происхождения	Неоднозначные процедуры для разрешения диспутов Эффективность верификации, административные затраты
Брентон и Имагава (2005)	Сертификат происхождения	Расходы, связанные с соблюдением правил
	Верификация происхождения	Административные затраты относительно затрат рабочей силы
Эстевадеордал и другие (2007)	Сертификат происхождения	Административные затраты и расходы, связанные с соблюдением правил
Манчин и Пелкманс-Балоин (2007b)	Верификация происхождения	Расходы, связанные с соблюдением правил Строгость во время проверок
Харрис и Стэйплс (2009)	Сертификат происхождения Верификация происхождения	Неопределенность в отношении Правил происхождения товара, которая возникает в результате нечеткого разделения прав и обязанностей между производителем и импортером

**Литература**

1. Anson, J., Cadot, O., Estevadeoral, A., Melo, J., Suwa-Eisenmann, A., & Tumurchudur, B. (2005), Rules of origin in North-South preferential trading arrangements with an application to NAFTA. *Review of International Economics*, 13(3), pp. 501 – 517
2. Anson, J., Cadot, O., Estevadeordal, A., Melo, J., Suwa Eisenmann, A., & Tumurchudur, B. 2003, *Assessing the Costs of Rules of Origin in North-South PTAs with an Application to NAFTA*, CEPR Discussion Paper 2476.
3. Athukorala, Prema-chandra, & Kohpaiboon, Archanun 2011, *Australia-Thailand Trade: Has the FTA Made a Difference?*
4. Augier, P., Gasiorek, M., & Lai Tong, C. (2005), "The impact of rules of origin on trade flows". *Economic Policy*, 20(43), pp. 567 – 624
5. Baldwin, R. 1993, *A domino theory of regionalism: National Bureau of Economic Research*.
6. Baldwin, R. 2005, "Asian regionalism: promises and pitfalls", *East Asian Economic Regionalism*, pp. 157 – 174
7. Baldwin, R. 2006, *Managing the noodle bowl: The fragility of East Asian regionalism*
8. Bhagwati, J. 1964, "On the Underinvoicing of Imports", *Bulletin of the Oxford University Institute of Economics & Statistics*, 27(4), pp. 389 – 397
9. Bhagwati, J. 1993, "Regionalism and multilateralism: an overview", *New dimensions in regional integration*, 22, p. 51
10. Bhagwati, J. 1995, *US trade policy: The infatuation with FTAs*
11. Bhagwati, J., Greenaway, D, & Panagariya, A. 1998, "Trading preferentially: theory and policy", *The Economic Journal*, 108(449), pp. 1128 – 1148
12. Bhagwati, J., & Panagariya, A. 1996), "The theory of preferential trade agreements: historical evolution and current trends", *The American Economic Review*, 86(2), pp. 82 – 87
13. Boadu, Fred O, & Wise, Steven M. 1991, "Rules of Origin and NAFTA", *Currents: Int'l Trade LJ*, 1, p. 38
14. Brenton, P., & Imagawa, H. 2005, "Rules of Origin, Trade, and Customs", In L. D. Wulf & J. B. Sokol (Eds.), *Customs Modernization Handbook*, Washington, DC, The World Bank, pp. 183 – 214
15. Brenton, P., & Manchin, M. 2003, "Making EU trade agreements work: the role of rules of origin", *The World Economy*, 26(5), pp. 755 – 769
16. Bureau, Jean-Christophe, Chakir, Raja, & Gallezot, Jacques 2007, "The Utilisation of Trade Preferences for Developing Countries in the Agri-food Sector", *Journal of Agricultural Economics*, 58 (2), pp.175 – 198
17. Cadot, O., Carrere, C., De Melo, J., & Portugal-Perez, A. 2005, "Market access and welfare under free trade agreements: textiles under NAFTA", *The World Bank Economic Review*, 19(3), pp. 379 – 405
18. Cadot, O., Carrere, C., De Melo, J., & Tumurchudur, B. (2006), "Product-specific rules of origin in EU and US preferential trading arrangements: an assessment", *World Trade Review*, 5(02), pp. 199 – 224
19. Cadot, O., Estevadeordal, A., & Eisenmann, A.S. 2005, *Rules of origin as export subsidies*, Centre for Economic Policy Research.
20. Cantin, Frederic P, & Lowenfeld, Andreas F. 1993, "Rules of origin, the Canada-US FTA, and the Honda case", *The American Journal of International Law*, 87(3), pp. 375 – 390
21. Carrere, C., & De Melo, J. 2004), *Are different rules of origin equally costly? Estimates from NAFTA*
22. Commission of the European Communities 2003, *Green Paper on the Future of Rules of Origin in Preferential Trade Arrangements*, Brussels, European Commission.
23. Doherty, S., Hanouz, M.D., Geiger, T., Lawrence, R.Z., & Herrera, E.T. 2010, *The Global Enabling Trade Report 2010*, In R. Z. Lawrence, M. D. Hanouz, S. Doherty & J. Moavenzadeh

(Eds.), Geneva, World Economic Forum.

24.Eland, Mike 1995, "Tax Compliance Costs: the Problems and the Practice—Customs and Excise", In C. Sandford (Ed.), *Tax Compliance Costs: Measurement and Policy*, Bath, UK: Fiscal Publications, pp. 39 – 70

25.Estevadeordal, A. 1999, *Negotiating Preferential Market Access: The Case of NAFTA* Vol. 3, Bid-intal.

26.Estevadeordal, A., Harris, J., & Suominen, K. 2007, *Multilateralizing preferential rules of origin around the world*, Paper presented at the WTO/HEI/NCCR Trade/CEPR Conference, Geneva, Switzerland.

27.Estevadeordal, A., & Suominen, K. 2004, "Rules of origin: a world map and trade effects", *The Origin of Goods: Rules of Origin in Preferential Trade Agreements*, pp. 1214 – 1245

28.Estevadeordal, A., & Suominen, K. 2008, *Gatekeepers of global commerce: rules of origin and international economic integration*, Inter-American Development Bank.

29.Falvey, Rod, & Reed, Geoff. 19986, "Economic effects of rules of origin", *Weltwirtschaftliches Archiv*, 134(2), pp. 209 – 229

30.Fisman, Raymond, & Wei, Shang-Jin 2004, "Tax Rates and Tax Evasion: Evidence from Missing Imports in China", *Journal of Political Economy*, 112(2), p. 471

31.Francois, Joseph, Hoekman, Bernard, & Manchin, Miriam 2006, "Preference erosion and multilateral trade liberalization", *The World Bank Economic Review*, 20(2), pp. 197 – 216

32.Hamanaka, S., Tafgar, A., & Lazaro, D. 2010, *Trade Facilitation Measures Under Free Trade Agreements: Are They Discriminatory Against Non-members?*, ADB Working Paper Series on Regional Economic Integration, Asian Development Bank.

33.Harris, J. 2007, *Measurement and Determination of Rules of Origin in Preferential Trade Agreements (PTA's)*, (Ph.D. Dissertation), University of Maryland College Park, Md., <http://hdl.handle.net/1903/7180>

34.Harris, J., & Staples, B.R. 2009, *Origin and Beyond: Trade Facilitation Disaster or Trade Facility Opportunity?*, IDB Publications

35.Hayakawa, K., Kim, H., & Lee, H. 2012, "Determinants on Utilization of the Korea-ASEAN Free Trade Agreement: Margin Effect, Scale Effect, and ROO Effect", In K. Hayakawa (Ed.), *Cause and Consequence of Firms' Utilization in Asia*, IDE-JETRO

36.Hiratsuka, D., Isono, I., Sato, H., & Umezaki, S 2008, "Escaping from FTA Trap and Spaghetti Bowl Problem in East Asia: An Insight from the Enterprise Survey in Japan", *Deepening Economic Integration*, IDE-JETRO, Japan

37.Izam, M. 2003, *Rules of Origin and Trade Facilitation in Preferential Trade Agreements in Latin America*, Vol. 31, Santiago, CEPAL.

38.James, William E. 2006, "Rules of origin in emerging Asia-Pacific preferential trade agreements: Will PTAs promote trade and development", *Asia-Pacific Research and Training Network on Trade Working Paper Series*, 19

39.Ju, J., & Krishna, K. 1998, "Firm Behavior and Market Access in a Free Trade Area with Rules of Origin", *NBER Working Paper No. 6857*.

40.Katsuhide, T., & Shujiro, U. 2008, "On the Use of FTAs by Japanese Firms", *Discussion papers*

41.Kawai, M., & Wignaraja, G. 2009, "The Asian'Noodle Bowl': Is it Serious for Business", *Asian Development Bank Institute (ADB) Working Paper Series No. 136*.

42.Kemp, Murray C, & Wan, Henry 1976, "An elementary proposition concerning the formation of customs unions", *Journal of International Economics*, 6(1), pp. 95 – 97

43.Krishna, K. 1998, "Regionalism and multilateralism: A political economy approach", *The Quarterly Journal of Economics*, 113(1), pp. 227 – 251

44.Krishna, K., & Krueger, A.O. 1995, *Implementing free trade areas: Rules of origin and hidden protection: National Bureau of Economic Research*

45. Krueger, A.O. 1993, *Free trade agreements as protectionist devices: Rules of origin: National Bureau of Economic Research*.
46. Krueger, A.O. 1997, "Problems with Overlapping Free Trade Areas", In T. Ito & A. O. Krueger (Eds.), *Regionalism versus Multilateral Trade Arrangements, NBER-EASE Volume 6*, London, University of Chicago Press, pp. 9 – 24
47. LaNasa III, Joseph A. 1993, "Rules of origin under the North American free trade agreement: a substantial transformation into objectively transparent protectionism", *Harv. Int'l. LJ*, 34, p. 381
48. LaNasa III, Joseph A. 1996, "Rules of origin and the Uruguay round's effectiveness in harmonizing and regulating them", *Am. J. Int'l L.*, 90, p. 625
49. Limão, N. 2006, "Preferential trade agreements as stumbling blocks for multilateral trade liberalization: Evidence for the United States", *The American Economic Review*, 96(3), pp. 896 – 914
50. Lipsey, Richard G. 1960, "The theory of customs unions: a general survey", *The Economic Journal*, pp. 496 – 513
51. Lloyd, Peter J. 1993, "A tariff substitute for rules of origin in free trade areas", *The World Economy*, 16(6), pp. 699 – 712
52. Manchin, M., & Pelkmans-Balaoing, A. 2007a, "Clothes without an Emperor: Analysis of the Preferential Tariffs in ASEAN", *Journal of Asian Economics*, 19(3), pp. 213 – 223
53. Manchin, M., & Pelkmans-Balaoing, A. 2007b, *Rules of origin and the web of East Asian free trade agreements*
54. Maur, J.C. 2008, "Regionalism and trade facilitation: a primer", *World Bank Policy Research Working Paper No. 4464*
55. McLaren, John. 2002, "A Theory of Insidious Regionalism", *The Quarterly Journal of Economics*, 117(2), pp. 571– 608
56. Messerlin, Patrick A., & Zarrouk, Jamel 2000, "Trade Facilitation: Technical regulations and customs procedures", *The World Economy*, 23(4), pp. 577 – 593
57. Mishra, Prachi, Subramanian, Arvind, & Topalova, Petia. 2008, "Tariffs, enforcement, and customs evasion: Evidence from India", *Journal of Public Economics*, 92(10), pp. 1907 – 1925
58. Panagariya, Arvind 1999, "The regionalism debate: an overview", *The World Economy*, 22 (4), pp. 455 – 476
59. Piermartini, Roberta, & Budetta, MICHELE 2006, "A Mapping of Regional Rules on Technical Barriers to Trade", In A. Estevadeordal, K. Suominen & R. Teh (Eds.), *Regional Rules in the Global Trading System*, Vol. 5, Cambridge University Press, pp. 250 – 315
60. Sandford, Cedric, Godwin, M., & Hardwick, P. 1989, *Administrative and compliance costs of taxation*, Fiscal publ, Bath
61. Shekidele, C. 1999, "Measuring the Compliance Costs of Taxation Excise Duties 1995-96", *The African Journal of Finance and Management*, 7(2), pp. 72 – 84
62. Vermulst, Edwin A. 1992, "Rules of Origin as Commercial Policy Instruments-Revisited", *Journal of World Trade*, 26, p. 61
63. Viner, Jacob 1950, *The Customs Union Issue*, Vol. 10, Carnegie Endowment for International Peace.
64. Wilson, J.S., Mann, C.L., & Otsuki, T. 2003, "Trade facilitation and economic development: A new approach to quantifying the impact", *The World Bank Economic Review*, 17(3), pp. 367 – 389
65. Wilson, J.S., Mann, C.L., Woo, Y.P., Assanie, N., & Choi, I. 2002, *Trade facilitation: A development perspective in the Asia Pacific Region*, APEC Secretariat.
66. Wonnacott, Paul, & Lutz, Mark 1989, "Is There a Case for Free Trade Areas?", *Free trade areas and US trade policy*, p. 59
67. Yang, Dean 2008, "Can enforcement backfire? Crime displacement in the context of customs reform in the Philippines", *The Review of Economics and Statistics*, 90(1), pp. 1 – 14