

ДВЕ ВСТРЕЧИ И ОДНО СОБЫТИЕ

Светлой памяти Альфреда Норта Уайтхеда

*Но жизнь коротка, а истина влияет далеко
и живет долго: будем говорить истину.*

Артур Шопенгауэр

*Статья демонстрирует авторский метод криптографии ИТУ-УТИ (информационной теории Универсума / универсальной теории информации), который применяется к хронологическим датам, именам знаменитых философов и к категориям философии. Автор реанимирует и демистифицирует воззрения пифагорейцев о том, что миром правят числа. Информационная природа (=кибернетика) Вселенной убедительным образом демонстрируется названной теорией автора и его методом нумерологического декодирования русского языка, который опирается на кодовую **Таблицу ИПСЭК** и **Паутину ЭКИСФМК**, уже опубликованные в межвузовском сборнике научных трудов «Философия. Культура. Жизнь» № 38.*

***Ключевые слова:** математика, жизнь, музыка, совесть, поэзия, вечность, философия, мудрость, Таблица ИПСЭК (Квадрат XiT-XoL).*

*Стаття демонструє авторську методику криптографії ІТУ-УТІ (інформаційної теорії Універсуму / універсальної теорії інформації), яка застосовується до хронологічних дат, імен видатних філософів та до категорій філософії. Автор відтворює й демістифікує погляди піфагорійців на те, що світом керують числа. Інформаційна природа (=кібернетика) Всесвіту красномовно демонструється названою теорією автора і його методою нумерологічного декодування російської мови, що спирається на кодову Таблицю **ІПСЕК** та **Павутиння ЕКИСФМК**, що вже були надруковані у міжвузівському збірнику наукових праць «Філософія. Культура. Життя» № 38.*

***Ключові слова:** математика, життя, музика, совість, поезія, вічність, філософія, мудрість, Таблиця ІПСЕК (Квадрат XiT-XoL).*

The article demonstrates the author's method of cryptography (information theory of the Universe / universal theory of information) that applies to chronological dates, to the names of famous philosophers and categories of the philosophy. The author reflects and demystifies views of the Pythagoreans that the world is ruled by numbers. Information nature (= cybernetics) of the Universe is eloquently demonstrated by the theory, which is named after the author. It represents his methodology of numerological decoding of Russian language, which is based on the code table IPSEK and Web EKISFMK that have been published in the Interuniversity collection of scientific works «Philosophy. Culture. Life» № 38.

***Key words:** mathematics, life, music, conscience, poetry, eternity, philosophy, wisdom, Table IPSEK (square XiT-XoL)*

Я не стану здесь каяться в том, что только вчера узнал о содержании метафизики Уайтхеда, да и то лишь в самых общих чертах. Но и этого было достаточно для праздника души. Имя это, разумеется, было у меня на слуху давно, но как-то не случилось повода познакомиться ближе с его философией. Скажу сразу, ещё лет десять тому наша встреча с ним не произвела бы на меня такое сильное впечатление. А сегодня, благодаря ИТУ-УТИ, я испытал очень сильные чувства, читая замечательную статью «УАЙТХЕД» в *«Новейшем философском словаре» (2009)*. Сожалею, что автор статьи не указан (в сетевом формате). Ему отдельное от меня СПАСИБО!

Рекомендую всем, кто искренне увлекается философией и подлинным познанием мира и человека, внимательно прочитать указанную выше статью. Мне нет смысла повторять уже написанное другими, я здесь затрону только те вопросы, возникающие в связи с философией Уайтхеда, какие никто, кроме меня, не раскроет, даже если и обнаружит их наличие и подспудное присутствие.

I. МИСТИКА (= НАУКА)

Начну я с прояснения «мистики» календаря, дат рождения и смерти математика и философа, ибо «мистика» эта непосредственно касается меня лично, моей даты рождения и моей сакральной роли евангельского Утешителя. Касается она и проблем ментального синтеза, решаемых в ИТУ-УТИ.

Оказывается, что уже Уайтхед ставил *задачу объединения парадигм Платона и Аристотеля, задачу синтеза философии и науки*, что меня так порадовало и вдохновило. Я вовсе не мыслил себя пионером данного направления, полагая, что тема лежала на поверхности методологической проблематики XX века. И только ленивые её не замечали, или же слишком ангажированные профессиональной корпоративной солидарностью делали вид, что не замечают.

Меня от подобной солидарности Бог, к счастью, избавил, что и позволило мне ступить за пределы общепринятых догм науки, философии и религии на ничейную территорию непознанного.

Сам Уайтхед полагал, что *«наука невозможна без философского мышления... «философия мистична», «но цель философии - рационализировать мистицизм», в чём она сродни поэзии в их общей ориентации на предельные смыслы цивилизации (отождествляемой У. с культурой)»*. (Цитата из указанной выше статьи Словаря). Именно в этом направлении, в *«рационализации мистицизма»* и совершается сегодня прорыв, благодаря ИТУ-УТИ.

Математик Уайтхед говорит о философии и поэзии, забывая упомянуть саму математику как первую в данной троице: **«математика(27), поэзия(35) и(01) «философия(35)» = «8»(98) = «информационный(63) порог(35)» = «самопознание(51) Господа(33) Бога(14)»**. Обратим внимание, что *«поэзия»* и *«философия»* эквивалентны понятию *«порог»*, а *«математика»*

эквивалентна таким понятиям как: «жизнь» = «9»(27) = «разум» = «диалектика» = «история» = «правда».

Я эту «троицу» располагаю в указанном порядке на векторе, описывающем окружность как виток спирали развития познания, причём последнее можно рассматривать как в историческом, так и в биографическом срезе. Соответственно, философия, следующая за поэзией, возвращается к математике, но не смыкается с нею из-за спиральности вектора развития, что позволяет воспроизводить ту же самую последовательность цикла самопознания на очередном новом уровне сколько угодно раз.

Платон полагал геометрию основой всякого образования, что подтверждается в ИТУ-УТИ. О том же, что поэзия предвосхищает мысль философскую, написано предостаточно, как собственно поэтами, так и философами. Знаменитое стихотворение Евгения Баратынского «Вначале мысль воплощена в строку неизвестного поэта, как дева юная темна для невнимательного света...» - в моё время философы, как будто сговорились, цитировали полностью и всюду. Немало написано и о родстве поэзии с математикой именно математиками.

Указанной «троице» не достаёт четвёртого и последнего члена для полноты «компаний», то есть *музыки*. Её можно поставить между математикой и поэзией: «математика (=жизнь)(27), музыка (=совесть)(23), поэзия (=вечность)(35) и(01) философия (=мудрость)(35)» = «4»(121) = 11², или *Таблица ИПСЭК (Квадрат XiT-XoL)*.

Уайтхед своей биографией отлично иллюстрирует сказанное. До 40 лет он был о преимуществу математиком и большим любителем поэзии. Философия возобладала в его интересах после совместной работы со своим учеником, Бертраном Расселом, над «Принципами математики». Поэзия же оставалась в кругу его пристрастий (Вордсворт, Шелли) до конца дней. Полагаю, и музыка тоже. Мне довелось в молодости познакомиться с Будимиром Пятницким, математиком и философом, близким другом Эвальда Ильенкова. Об их меломанских пристрастиях и жарких спорах (Будимир обожал Баха, а Эвальд - Рихарда Вагнера) я наслушался за три дня, проведенных в гостях у Будимира. И каждый вечер мы посещали какой-нибудь концерт. Запомнилось посещение дома-музея Голейзовского, где дама преклонных лет исполняла Брамса, а слушали её, кроме нас двоих, ещё пять почтенных дам. Будимир ослеп в студенческие годы и читал Маркса пальцами)

Кстати, расхождение во взглядах Уайтхеда и Рассела воспроизводит известную коллизию отношений Платона и Аристотеля. Тут мы просветим ситуацию «рентгеном» ИТУ-УТИ:

1) «Платон(28) и(01) Аристотель(36)» = «2»(65) = «самый(11) умный(18) императив(36)»;

2) «Уайтхед(24) и(01) Рассел(22)» = «2»(47) = «абсолютная(35) истина(12)» = «Юрий(17) Галушко(30)» = «Бог(13) Святой(21) Дух(13)» = «умное(27) число(20)» = «святое(25) слово(22)»;

3) $(65) + (47) = \langle 4 \rangle (112) \rightarrow (32 + 10 + 38) = \langle 8 \rangle (80) = \langle \text{новое}(29) \text{ самосознание}(51) \rangle$.

Я нещадно нападаю в своих текстах на Аристотеля и ратую за Платона только потому, что философия последнего и шире, и глубже таковой Аристотеля, но это вовсе не значит отвергнуть ученика ради учителя. Логика Аристотеля банальна, ею награждаются все нормальные люди от рождения. Не надо изучать законы логики, чтобы мыслить логично, мы и так это умеем. Рационализм нам присущ от рождения, как и способность пищеварения. Только развивается он, в отличие от пищеварения, вместе с усвоением родной речи и языка.

Знание законов логики ещё никого не научило мыслить «логичнее», чем это происходит без осведомлённости в этих законах. Как и знание законов стихосложения ещё никого не сделало поэтом. Об этом замечательно писал ещё Шопенгауэр. Но сие не означает, что этими законами можно пренебрегать, равно как и восхищаться ими нет особой нужды. Но именно чрезмерный пиетет перед Аристотелем, чья несомненная заслуга - формальная логика, как раз и портит *соображение* многих учёных и философов Запада, начиная с самого Аристотеля и кончая Расселом.

Диалектика Платона - это уже высший пилотаж в использовании формальной логики как общих правил для полётов мысли. Эти полёты включают как мышление, так и соображение, как анализ, так и синтез. Наш мозг - это компьютер, созданный по образу и подобию вселенской Паутины ЭКИСФМК. Я не хочу сказать, что Аристотель «чайник» в пользовании своим мозгом, он весьма квалифицированный пользователь, но отнюдь и далеко не хакер. А вот Платон и, в особенности, Плотин - это хакеры собственного мозга. Им удавалось взламывать вселенскую Паутину и получать информацию прямо и непосредственно от Самого Бога:

«Платон(28) + Плотин(28)» = «2»(56) ~ «2»(65) = «Платон(28) и(01) Аристотель(36)».

Из этого выражения инверсии явствует, что диалектика на уровне «Эннеад» Плотина (II век от Р.Х.) зеркально отразила всю сумму знаний эллинов V века до Р.Х. Именно тогда под влиянием «Эннеад» отцы-каппадокийцы оформляли догматику Апостольской Церкви, а фанаты из первых христиан сжигали книги Аристотеля как «богопротивные».

И ведь не откажешь в известной правоте тем самым фанатам, поскольку ведь Сам Бог как раз диалектик, поскольку Троица, и математик, а вовсе не бинарно мыслящий формальный логик, исключаящий «третье», которого «не дано». Так что «формально» и «юридически» фанаты были совершенно правы, хотя они и не были просвещёнными диалектиками.

Поэтому-то и действовали они против Аристотеля по правилам, прописанным именно тем же Аристотелем, не по-христиански, а по законам языческого Рима. Этим же законом руководствовалась позднее и святая инквизиция католиков, что не грех подчеркнуть лишний раз. Ибо и сегодня ситуация с мозгами на Западе остаётся в сущности той же, господствующая методологи - ущербной, а политика, как внутренняя, так и внешняя, - суицидальной.

Сегодня таких активистов, как и им подобных, тьма и тьмы, но чем они виноваты? Тем, что плохо образованы? Но как раз среди *формально образованного класса* полным-полно натуральных неучей и невежд в вопросах философии и, соответственно, в проблемах истинного и ложного мышления и допустимого поведения. Полуграмотные «интеллигенты», ядро оппозиции к любой власти везде и всюду – как та молва, которая по Грибоедову *«страшнее пистолета»*.

Однако вернёмся к мистике календаря. *Первая встреча* Уайтхеда с жизнью состоялась под знаком Водолея 15 февраля 1861 года. Пять дней отделяет эту дату от даты моей встречи с жизнью 10 февраля 1947 года. И в этом же году моего рождения Уайтхеда постигла *вторая встреча* - со смертью, 30 декабря под знаком Козерога. Спустя годы 29 декабря встретился с жизнью мой старший сын.

Между двумя указанными встречами одно СОБЫТИЕ - это **«жизнь(27) Уайтхеда(25)» = «7»(52) = «Провидение» = «русская(24) культура(28)» = «украинская(34) идея(18)» = «Кирилл(22) Галушко(30)»**. Ко всем членам правой части данного выражения я имею самое тесное касательство.

Это событие вместило в себя **86 лет** истории мира, испытавшего на себе великие потрясения. Для России год его рождения знаменателен отменой крепостного права. В год же его смерти в СССР состоялась первая послевоенная денежная реформа, а мир был «облагодетельствован» разделом Палестины (Решение ООН).

Рождённый в следующем году Израиль возник вопреки Воле Господа, прописанной, как утверждают хасиды, в Торе: *у Израиля не должно быть государства*. Я не заглядывал в Тору, но хорошо понимаю Волю Господа Бога относительно сказанного.

Евреям предписано Богом жить в диаспоре, поскольку они суть информационный культурный фермент, или дрожжи, которому необходим субстрат для культурного же взаимодействия и нормального информационного процесса брожения в вине глобальной цивилизации. Когда же социум состоит из одних только «еврейских дрожжей» без соответствующего бродильного субстрата, как в современном Израиле, то главный сакральный продукт его же собственной жизнедеятельности - информация свыше - превращается в яд, убивающий эти самые дрожжи.

Евангельская притча Иисуса о Себе как об истинной виноградной лозе и об Отце-виноградаре говорит, по сути, о том же: сухая лоза жигается, а плодоносящая подпитывается, чтобы больше приносила плодов.

1) «первая(33) встреча(29)» = «8»(62) = «великий(20) инквизитор(42)»;

2) «вторая(28) встреча(29)» = «3»(57) = «источник(28) знания(29)» = «шизофрения»;

3) «событие» = «3»(21) = «Отец» = «сфера» = «мера» = «цифра» = «символ»;

4) (62) + (57) + (21) = «5»(140) → (19 + 10 + 27) = «2»(56) = «Богочеловек» = «пространство» = «нравственность» = «Платон(28) + Плотин(28)».

Вот так неожиданно вырисовалась универсальная информационная матричная смысловая формула всей нашей земной жизни. Спасибо Уайтхеду, плодотворно влияющему на наше познание и после своей «второй встречи».

Эту же формулу можно выразить и иначе, более кратко:

5) «встреча(29) + событие(21) + встреча(29)» = «7»(79) = «Сын(09) Мой(14) Возлюбленный(56)» = «дух(13) противоречия(66)».

Я уже отмечал в прошлом тексте «Истина и правда - от ИТУ-УТИ», что Уайтхед родился там и тогда, где и когда Карл Маркс активно работал над «Экономическими рукописями», черновым вариантом «Капитала». А поскольку Маркса я почитаю своим первым учителем, никогда от него не отрекся и не предавал, как Пётр Христа, то СОБЫТИЕ жизни Уайтхеда может служить символической нитью живой связи времён, связи Учителя с одним из последних ему верных учеников:

6) «Маркс(19) + Галушко(30)» = «4»(49) = 7^2 = «Программа» = «Армагеддон» = «Могендовид»;

7) «Карл Маркс(36) + Юрий ХiT-ХоL(41)» = «5»(77) = «рациональное (=асимметричное, =необходимое)(57) число(20)» = «Иосиф(14) Виссарионович(48) Сталин(15)».

8) «Маркс(19) + Уайтхед(24) + ХiT-ХоL(24)» = «4»(67) = «венец(27) творения(40)» = «истина(12), добро(30) и(01) красота(24)».

Ничего личного, только язык и арифметика. Крекс, фекс, пекс.

II. ЛИРИКА (= ФИЗИКА)

Лирикой я называю духовные метания с выбором собственного кредо. Уайтхед пережил подобный религиозный кризис, как сообщают биографы, накануне XX века. Связан был кризис с выбором между англиканской и католической доктринами. Как я уже указывал, обе они ложные, поскольку обе стоят на узкой парадигме Аристотеля. Англикане отрубили голову католику Томасу Мору в начале XVI века, а католики провозгласили его святым в 1934 году, спустя четыреста лет. Так что Уайтхеду было над чем поразмыслить. Британский рационализм зиял ощутимыми изъянами.

Супруга философа, ревностная католичка ирландских корней, привнесла в этот кризис смягчающую лирическую струю, чем, не

исключаю, и спасла мужа от шизофренических осложнений. Но окончательно спасся он, скорее всего, тем, что обратился всерьёз мыслями к Платону. Однако этим же самым он и потерял расположение и симпатии своего ученика Рассела, а следом и многих иных кондовых рационалистов.

Нечто схожее, но, скорее, лишь внешне, пережил и я, когда в своих методологических изысканиях подошёл к черте осознания, что присутствие Бога в этом мире более вероятно, чем Его отсутствие, и с этим надо бы что-то делать. Встал чисто умозрительный вопрос о сознательном личном выборе подходящей конфессии.

При этом, как ни странно, во главу угла был мною поставлен сугубо внешний «эстетический» момент, лаконизм и сдержанность в облачении католических попов мне были более привлекательны, чем пышное одеяние православных священнослужителей. Но очень скоро я сообразил, что, будучи крещён во младенчестве, я уже православный *де юре*, хотя и не воцерковлен *де факто*. В три года я, благодаря бабушке, неграмотной крестьянке, крестился на образа и ясно помню, что шептал простейшую Иисусову молитву, запомнить которую может каждый ребёнок.

Несмотря на всеобщий советский «стихийный» школьный атеизм, меня от церкви никто не отлучал ритуально, анафеме, как Льва Толстого, не предавали. В партии коммунистов я не состоял и никогда туда не стремился. Из комсомола вышел досрочно со скандалом. Так что оставалось лишь подготовиться к Причастию и вернуться с покаянием и отпущением грехов в лоно отеческого Православия, что я и сделал уже с полным осознанием и удовольствием.

Уайтхеду не повезло с наличным выбором, а мне повезло с нечаянным ограничением выбора канонических конфессий фактической уже принадлежностью к одной, исторически главной в родном Отечестве. Секты же, коими хоть пруд пруди в Украине, меня никогда не привлекали как раз очевидной сразу ограниченностью, тупым фанатизмом и откровенной глупостью сектантов.

Ошибка многих неофитов веры - это смешение собственно веры в Бога с тем или иным отношением к тем или иным священнослужителям или ритуальным моментам собственно церковного театра, богослужения. Тут часто происходит невольная подмена понятий, с чем трудно справиться в досужем любительском «дискурсе».

III. МЕТА ФИЗИКА (= АРИФМЕТИКА)

Форму поклонения нельзя смешивать и путать с Субъект-Объектом поклонения. Прав был Блез Паскаль, рекомендовавший всем критикам религии сперва узнать о ней как можно больше и лучше. Самого Паскаля гностическое представление о Боге как о сфере, центр которой нигде и всюду, повергало в трепет и ужас:

1) «Субъект (=идея)(18) + Объект (=сфера)(21)» = «**3**»(39) = «Вселенная» = «яйцеклетка» = «формация» = «цивилизация» = «зеркало» = «гармония».

Из этого следует невозможность так называемого «объективного» знания, начисто лишённого свойств и качеств определённого субъекта, добытчика, носителя и выразителя знания. Особенно тогда, когда предметом познания выступает сам человек познающий, сообщество людей и собственно цивилизация.

Субъективное отнюдь не является синонимом произвольного и случайного. Субъект познания мира жёстко обусловлен требованием «самопознания», поскольку сам же является органичной частицей этого мира, включённой в социальные и культурные связи, в язык, а значит, и несущей в себе их качества и свойства. Собственно такая включённость в мир и обеспечивает саму возможность действительного познания.

Метафизика Уайтхеда весьма продуктивна, и её надо усваивать как обязательную в образовательном курсе по философии для грамотных людей XXI века. Его понимание языка как символа, мира как процесса становления, как креативного события, настолько актуальны сегодня, что можно лишь удивляться тому, что Запад, имея такой знатный интеллектуальный задел, продолжает топтаться вокруг убого банального Поппера, модного Фукуямы и иже с ними. А наши отечественные умники привычно плетутся в хвосте западной моды, пася задних.

Мне нет смысла здесь на этом останавливаться детально. Куда ни кинь взгляд на рассуждения Уайтхеда, всюду я готов продолжить и подкрепить его тезисы своими вычислениями или связать их с аналогичными и близкими тезисами, например, Артура Шопенгауэра или того же Гегеля, которого сам Шопенгауэр не очень-то справедливо называл «шарлатаном». Это всё равно как если бы Микрокосм обвинял в «шарлатанстве» Макрокосм.

«Святая(19) ложь(22)» = «5»(41) = «Новый(20) Завет(21)» = «ноосфера» = «фотосфера» - это не шарлатанство, а «правила(27) игры(16)» = «7»(43) = «энтропия», в которой участвуют Макро- и Микро- космосы как партнёры. А что дозволено Юпитеру, то не дозволено быкам. В партнёрстве Макрокосм старший и главенствующий, а Микрокосм младший и подчинённый.

Очень хотелось бы узнать, довелось ли Уайтхеду ознакомиться с работой его современника, иезуита-богослова *Тейяра де Шардена*, «*Феномен человека*». И если да, то: как он оценил сей достойный труд, где автор попытался выйти за рамки парадигмы Аристотеля ценой утраты понимания и доверия со стороны руководства орденом и монашеской братии?

Придётся мне вновь вернуться к *Роджеру Пенроузу*, чтобы уточнить, почему это я не заметил в его капитальном труде «*Путь к реальности, или Законы, управляющие Вселенной*» акцентированных ссылок на Уайтхеда? То ли я был не достаточно внимателен, то ли Пенроуз оказался не достаточно почтителен к предтечам? Если верно последнее, то мне искренне жаль Пенроуза. Его робкий и половинчатый платонизм имел бы отличный шанс фундаментально укрепиться при более почтительном отношении к работам своего выдающегося соотечественника Уайтхеда.

IV. РЕАЛЬНОСТЬ (= ДУХОВНОСТЬ)

Я искренне признателен профессору *Капитону Владимиру Павловичу* за своевременную подсказку: обратить внимание на «*Принципы математики*» – совместный труд Уайтхеда с Расселом, «просветить» эту работу методом ИТУ-УТИ.

Бертран Рассел, выдающийся логик, математик, философ-материалист и атеист, Нобелевский лауреат по литературе (1950), сегодня уже далеко не так интересен, как это было до моего рождения и в пору моего детства и студенчества. Его лично неумолимая «вторая встреча» настигла на 98 году жизни 2 февраля 1970 года, за 8 дней до моего 23-летия. Его СОБЫТИЕ в этом мире длилось на 12 лет дольше СОБЫТИЯ Уайтхеда, а их совместное бытие в мир продолжалось 75 лет (если не ошибаюсь, как раз в пору «второй встречи» Рассела Солженицына выдворяли из страны. Проводились собрания студентов и преподавателей, на которых принимались резолюции, осуждающие антисоветские происки писателя, Нобелевского лауреата).

А вот Уайтхед сегодня свеж и актуален более чем при его жизни, хотя его «вторая встреча» случилась аж 66 лет тому назад. Нам всем важно уметь и уметь не противопоставлять этих двух соавторов, учителя и ученика (я это делаю нарочито как раз для того, чтобы исправить уже существующий несправедливый перекося в пользу Аристотеля и Рассела и в ущерб Платону и Уайтхеду), а научиться соединять этих выдающихся антиподов в необходимо взвешенной пропорции:

«Платон(28) + Уайтхед(24)» = «7»(52) = «Провидение» = «жизнь(27) Уайтхеда(25)»;

«Аристотель(36) + Рассел(22)» = «4»(58) = «трансформация» = «самопознание» = «философия(35) Рассела(23)»;

«(52) и(01) (58)» = «3»(111) = «воплощённый(61) смысл(13) человека(37)» → (12 + 10 + 43) = «2»(65) = «гегелевский(40) синтез(25)» = «самый(11) умный(18) императив(36)».

Не разделять, чтобы властвовал Аристотель (Рассел), а объединять через союз «и» = (01), чтобы управлял Платон (Уайтхед). Есть время анализа и время синтеза. Существующий ныне перекося в самосознании в сторону анализа деформирует наличное Мироздание и чреват гуманитарной катастрофой планетарного масштаба. Идеи Платона о государстве и Макиавелли о государе будут востребованы уже новейшим временем.

«Время» = «2»(29) = «знание» = «Суд(09) Божий(20)» = «победа» = «центр» = «константа». А в слове «победа» прячется слово «беда» = «5»(14) = «мистика» = «наука» = «Каббала». Не надо обольщаться рационализмом, ибо мир наш сотворён Сверхразумом (=самосознанием) Вселенной. Именно это Самосознание предопределяет наши встречи с жизнью и смертью и наши СОБЫТИЯ здесь и теперь: «Самосознание(51) Вселенной(41)» = «2»(92) =

«абсолютная(35) шизофрения(57)» = «Лаврентий(34) Павлович(34) Берия(24)».

«Сознание» = **«1»(37)** = «Универсум». Стало быть, «самосознание» = **«6»(51)** = «СамоУниверсум» = «Сверхразум». Он обречён на непрерывное расширение, которое по Уайтхеду есть креативное становление, или СОБЫТИЕ.

Принципиально важным моментом для понимания, требующим тщательного осмысления, является грамматический факт, что такие имена существительные, и они же - фундаментальные априорные категории сознания, такие как пространство, время, познание, представление, отношение и др. им подобные, в русском языке относятся к среднему роду: «средний(30) род(21)» = «6»(51) = «самосознание».

Здесь ключ, в частности, и для понимания нынешних гомосексуальных манифестаций роботов Универсума, олухов Царя Небесного. Тут самое время, прежде чем делать какие-либо выводы, освежить в памяти максиму Спинозы: не смеяться над человеческими поступками, не плакать над ними и не осуждать, а понимать: «понимание» = «5»(41) = «конец(28) света(13)» = «начало(26) книги(15)» = «Новый(20) Завет(21)» = «идеология» = «святая(19) ложь(22)».

Разумеется, что речь тут идёт о той самой книге, которая в Библии именуется: «книга(15) жизни(25)» = «4»(40) = «кибернетика» = «природа» = «русский(20) язык(20)» = «логика(20) цифр(20)» = «заговор» = «умолчание» = «Ветхий(19) Завет(21)». А «понимание(41) книги(15) жизни(25)» = «9»(81) = 9² = «Господь(35) Бог(13) Иисус(07) Христос(26)» = «теория(31) вероятности(50)».

Мне с детства была близка и понятна формула советской песни: «Мы рождены, чтоб сказку сделать былью». Но только в последние годы я обнаружил её подлинную метафизическую глубину и сермяжную правду. Если кому-то показалось, что СССР - это артефакт всемирной истории, тупиковая ветвь, то он сильно ошибается, это – магистральный библейский путь массового воплощения смысла НАСТОЯЩЕГО ЧЕЛОВЕКА.

108 лет назад была опубликована знаменитая статья Альберта Эйнштейна, где впервые появилась формула $E = mc^2$. Эйнштейн ещё наивно полагал, что «Бог не бросает кости» и что Он не может обманывать. Стивен Хокинг обнаружил, что Бог не только бросает кости, но и делает это там, где никто не видит.

Иначе говоря, Бог целенаправленно обманывает нас грешных: «обман» = «3»(21) = «Отец» = «сфера» = «мера» = «цифра» = «символ»; «святой(21) обман(21)» = «6»(42) = «реальность» = «духовность» = «русская(24) идея(18)» = «эсхатология».

Таковы, повторяю, правила киберигры, условия существования мира, созданного и обусловленного, что крайне важно, именно РУССКИМ ЯЗЫКОМ. И это давно известно из Евангелия от Иоанна, но

известное, как уже говорилось мною не раз в иных местах со ссылкой на Гегеля, ещё не означает знаемое, познанное и внятно разумеемое.

Тем более что канонический перевод Библии на русский появился только в 1878 году. Уайтхеду было 9 лет, а до «первой встречи» с жизнью Рассела оставалось ещё два года. В апреле того же года родился Ульянов (Ленин).

Однако считаем: «сто(10) восемь(25) лет(12)» = **«2»(47)** = «Уайтхед(24) и(01) Рассел(22)» = «Юрий(17) Галушко(30)» = «Помазанник» = «революция» = ... Так я и мои труды связаны хронологией матричного смысла ещё и с Альбертом Эйнштейном и его трудами. Если кому-то взбрёт в голову очистить реальность, отделив её от мистики, то для этого ему придётся стать обыкновенной скотиной, лишённой человеческого языка и соображения.

Это осуществить и легко, и невозможно в одно и то же время. Легко – если напиться до потери сознания, а невозможно, если оставаться трезвым. Выбор за вами, уважаемый читатель. ППС, ТДС, СТБ, ПМГ, ПМГУ. Аминь. ***

***3542 слова: $(12 + 19 + 29 + 27 + 09 + 16) = \mathbf{«4»(112)} \rightarrow (32 + 10 + 38) = \mathbf{«8»(80)} = \mathbf{«новое(29) самосознание(51)»}$. 21-23.09.2013г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Пример применения метода ИТУ-УТИ к тексту из книги *Альфреда Уайтхеда «Приключения идей»*:

«Существует лишь несколько основных доктрин, и они имеют бесценное значение для науки в самом широком смысле этого термина. Что касается их места в системе, то Платон не догматичен и может сказать о системе только, что она «наиболее(33) вероятный(43) миф(10)» = **«5»(86)** = «число(20) совершённое(66)» = «доисторическая(57) константа(29)». В самом деле, в семнадцатом письме101 он осуждает мнение, будто окончательная система может быть выражена вербально. (!!!)

Его последующая мысль вращается вокруг пересечения *семи основных понятий*: «идеи» = **«4»(13)**, «физические(39) элементы(35)» = **«2»(74)**, «душа» = **«8»(17)**, «эрос» = **«3»(21)**, «гармония» = **«3»(39)**, «математические(47) отношения(49)» = **«6»(96)**, «вместилище» = **«2»(38)**.

Для нас эти понятия столь же важны, сколь они были важны на заре современного мира, когда цивилизации старого типа отмирали. С точки зрения этих цивилизаций, афиняне были правы, осудив Сократа. После того, как произошло сращение греческой и семитской мысли, старый порядок был обречен. Западная цивилизация обрела новую интеллектуальность – ясную, гуманную, пронизанную моралью». (*Мои добавления даны жирным и цветом - Ю.Х-Х.*). Считаем:

«семь(15) основных(37) понятий(32)» = **«3»(84)** = **«самосознание(51) арифметики (=метафизики)(33)»** = **«программная(61) совесть(23)»**;

Их сумма: $13 + 74 + 17 + 21 + 39 + 96 + 38 = \langle 1 \rangle (298) \rightarrow (19 + 18 + 43 + 25) = \langle 6 \rangle (105) = \langle \text{Я}(33) \text{ емь}(15) \text{ путь}(16) \text{ и}(01) \text{ истина}(12) \text{ и}(01) \text{ жизнь}(27) \rangle$ - это евангельская формула Христа: $(20 + 10 + 19) = \langle 4 \rangle (49) = 7^2 = \langle \text{Программа} \rangle = \langle \text{Армагеддон} \rangle = \langle \text{Могендовид} \rangle$;

Среднее арифметическое каждого понятия в Матричном смысле: $(105) / 7 = \langle 6 \rangle (15) = \langle \text{мысль} \rangle = \langle \text{игра} \rangle = \langle \text{мир} \rangle = \langle \text{код} \rangle = \langle \text{книга} \rangle$ - это детская игра «15», когда на поле из 16 клеток, а (16) = «Библия», пятнадцать нумерованных фишек необходимо расположить по порядку, используя для перемещения лишь одну пустую клетку.

«Рассматривая идеи как таковые, Платон указывает, что любой отбор идей сводится к установлению или их совместимости (т.е. речь идет об идеях, которые подтверждаются теми же примерами), или их несовместимости в этом отношении. Отсюда следует, замечает он, что **определения совместимости и несовместимости являются ключом к последовательному мышлению и к пониманию мира в его функции быть театром для реализации идей во времени. Логика Аристотеля является только конкретизированной производной от этой основной идеи**». (Выделено мною - Ю.Х-Х.).

Если учесть, что между Платоном и Христом «**пять(19) веков(22)**» = «5»(41) = «Новый(20) Завет(21)» = «Юрий(17) ХiT-ХоL(24)» = «конец(28) света(13)», и столько же между «Эразм(28) Роттердамский(53)» = «9»(81) = 9^2 = «Господь(35) Бог(13) Иисус(07) Христос(26)» и нашим XXI веком, а между Платоном и ХiT-ХоL'ом «**двадцать(26) пять(19) веков(22)**» = «4»(67) = «венец(27) творения(40)» = «истина(12), добро(30) и(01) красота(24)», то тема конца света нам не покажется надуманной фантазией.

Кстати, между Христом и Эразмом ровно столько веков, сколько от Пророка Мухаммеда до наших дней, а именно: «**пятнадцать(40) веков(22)**» = «8»(62) = «великий(20) инквизитор(42)» = «чёртова(36) дюжина(26)», что зеркально числу «8»(26) = «еврей» = «Христос» = «закон» = «начало» = «единица» = «троица» = «юмор» = «свобода» = «смерть».

Эта пара инверсных чисел даёт сумму: $(62) + (26) = \langle 7 \rangle (88) = \langle \text{число}(20) \text{ завершённое}(68) \rangle = \langle \text{осознание}(44) \text{ познания}(44) \rangle$, которое далее транскрибируется так: «**семь(15) восемьдесят(45) восемь(25)**» = «4»(85) = «число(20) совершенное(65)» = «пространство-время» = «нравственность-знание» = «культура(28) Богочеловека(57)» = «Григорий(37) Перельман(48)» = «компьютер(48)-Универсум(37)» = «Святой(21) Дух(13) Юрия(21) Галушко(30)».

Статья поступила в редакцию 28.09.2013 г.